

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на постановление по делу

об административном правонарушении № 03-07/54-2016

«5» июля 2016 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревский Сергей Анатольевич, рассмотрев материалы жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Андор» (далее — ООО «Андор») (адрес: 425200, Республика Марий Эл, Медведевский район, пгт. Медведево, ул. Комсомольская, д. 11, пом. 2; ОГРН 1061218011777; ИНН 1207008745; КПП 120701001; дата регистрации юридического лица — 06.06.2006) на постановление по делу об административном правонарушении № 03-07/54-2016, вынесенное заместителем руководителя — начальником отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> в отношении Потребительского кооператива «Тюльпан» для газификации и эксплуатации газового оборудования жилых домов (далее — Кооператив «Тюльпан») (адрес: 425200, Республика Марий Эл, Медведевский район, пгт. Медведево, ул. Мосолова, д. 15; ОГРН 1021201053037; ИНН 1207004780; КПП 120701001; дата регистрации юридического лица — 21.08.1998),

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) 20.05.2016 (вх. № 71527/16) поступила жалоба ООО «Андор» на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 03-07/54-2016.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-07/54-2016 заместителем руководителя — начальником отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> вынесено постановление о прекращении производства по делу, возбужденному в отношении Кооператива «Тюльпан» постановлением заместителем прокурора Медведковского района от 18.03.2016 по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП). Основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении № 03-07/54-2016 выступило наличие предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП обстоятельства, исключающего производство по делу об административном правонарушении, а именно отсутствие события административного правонарушения.

Как следует из пояснений Марийского УФАС России по вопросам, изложенным в жалобе ООО «Андор» (исх. от 17.06.2016 № 03-09/4323), а также из приложенных к пояснениям документов прокурором Медведковского района принесен протест на

постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 03-07/54-2016. Указанный протест определением Медведковского районного суда Республики Марий Эл от 20.05.2016 возвращен прокурору.

При этом заместителем прокурора Медведковского района принесен протест на определение Медведковского районного суда Республики Марий Эл от 20.05.2016, указанный протест определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 01.06.2016 по делу № 7р-233/2016 принят и назначен к рассмотрению.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд и вышестоящему должностному лицу, то жалобу рассматривает суд.

Поскольку в данном случае протест прокурора Медведковского района принесен в Медведковский районный суд Республики Марий Эл и в настоящее время находится на рассмотрении в Верховном Суде Республики Марий Эл, а жалоба ООО «Андор» направлена вышестоящему должностному лицу ФАС России, то вышестоящее должностное лицо ФАС России не вправе рассматривать жалобу ООО «Андор» на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 03-07/54-2016, на которое прокурором Медведковского района принесен протест в суд (дело № 7р-233/2016).

Руководствуясь статьей 29.12, частью 2 статьи 30.1, статьей 30.4 КоАП,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в принятии жалобы ООО «Андор» на постановление по делу об административном правонарушении № 03-07/54-2016 к рассмотрению.