

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-694-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

26 августа 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколов Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

В присутствии представителей:

от комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя – <***>, <***>;

от комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя - <***>;

от ООО «Тара.ру» - <***>, <***>.

Рассмотрев жалобы, ООО «Вилдис» и ООО «Тара.ру» на действия заказчика - комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001113001478 на поставку пластиковых контейнеров для частного сектора и пластиковых евро-контейнеров для сбора твердых бытовых отходов,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «Вилдис» и ООО «Тара.ру» на действия заказчика - муниципального заказчика комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001113001478 на поставку пластиковых контейнеров для частного сектора и пластиковых евро-контейнеров для сбора твердых бытовых отходов.

По мнению заявителя жалобы, аукционная документация сформирована с нарушением требований законодательства о размещении заказов, поскольку в характеристиках требуемых контейнеров требуется обязательное наличие сферического дна, в связи с чем, заявители не могут подать заявки на участие в аукционе.

Представитель уполномоченного органа поддержал доводы, указанные в письменных объяснениях, пояснил, что срок подачи еще не окончен.

Представитель заказчика считает, что документация полностью сформирована в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и не ограничивает права ООО «Вилдис» и ООО «Тара.ру» на подачу заявок на участие в аукционе с целью заключения контракта.

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0321300001113001478 на поставку пластиковых контейнеров для частного сектора и пластиковых евро-контейнеров для сбора твердых бытовых отходов, установила следующее:

1. Комитетом муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по обращению комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя объявлено размещение заказа на поставку пластиковых контейнеров для частного сектора и пластиковых евро-контейнеров для сбора твердых бытовых отходов.

Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakurki.gov.ru.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до

окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов под участником размещения заказа понимается лицо, претендующее на заключение государственного или муниципального контракта. Однако положения Закона о размещении заказов не указывают на формы такого интереса лица к заключению контракта.

Положения документации о торгах, информация о размещаемом заказе, размещенная на официальном сайте в сети Интернет, порядок направления участнику размещения заказа разъяснений положений документации, порядок представления документации, нарушающие нормы Закона о размещении заказов могут быть обжалованы в установленном законом порядке любым лицом.

Учитывая вышеизложенное, воспользовавшись своим правом ООО «Вилдис» и ООО «Тара.ру» обжаловали действия комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя, по формированию и утверждению аукционной документации в Ставропольское УФАС России.

Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрев документы, представленные на рассмотрение жалобы, выслушав возражения уполномоченного органа и заказчика касательно размещаемого заказа, тщательно изучив доказательства представленные сторонами считает доводы заявителей по обжалованию аукционной документации не обоснованными по следующему основанию:

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу части 1 статьи 9 Закона о размещении заказов под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Из совокупности указанных норм Закона о размещении заказов следует, что предмет контракта определяется заказчиком самостоятельно, исходя из собственной нужды, то есть обеспеченной за счет средств соответствующего бюджета потребности заказчика в товарах, работах, услугах.

В соответствии с техническим заданием документации об аукционе в электронной форме предметом контракта является поставка пластиковых контейнеров для частного сектора и пластиковых евро-контейнеров для сбора твердых бытовых отходов.

Согласно требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация, об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Руководствуясь пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, заказчиком в техническом задании аукционной документации установлены все необходимые характеристики к пластиковым контейнерам. Одной из такой характеристики было наличие сферического дна.

Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю с сфере размещения заказов, считает несостоятельными доводы ООО «Вилдис» и ООО «Тара.ру» о создании преимущественных предпочтений одному производителю (P. HENKEL GmbH (Германия) которая производит пластиковые контейнеры на производственных мощностях фирмы Robust Plastics GmbH (Австрия)).

Во-первых, представителями заказчика в материалы дела представлен screenshot с сайта ООО «Смарт-Пласт», который имеет возможность к поставке пластиковые контейнеры со сферическим дном производителем которых является производитель HENKEL (Испания).

Во-вторых, в соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ №51-ФЗ от 30 ноября 1994 года Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в

установленном законом порядке.

Вышесказанное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что требование заказчика в аукционной документации к поставке пластиковых контейнеров со сферическим дном не препятствует ООО «Вилдис» и ООО «Тара.ру» приобрести их у производителя, быть поставщиком требуемого товара и участвовать в аукционе.

Кроме того, как пояснили представители ООО «Тара.ру» они не являются производителями пластиковых контейнеров, а напротив являются поставщиками. Следует отметить, что ни Законом о размещении заказов ни Законом о защите конкуренции не установлено прямого запрета на закупку требуемых к поставке контейнеров у производителя и возможности их поставки заказчику.

В третьих, следует отметить тот факт, что заявителями жалобы в материалы дела не представлено ни одного доказательства, о том, что аукционная документация размещаемого заказа свидетельствует об ограничении права на подачу заявок заявителей для участия в аукционе.

Кроме того, комиссией установлено, что в аукционной документации установлены требования к товару в целях реализации потребностей заказчика в соответствии со статьей 34 Закона о размещении заказов, а сведения, запрещенные к указанию в силу требований законодательства о размещении заказов в документации - отсутствуют.

2. Статьей 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Из норм части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов следует, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта Заказчик должен использовать не только информацию о ценах из собственных запросов на аналогичные услуги, но и другие источники информации о ценах услуг, являющихся предметом заказа, такие как общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, информацию, размещенную на официальном сайте и иные источники информации в совокупности.

При этом размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В случае если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты

полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию. Полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с документацией о торгах, извещением о проведении запроса котировок.

Как показала проверка, заказчиком статья 19.1 Закона о размещении заказов была соблюдена в полном объеме, в своей аукционной документации в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта указал коммерческие предложения нескольких организаций, а так же сослался на источники информации по цене.

При таких обстоятельствах в действиях муниципального заказчика комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя при формированию аукционной документации на поставку пластиковых контейнеров для частного сектора и пластиковых евро-контейнеров для сбора твердых бытовых отходов нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА

Признать жалобы - ООО «Вилдис» и ООО «Тара.ру» на действия заказчика - комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001113001478 на поставку пластиковых контейнеров для частного сектора и пластиковых евро-контейнеров для сбора твердых бытовых отходов необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.