Должностному лицу

генеральному директору

ООО «ЖЭУ-66»,

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № АА-212/18 об административном правонарушении

"10" января 2019 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанского УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №АА-212/18, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №А-04/14.8-18, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – генерального директора ООО «ЖЭУ-66» (ОГРН 1150280013861 ИНН/КПП 0273901276/027301001), <...> (<...>), в отсутствие <...> и его представителя, уведомленного надлежащим образом (права и обязанности разъяснены),

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис» и ООО «Строительно-монтажное управление Плюс» по вопросу нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «ЖЭУ-66» и установлено следующее.

Согласно поступившего на рассмотрение обращения

«ООО СМУ «Домофон - Сервис» (СМУ «ДС»), в лице директора <...>, действующего на основании Устава предоставляет услуги по обслуживание домофонных систем, установленных на подъездных дверях МКД г. Уфы с 2007г., ООО «СМУ Плюс» в лице генерального директора <...> действующего на основании Устава, предоставляет услуги по обслуживание домофонных систем, установленных на подъездных дверях МКД г. Уфы с 2009г. Свою деятельность по обслуживанию домофонных систем СМУ «ДС» и «СМУ Плюс» осуществляют на основании гражданско-правовых договоров, индивидуально заключенных между собственниками и нанимателями жилых помещений в МКД и организацией (ст. 421 ГК РФ). Согласно заключенных индивидуальных договоров оплата за сервисное обслуживание производится по отдельной квитанции.

В 2015г. в Калининском районе г. Уфы образовалась управляющая компания ООО «ЖЭУ-66» (генеральный директор <...>), руководство которой в одностороннем порядке решило, что оплата за обслуживание домофонов должна собираться в пользу управляющей организации.

В мае 2016г. от жителей, в адрес обслуживающих домофоны организаций, посыпались жалобы о том, что им в квитанциях за коммунальные платежи внесли пункт ЗПУ, с чем они не согласны. После личной встречи руководства СМУ «ДС» и «СМУ Плюс» с ген. Директором «ЖЭУ-66» и неоднократных жалоб от жителей, начисления и строка ЗПУ была убрана из квитанций за коммунальные услуги.

Но в мае 2017 г. жители по адресам:

- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 1/1, кв. 1-40,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 7, кв. 1-36,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 3, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9, кв. 1-36,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9/3, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9/3, кв. 190-260,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 17/6, кв. 73-108,
- Уфа, ул. Тухвата Янаби, д. 28, кв. 37-72,

- Уфа, ул. Транспортная, д. 52/2, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 48, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 50/1, кв. 41-60

вновь получили квитанции с указанием строки ЗПУ и долгом за 6 месяцев».

Согласно ст.14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 вышеуказанного закона.

В действиях ООО «ЖЭУ-66» наблюдаются признаки нарушения ст.14.8 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в недобросовестной конкуренции, а именно неправомерное внесение пункта ЗПУ в квитанции за коммунальные платежи.

Заявителями представлены информация и материалы, достаточные для принятия мер в соответствии с антимонопольным законодательством.

В целях пресечения совершения действий по недобросовестной конкуренции, в связи с наличием в действиях ООО «ЖЭУ-66» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «ЖЭУ-66» 19.12.2017г. было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «ЖЭУ-66» не исполнило предупреждение в установленный срок, в связи с чем, в отношении Общества было возбуждено дело по признакам нарушения 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 «О защите конкуренции».

На рассмотрении дела 06.02.2018г. представители заявителя озвучили позицию по данному делу, подтвердили доводы, указанные в заявлении, представили дополнительные материалы по делу (вх. № 1669 от 06.02.2018г.).

Директор ООО «ЖЭУ-66» озвучил свою позицию по делу, не согласился с доводами заявителей, представил материалы по делу (вх. № 1667 от 06.02.2018г.).

28.01.2018г. от директора ООО «ЖЭУ-66» поступило ходатайство (вх. № 2842 от 28.02.2018г.) об отложении заседания комиссии на более позднюю дату в связи с нахождением на стационарном лечении в медицинском учреждении.

01.03.2018г. заявителями заявлено ходатайство о привлечении ООО «Система ограничения доступа» и ООО «Домофон» к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, также заявлено ходатайство о приобщении материалов и документов к делу (вх. № 2902 от 01.03.2018г.), (вх. № 2903 от 01.03.2018г.), (вх. № 2904 от 01.03.2018г.).

Комиссией принято решение ходатайство (вх. № 2842 от 28.02.2018г.) заявленное директором ООО «ЖЭУ-66» об отложении заседания комиссии на более позднюю дату, ходатайства заявленные заявителями о привлечении ООО «Система ограничения доступа» и ООО «Домофон» к участию в деле в качестве заинтересованных лиц и приобщении материалов и документов к делу удовлетворить.

20.03.2018г. от ООО «Система ограничения доступа» поступили материалы по делу (вх. № 3711 от 20.03.2018г.).

22.03.2018г. Заявителями подтверждена позиция указанная ранее по данному делу, поддержаны доводы, указанные в обращении.

Представитель ООО «Домофон» озвучил позицию по данному делу.

Представитель ООО «Система ограничения доступа» озвучил позицию по данному делу представил материалы по делу (вх. № 3917 от 22.03.2018г.).

Представитель ООО «ЖЭУ-66» на рассмотрение дела не явился. Почтовое уведомление о надлежащем извещении лица, о месте и времени проведения заседания, в управление не вернулось.

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью привлечения Муниципального унитарного предприятия Единый расчетно-кассовый центр ГО г. Уфа РБ (МУП ЕРКЦ г. Уфы) (450098, г. Уфа, ул. Комсомольская, 165/1) и ОАО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ» (450093, г. Уфа, ул. Ферина, 19/3) к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц, в связи с чем, рассмотрение дела было отложено на другую дату.

03.04.2018г. от ОАО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ» поступили запрашиваемые документы и материалы по делу (вх. № 4547 от 03.04.2018г.).

12.04.2018г. представитель ООО «ЖЭУ-66» на рассмотрение дела не явился. Почтовое уведомление о надлежащем извещении лица, о месте и времени проведения заседания, вернулось в управление с пометкой: «Вручено 28.03.2018г. получил <...>». Телеграмма, направленная в адрес ООО «ЖЭУ-66», вернулась в управление с пометкой: «Вручена секретарю <...>».

Заявителями подтверждена позиция указанная ранее по данному делу, поддержаны доводы, указанные в обращении.

Представитель ООО «Домофон» подтвердил позицию по данному делу, представил материалы по делу (вх. № 5101 от 12.04.2018г.).

Представитель МУП ЕРКЦ г. Уфы озвучил позицию по данному делу, представил материалы по делу (вх. № 5102 от 12.04.2018г.).

19.04.2018г. о т ООО «Система ограничения доступа» поступили запрашиваемые документы и материалы по делу (вх. № 5522 от 19.04.2018г.).

24.04.2018г. от МУП ЕРКЦ г. Уфы поступили запрашиваемые документы и материалы по делу (вх. № 5852 от 24.04.2018г.).

25.04.2018г. Директор ООО «ЖЭУ-66» и представитель по доверенности озвучили свою позицию по делу, представили материалы по делу (вх. № 5941 от 25.04.2018г.).

Представитель ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис» подтвердил позицию по данному делу, представил материалы по делу (вх. № 5943 от 25.04.2018г.).

Представитель ООО «Строительно-монтажное управление Плюс» подтвердил позицию по данному делу, представил материалы по делу (вх. № 5942 от 25.04.2018г.).

Представитель ООО «Домофон» подтвердил позицию по данному делу, представил материалы по делу (вх. № 5944 от 25.04.2018г.).

Представители МУП ЕРКЦ г. Уфы и ООО «Система ограничения доступа» подтвердили позицию по данному делу.

04.05.2018г. от ОАО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ»

поступили запрашиваемые документы и материалы по делу (вх. № 6403 от 04.05.2018г.).

07.05.2018г. О т ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис» поступили запрашиваемые документы и материалы по делу (вх. № 6490 от 07.05.2018г.); от ООО «Строительно-монтажное управление Плюс» поступили запрашиваемые документы и материалы по делу (вх. № 6489 от 07.05.2018г.); о т ООО «Система ограничения доступа» поступили запрашиваемые документы и материалы по делу (вх. № 6491 от 07.05.2018г.); от МУП ЕРКЦ г. Уфы поступили запрашиваемые документы и материалы по делу (вх. № 6493 от 07.05.2018г.).

От ООО «ЖЭУ-66» поступили не полные запрашиваемые документы (вх. № 6492 от 07.05.2018).

Комиссией Башкортостанского УФАС принято решение об объявлении перерыва в заседании комиссии до 11.05.2018г. для необходимости получения информации и документов от ООО «ЖЭУ-66».

11.05.2018г. после перерыва рассмотрение дела продолжено, от ООО «ЖЭУ-66» поступили дополнительные запрашиваемые документы (вх. № 6736 от 11.05.2018).

Представитель ООО «ЖЭУ-66» заявил ходатайство о прекращении производства по данному делу. Ходатайство не удовлетворено.

Так же представителем ООО «ЖЭУ-66» заявлено ходатайство о запрете доступа к представленным документам (вх. №6736 от 11.05.2018) иным лицам, кроме сотрудников УФАС РБ и представителей ООО «ЖЭУ-66». Ходатайство не удовлетворено, в связи с тем, что в ООО «ЖЭУ-66» не уставлен режим коммерческой тайны в соответствии с действующим законодательством, и представленные документы оформлены не в соответствии с действующим законодательством (не помечены отметкой «коммерческая тайна»).

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью привлечения ООО «Уфастрой» (ОГРН 1160280077737

ИНН/КПП 0273907430/027301001) и ИП <...> (ОГРНИП 317028000092050 ИНН 027317954837) к участию в рассмотрении дела в качестве лиц располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, в соответствии с материалами и документами, представленными ООО «ЖЭУ-66» (вх. № 6736 от 11.05.2018), и запросом дополнительной информации у заявителей, в связи с чем рассмотрение дела было отложено на другую дату.

24.05.2018г. от МУП ЕРКЦ г. Уфы поступила запрашиваемая информация (вх. № 7483 от 24.05.2018), также заявлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя МУП ЕРКЦ г. Уфы (вх. № 7482 от 24.05.2018).

28.05.2018г. от ООО «Уфастрой» поступила запрашиваемая информация (вх. № 7653 от 28.05.2018).

29.05.2018г. от ООО «Система ограничения доступа» поступила запрашиваемая информация (вх. № 7752 от 29.05.2018).

07.06.2018г. на рассмотрении дела стороны подтвердили свои позиции по делу.

Представитель ООО «ЖЭУ-66» представил правовые основания позиции ответчика (вх. № 8350 от 07.06.2018), также представил запрашиваемые документы и материалы по делу (вх. № 8351 от 07.06.2018).

От ИП <...> поступила запрашиваемая информация (вх. № 8352 от 07.06.2018).

Представитель ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис» заявил устное ходатайство о привлечении гр. <...> к участию в деле в качестве лица располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Комиссией принято решение, ходатайство, заявленное МУП ЕРКЦ г. Уфы о рассмотрении дела без участия представителя МУП ЕРКЦ г. Уфы (вх. № 7482 от 24.05.2018) удовлетворить, ходатайство, ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис» заявленное о привлечении гр. <...> к участию в деле в качестве лица располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах удовлетворить.

Комиссией Башкортостанского УФАС принято решение об объявлении перерыва в заседании комиссии до 13.06.2018г. для

необходимости получения пояснений и документов от <...>.

08.06.2018г. от ООО «Система ограничения доступа» поступила запрашиваемая информация (вх. № 8389 от 08.06.2018).

13.06.2018г. после перерыва рассмотрение дела продолжено, от <...> поступила запрашиваемая информация и пояснения по делу (вх. № 8563 от 13.06.2018).

От ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис» поступила запрашиваемая информация и пояснения по делу (вх. № 8615 от 13.06.2018).

От ООО «Строительно-монтажное управление Плюс» поступила запрашиваемая информация и пояснения по делу (вх. № 8616 от 13.06.2018).

От ООО «Домофон» поступила запрашиваемая информация и пояснения по делу (вх. № 8614 от 13.06.2018).

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью привлечения Администрации городского округа город Уфа (в лице Управления по обеспечению жизнедеятельности города) и Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору к участию в рассмотрении дела в качестве лиц располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, в соответствии с материалами и документами, представленными сторонами по делу, в связи с чем рассмотрение дела было отложено на другую дату.

27.06.2018г. от Администрации городского округа город Уфа (в лице Управления по обеспечению жизнедеятельности города) поступила запрашиваемая информация (вх. № 9340 от 27.06.2018).

28.06.2018г. от Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору поступила запрашиваемая информация (вх. № 9378 от 28.06.2018).

28.06.2018г. стороны подтвердили свою позицию по делу.

От ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис»

поступили документы и материалы по делу (вх. № 9418 от 28.06.2018).

От ООО «ЖЭУ-66» поступило дополнение к правовой позиции ответчика (вх. № 9416 от 28.06.2018), также представителем ООО «ЖЭУ-66» заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела (вх. № 9417 от 28.06.2018). Ходатайство удовлетворено. В связи с невозможностью вынесения решения по делу на данном заседании Комиссия отложила рассмотрение дела на другую дату.

На рассмотрение 18.07.2018 стороны по делу представили запрошенную определением по делу информацию, пояснили позицию по рассматриваемому вопросу.

В связи с невозможностью вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии, необходимостью направления запроса информации в Государственный комитет Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору, МУП ЕРКЦ ГО г.Уфы, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссией рассмотрение дела было отложено на другую дату.

03.08.2018г. от Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору поступила запрашиваемая информация (вх. № 11076 от 03.08.2018).

06.08.2018г. Комиссией Башкортостанского УФАС принято решение об объявлении перерыва в заседании комиссии до 10.08.2018г. для необходимости получения документов от МУП ЕРКЦ г. Уфы.

09.08.2018г. от МУП ЕРКЦ г. Уфы поступила запрашиваемая информация (вх. № 11424 от 09.08.2018).

10.08.2018г. после перерыва рассмотрение дела продолжено.

От ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии представителя ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис» и о приобщении документов к материалам дела (вх. № 11453 от 10.08.2018). Ходатайство удовлетворено.

От ООО «Строительно-монтажное управление Плюс» поступило ходатайство о приобщении документов к материалам дела (вх. № 11454 от 10.08.2018). Ходатайство удовлетворено.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по

Республике Башкортостан в соответствии с документами и материалам представленными в рамках рассмотрения дела №А-04/14.8-18 о нарушении антимонопольного законодательства, принято решение признать ООО «СОД» и ООО «Домофон» созаявителями по делу.

20.08.2018г. от Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору поступили материалы (вх. № 11980 от 20.08.2018), (вх. № 11981 от 20.08.2018).

24.08.2018г. на отложенном рассмотрении дела председатель Комиссии огласил заключение об обстоятельствах дела №А-04/14.8-18.

28.08.2018г. от Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору поступили материалы (вх. № 12317 от 28.08.2018).

13.09.2018г. представителем ООО «ЖЭУ-66» представлен отзыв на заключение об обстоятельствах дела №А-04/14.8-18 (вх. № 13132 от 13.09.2018), подтвердила свою позицию указанную ранее, также представлены материалы по делу (вх. № 13144 от 13.09.2018).

Заявители подтвердили свои позиции по делу, не согласились с доводами представителя ООО «ЖЭУ-66».

Анализ материалов дела показал.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис» и ООО «Строительно-монтажное управление Плюс» на неправомерные действия ООО «ЖЭУ-66», выразившиеся в недобросовестной конкуренции, а именно неправомерному внесению пункта ЗПУ в квитанции за коммунальные платежи по адресам:

- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 1/1, кв. 1-40,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 7, кв. 1-36,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 3, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9, кв. 1-36,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9/3, кв. 37-72,

- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9/3, кв. 190-260,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 17/6, кв. 73-108,
- Уфа, ул. Тухвата Янаби, д. 28, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 52/2, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 48, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 50/1, кв. 41-60

Согласно поступившего обращения, «ООО СМУ «Домофон - Сервис» (СМУ «ДС»), в лице директора <...>, действующего на основании Устава предоставляет услуги по обслуживание домофонных систем, установленных на подъездных дверях МКД г. Уфы с 2007г., ООО «СМУ Плюс» в лице генерального директора <...> действующего на основании Устава, предоставляет услуги по обслуживание домофонных систем, установленных на подъездных дверях МКД г. Уфы с 2009г. Свою деятельность по обслуживанию домофонных систем СМУ «ДС» и «СМУ Плюс» осуществляют на основании гражданско-правовых договоров, индивидуально заключенных между собственниками и нанимателями жилых помещений в МКД и организацией (ст. 421 ГК РФ). Согласно заключенных индивидуальных договоров оплата за сервисное обслуживание производится по отдельной квитанции.

В 2015г. в Калининском районе г. Уфы образовалась управляющая компания ООО «ЖЭУ-66» (генеральный директор <...>), руководство которой в одностороннем порядке решило, что оплата за обслуживание домофонов должна собираться в пользу управляющей организации.

В мае 2016г. от жителей, в адрес обслуживающих домофоны организаций, посыпались жалобы о том, что им в квитанциях за коммунальные платежи внесли пункт ЗПУ, с чем они не согласны. После личной встречи руководства СМУ «ДС» и «СМУ Плюс» с ген. Директором «ЖЭУ-66» и неоднократных жалоб от жителей, начисления и строка ЗПУ была убрана из квитанций за коммунальные услуги.

Но в мае 2017 г. жители по адресам:

- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 1/1, кв. 1-40,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 7, кв. 1-36,

- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 3, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9, кв. 1-36,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9/3, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9/3, кв. 190-260,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 17/6, кв. 73-108,
- Уфа, ул. Тухвата Янаби, д. 28, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 52/2, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 48, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 50/1, кв. 41-60

вновь получили квитанции с указанием строки ЗПУ и долгом за 6 месяцев».

Согласно ст.14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 вышеуказанного закона.

В действиях ООО «ЖЭУ-66» наблюдаются признаки нарушения ст.14.8 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в недобросовестной конкуренции, а именно в неправомерном внесении пункта ЗПУ в квитанции за коммунальные платежи.

Заявителями представлены информация и материалы, достаточные для принятия мер в соответствии с антимонопольным законодательством.

В целях пресечения совершения действий по недобросовестной конкуренции, в связи с наличием в действиях ООО «ЖЭУ-66» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «ЖЭУ-66» 19.12.2017г. было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «ЖЭУ-66» не исполнило предупреждение в установленный срок, в связи с чем, в отношении Общества возбуждено дело по признакам нарушения 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 «О защите

конкуренции».

В рамках рассмотрения дела заявителями заявлено ходатайство о привлечении ООО Система ограничения доступа» и ООО «Домофон» к участию в деле в качестве заинтересованных лиц. Комиссией принято решение данное ходатайтсво удовлетворить.

От ООО «Система ограничения доступа» поступили материалы по делу, Согласно представленной информации, ООО «ЖЭУ-66» неправомерно внесло в квитанции за коммунальные платежи пункт ЗПУ по адресам, обслуживаемым ООО «СОД».

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью привлечения Муниципального унитарного предприятия Единый расчетно-кассовый центр ГО г. Уфа РБ (МУП ЕРКЦ г. Уфы) (450098, г. Уфа, ул. Комсомольская, 165/1) и ОАО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ» (450093, г. Уфа, ул. Ферина, 19/3) к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц, в связи с чем, рассмотрение дела было отложено на другую дату.

От ОАО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ» поступили запрашиваемые документы и материалы по делу, согласно которым, с 01.10.2015 договор на регулирование порядка взаимодействия взаиморасчетов, обязательств и ответственности сторон при осуществлении обслуживания замочно-переговорных устройств дверей подъездов многоквартирных домов с ООО «СОД» свое действие прекратил досрочно в связи с существенным изменением обстоятельств. Представлены также копии договоров, заключенных между ОАО «УЖХ Калининского района ГО г.Уфа РБ» и ООО «СОД» и между ОАО «УЖХ Калининского района ГО г.Уфа РБ» и ООО «Домофон».

О т МУП ЕРКЦ г. Уфы поступили запрашиваемые документы и материалы по делу. Согласно представленной информации и документов МУП ЕРКЦ г.Уфы производит начисление платы за услугу «замочно-переговорное устройство» согласно условиям трехсторонних договоров и только по поручению управляющих организаций. По спорным домам начисление платы по услуге «ЗПУ» с мая 2016 г. по настоящее время производится по поручению управляющей организации ООО «ЖЭУ-66» согласно договору № 011

юр от 05.05.2016.

В соответствии с договорами на оказание услуг, заключенными между МУП ЕРКЦ г. Уфы, управляющими организациями и организациями, осуществляющими работы по техническому обслуживанию замочно-переговорных устройств (ЗПУ) дверей и подъездов многоквартирных домов, МУП ЕРКЦ г. Уфы производит начисление, перерасчет, обработку поступивших платежей за обслуживание замочно - переговорных устройств дверей подъездов многоквартирных домов на основании информации, предоставленной управляющими организациями.

Домофон как оборудование, находящееся в многоквартирном доме и обслуживающее более одного помещения (квартиры), полностью отвечает признакам общего имущества в многоквартирном доме, указанным в части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, в пп. «д» п. 2 и п. 7 (автоматически запирающиеся устройства дверей подъездов многоквартирного дома) «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006г. № 491 (далее - Правила).

Таким образом, в случае, если техническое обслуживание запирающих устройств (домофона) предусмотрено договором управления многоквартирным домом, то оплата данного вида работ производится из состава платы за содержание и ремонт жилого помещения, которая устанавливается в порядке, предусмотренном статьей 157 ЖК РФ.

В случае же если договором управления многоквартирным домом в составе работ по содержанию и ремонту общего имущества не предусмотрено техническое обслуживание запирающего устройства (домофона), то для начисления такой платы необходимо решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и заключение соответствующего договора с управляющей организацией или с организацией, осуществляющей обслуживание домофона.

Такое решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в зависимости от конструкции взаимоотношений принимается в порядке, предусмотренном статьями 44 - 48 ЖК РФ или в порядке, предусмотренном главой 9.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ЖК РФ не предусматривает возможности принятия таких решений.

Согласно трехсторонних договоров № 149 юр от 06.05.2013 г. (ООО «Домофон») и № 145 юр от 06.05.2013г. (ООО «Система ограничения доступа») МУП ЕРКЦ г. Уфы по поручению ОАО «УЖХ Калининского района» производило начисление платы за обслуживание замочно-переговорных устройств дверей подъездов многоквартирных домов по тарифам, предоставляемым ОАО «УЖХ Калининского района г. Уфа».

По спорным домам начисление платы по услуге «ЗПУ» с мая 2016 г. по настоящее время производится по поручению управляющей организации ООО «ЖЭУ - 66», согласно договору № 911 юр от 05.05.2016г.

МУП ЕРКЦ г. Уфы оказывает услуги по начислению платы за жилое помещение, коммунальные и иные услуги по поручениям управляющих организаций, в рамках заключенных договоров. Согласно поручению ООО «ЖЭУ-66» (письмо исх. № б/н от 20.04.2016 г.,вх. №9101 от 17.05.2016г.) с 01.05.2016г. по адресам, указанным в данном письме, проведено начисление платы за услугу «ЗПУ» в размере 38руб. Поставщиком услуги установлен ООО «ЖЭУ-66».

Согласно поручению ООО «ЖЭУ-66» (письмо исх. № 76 от 06.06.2016 г.), в июне 2016 г. проведено начисление платы за услугу «ЗПУ» идентично начислениям за период управления многоквартирными домами прежней управляющей организацией. Таким образом, по лицевым счетам жилых помещений, распложённых по адресам: ул. Г.Мушникова д. 1/1 кв. 1-40 ул. Г.Мушникова д.9/3 кв. 148-188, 189-260 бульвар Т.Янаби д. 24кв.65-99 ул. Транспортная д.50 кв. 17-28 ул. Транспортная д.50/1 кв.41-60, ул. Транспортная д. 52/2 кв.37-72, по которым ранее (по поручению прежней управляющей организации) начисления платы за услугу «ЗПУ» не проводились, в июне 2016 г. также сняты начисления и произведен перерасчёт. Для уточнения, в ответ на вышеуказанное письмо в ООО «ЖЭУ-66» направлен запрос (исх.№ 3031 к от 06.07.2016г.) о предоставлении информации по тарифам по услуге «ЗПУ» в разрезе квартир, но запрашиваемая информация в МУП ЕРКЦ г. Уфы со стороны ООО «ЖЭУ-66» не представлена. В мае 2017г. по поручению ООО «ЖЭУ-66» (письмо исх. № 217 от 27.04.2017 г.) по лицевым счетам жилых помещений, расположенных по адресам: ул. Г.Мушникова д. 1/1 кв. 1-40 ул. Г.Мушникова д.9/3 кв. 148-188, 189-260 бульвар Т.Янаби д. 24кв.65-99 ул. Транспортная д.50 кв. 17-28 ул. Транспортная д.50/1 кв.41-60, ул. Транспортная д. 52/2 кв.37-72, по которым начисления платы за ЗПУ отсутствовали с мая 2016г. по апрель 2017г. произведен перерасчет

с ноября 2016 г. По лицевым счетам жилых помещений по адресам: г. Уфа, ул. Мушникова, д. 9/3, кв. 73-108, Бульвар Т.Янаби, д. 24, кв. 100-128; ул. Транспортная, д. 50, кв. 29-32, начисление платы за услуги «ЗПУ» производятся с мая 2016 г. по настоящее время.

Основанием по начислению «ЗПУ» по адресу: г. Уфа ул. Транспортная, д. 52/4, кв. 1-35, было письмо ООО «ЖЭУ-66» (исх. № 0077 от 15.02.2017г., вх. № 2807 от 16.02.2017г.).

Согласно представленной ОАО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ» информации, на момент принятия ОАО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ» спорных домов на обслуживание как управляющей организацией, некоторые подъезды жилых домов уже были оборудованы запорно-переговорными устройствами и данная услуга по трехсторонним договорам была включена в платежный документ. Собственниками жилых помещений на основании решений общего собрания были заключены договора на обслуживание ЗПУ.

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью привлечения ООО «Уфастрой» (ОГРН 1160280077737 ИНН/КПП 0273907430/027301001) и ИП <...>(ОГРНИП 317028000092050 ИНН 027317954837) к участию в рассмотрении дела в качестве лиц располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, в соответствии с материалами и документами, представленными ООО «ЖЭУ-66».

От ИП <...> и ООО «Уфастрой» поступила запрашиваемая информация.

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью привлечения Администрации городского округа город Уфа (в лице Управления по обеспечению жизнедеятельности города) и Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору к участию в рассмотрении дела в качестве лиц располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, в соответствии с

материалами и документами, представленными сторонами по делу, в связи с чем рассмотрение дела было отложено на другую дату.

От Администрации городского округа город Уфа (в лице Управления по обеспечению жизнедеятельности города) поступила запрашиваемая информация.

От Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору поступила запрашиваемая информация. Согласно представленной информации, в письме Минрегиона России № 8055-14/ИБ-ОГ от 27.04.2011 г. указано, что при строительстве большинства многоквартирных домов, находящихся на территории Российской Федерации, наличие домофонов не предусмотрено проектной документацией. Также поясняется, что если домофон не предусмотрен проектом многоквартирного дома, а установлен позднее, то для основными условиями для взимания платы за его обслуживание как общего имущества многоквартирного дома, является включение домофона в состав общедомового имущества в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и наличие договора не обслуживание между управляющей и специализированной организациями.

На основании гш.1 п.1 ч.1 ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.44 Жилищною кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), п.1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ 13.08.2006 № 491. вопросы о включении объектов в состав общего имущества относятся к компетенции общего собрания собственников.

По общему правилу ЗПУ относится к отделимым улучшениям общего имущества, так как основной критерий отнесения улучшений имущества к отделимым состоит в том, что такие улучшения можно отделить без повреждения имущества (а не самих улучшений). При отделении улучшений стоимость основного имущества остается прежней, его функциональное назначение не меняется.

Действующее законодательство не содержит запрета выделять отдельной строкой плату за обслуживание одной иди нескольких позиций общего имущества в МКД.

Решением общего собрания собственников помещений может быть прямо предусмотрено, что плата за обслуживание домофона, включенного в состав общего имущества, взимается отдельно от

платы за содержание общего имущества. Если в доме установлен домофон, он входит в состав общего имущества, но при утверждении размера платы за содержание общего имущества расходы на его содержание не были предусмотрены, вопрос о возможности выставления управляющей организацией собственникам помещений к оплате расходов на обслуживание домофона является дискуссионным.

Так, в отношении услуг по обслуживанию домофона действуют общие правила, сформулированные в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.09.2010 № 6464/10: "определение в договоре должного размера платы за предвидимое при обычных условиях, нормально необходимое содержание и текущий ремонт жилого дома с учетом его естественного износа является предпринимательским риском управляющей организации".

Следовательно, если на момент заключения договора управления или очередного согласования размера платы за содержание общего имущества домофон был в наличии и относился к общему имуществу, но размер платы за содержание, утвержденный на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома, не включал расходы на его обслуживание, то управляющая организация не вправе выставлять плату за обслуживание домофона дополнительно к установленному размеру платы за содержание общего имущества.

Аналогичный вывод содержится в Апелляционном определении Верховного суда Республики Башкортостан от 10.01.2017г. по юлу № 33-761/2017, согласно которому начисление дополнительной платы за домофон, т.е. отдельной строкой, признано незаконным.

Суд на основании письма Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 11.04.2016г. 10686-АТ/04 пришел к выводу о том, что домофон является оборудованием, находящимся в многоквартирном доме, и обслуживающим более одного помещения, отвечает признакам общего имущества, в связи с чем оплата домофона подлежит из строки «содержание».

Установка домофона в отсутствие решения общего собрания собственников помещений в МКД является незаконной.

Соответственно, если наличие домофона не предусмотрено проектными характеристиками дома и впоследствии после ввода дома в эксплуатацию специализированная компания или

управляющая организация самовольно, на основании договоров, заключенных с отдельными жителями конкретных подъездов, установила домофоны, то управляющая организация не вправе взимать с собственников помещений плату за установку и обслуживание домофона ни отдельной строкой в платежном документе, ни в составе платы за содержание общего имущества.

Согласно Апелляционному определению Московского областного суда от 21.03.2013 по делу № 33-3999/2013 до принятия решения общего собрания о включении домофона в состав общего имущества, обслуживание домофона является, дополнительной услугой, которую собственники помещений не обязаны оплачивать.

Аналогичные разъяснения представлены в Письме Минрегиона России от 27.04.2011 № 8055-14/ИБ-0Г, согласно которым если домофон не предусмотрен проектом многоквартирного дома, а установлен позднее, то для взимания платы за его обслуживание как общего имущества, во-первых, он должен быть официально внесен в состав общего имущества многоквартирного дома, во-вторых, управляющая организация должна заключить договор на обслуживание этого имущества со специализированной организацией либо осуществлять данный вид работ самостоятельно.

Если домофон отнесен к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, т.е. был установлен застройщиком согласно проекту либо смонтирован после ввода дома в эксплуатацию и решением общего собрания включен в состав общего имущества, плата за его обслуживание является элементом платы за содержание и ремонт общего имущества.

Если домофон не включен в состав общего имущества, управляющая организация вправе собирать платежи за его обслуживание только в пользу специализированной компании на основании договора о приеме платежей.

В Государственный комитет Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору по вопросу двойного начисления платежей за ЗПУ в 2017г. поступили обращения физических лиц, проживающих по адресам: г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 1/1; г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 3; г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 7: г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 9; г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 9/3, г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 17/6; г. Уфа, ул. Т.Янаби, д. 28; г. Уфа. ул. Транспортная, 48; г. Уфа, ул. Транспортная, д. 52/2.

В ходе проведения предварительных проверок, на момент рассмотрения указанных обращений, управляющей организацией ООО «ЖЭУ-66» документы, подтверждающие включение домофона в состав общего имущества вышеуказанных многоквартирных домов, не представлены.

Но итогам предварительных проверок Государственным комитетом Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору в части неосновательного обогащения управляющей организацией направлены письма в управление МВД России по г. Уфа.

ООО «ЖЭУ-66» представлено гарантийное письмо № 0688 от 09.11.2018 о возврате денежных средств по строке «ЗПУ» по следующим адресам: г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 1/1; г. Уфа, ул. Мушникова, д. 3; г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 7; г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 9; г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д. 17/6; г. Уфа, ул. Т.Янаби, д. 28; г. Уфа, ул. Транспортная, д. 52/2.

По вопросам, изложенным в обращении гражданина, проживающего по адресу: г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д.9/3, проведена внеплановая инспекционная проверка, в ходе которой установлено, что ЗПУ в состав общего имущества также не входит.

В соответствии с ч.3 ст. 162 ЖК РФ в договоре управления многоквартирными жилыми домами должны быть предусмотрены состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядок изменения такого перечня. Минстроем РФ письмом от 1 1.04.2016г. № 10686-АТ/04 даны разъяснения по поводу установления платы за обслуживание запирающего устройства (домофона), согласно которому: в случае, если техническое обслуживание запирающих устройств (домофона) предусмотрено договором управления многоквартирным домом, то оплата данного вида работ производится из состава платы за содержание и ремонт жилого помещения, которая устанавливается в порядке, предусмотренном ст. 157 ЖК РФ.

В случае же если договором управления многоквартирным домом в составе работ по содержанию и ремонту общего имущества по предусмотрено техническое обслуживание запирающего устройства (домофона), то для начисления такой платы необходимо решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и заключение соответствующего договора с

управляющей организацией или с организацией, осуществляющей обслуживание домофона.

В ходе проверки предписания, ранее выданном Государственным комитетом Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору в части устранения выявленных нарушений по адресу г. Уфа, ул. Г.Мушникова, д.9/3. управляющей организацией представлен договор управления вышеуказанным многоквартирным домом от 01.05.2016г.. заключенного с собственником кв.57. В приложении №3 к Договору указан перечень работ по текущем) ремонту общего имущества многоквартирного дома №9/3 уд. Г. Мушникова г. Уфы, в который входят специальные общедомовые технические устройства, в т.ч. замочно-переговорные устройства.

По вопросам, изложенным в обращении гражданина, проживающего по адресу: г. Уфа, ул. Транспортная, д. 52/2, установлено, что сайте, определенным федеральным органом исполнительной власти - Реформа ЖКХ (https:/www.reformagkh.ru/) управляющей организацией размещены сканобразы проекта договора управления вышеуказанным МКД и приложения 1-3 к настоящему. Дата размещения указанных документов 28.05.2016г. На основании и.1 пп.е Приложения № 1 к Договору управления в состав общего имущества в там числе входит механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

В Приложении № 3 к Договору управления указан перечень работ по текущему ремонту общего имущества, в котором предусмотрены работы, производимые специализированными предприятиями по договору подряда с организацией, обслуживающей жилищный фонд, в том числе касающиеся замочно-переговорных устройств.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан в соответствии с документами и материалам представленными в рамках рассмотрения дела №А-04/14.8-18 о нарушении антимонопольного законодательства, принято решение признать ООО «Строительно-монтажное управление Плюс» и ООО «Домофон» созаявителями по делу.

Анализ поступившей от сторон в ходе рассмотрения дела информации, документов, пояснений сторон показал следующее.

Согласно письма Министерства регионального развития Российской Федерации от 27 апреля 2011 года N 8055-14/ИБ-ОГ разъясняется.

«Домофон, как оборудование, находящееся в многоквартирном доме и обслуживающее более одного помещения (квартиры), полностью отвечает признакам общего имущества в многоквартирном доме, указанным в части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, в подпункте "д" пункта 2 и пункте 7 (автоматически запирающиеся устройства дверей подъездов многоквартирного дома) Правил.

Подавляющее большинство многоквартирных домов, находящихся на территории России и построенных до введения в действие нового Жилищного кодекса Российской Федерации, при строительстве не предусматривали наличие домофонов в проектной документации.

В связи с этим, в настоящее время сложилась ситуация, при которой в домах, обслуживаемых управляющими организациями, граждане, проживающие вводном подъезде, по своей инициативе устанавливают домофон на дверях данного подъезда и на основании прямых договоров с обслуживающей организацией за свой счет осуществляют содержание и ремонт данного устройства.

Эти действия порождают ситуацию, при которой в одном многоквартирном доме домофоны установлены не во всех подъездах или домофоны обслуживаются различными обслуживающими организациями.

Вместе с тем, заключение прямых договоров с собственниками помещений многоквартирного дома на обслуживание общего имущества многоквартирного дома незаконно.

В силу пункта 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) по договору управления многоквартирным домом управляющая организация обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Следовательно, обязанность заключения договора на техническое обслуживание домофона, как общего имущества возлагается именно на управляющую организацию. Обслуживание домофона должно входить в перечень и стоимость работ по содержанию общего имущества.

Следовательно, если домофон не предусмотрен проектом многоквартирного дома, а установлен позднее, то для взимания платы за его обслуживание, как общего имущества он, во-первых, должен быть официально внесен в состав общего имущества многоквартирного дом, во-вторых, управляющая организация должна заключить договор на обслуживание этого имущества со специализированной организацией либо осуществлять данный вид работ самостоятельно.

Управляющая организация, как профессиональная организация, осуществляющая деятельность на рынке жилищно-коммунальных услуг, в соответствии с условиями заключенного договора управления многоквартирным домом и согласно части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме. В связи с этим, в обязанности управляющей организации, при наличии в многоквартирных домах, обслуживаемых её вышеназванных ситуаций, входит проведение работы по организации обслуживания общего имущества многоквартирного дома в соответствии с требованиями, установленными жилищным законодательством Российской Федерации.»

Исходя из имеющихся в деле документов и информации, управляющей организации ООО «ЖЭУ-66» предыдущей управляющей организацией в лице ОАО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ» не передана документация на ЗПУ по спорным домам.

Также согласно требований действующего законодательства, для включения в квитанции об оплате жилищно-коммунальных услуг отдельной строкой, не проведены общие собрания собственников жилых помещений в спорных МКД о включении домофона в состав общедомового имущества и установление дополнительной услуги «домофон» и платы за его обслуживание в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, отсутствуют договора на обслуживание между управляющей и специализированной организациями по спорным домам, что подтверждается информацией, представленной Государственным комитетом Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору. Дополнительно представленная информация из Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору свидетельствует о неисполнении ранее выданного ООО «ЖЭУ-66» предписания о прекращении неправомерного выставления

платы за ЗПУ по спорным домам.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Анализ материалов дела показал, что ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис», ООО «Строительно-монтажное управление Плюс», ООО «Домофон», ООО «Система ограничения доступа» и ООО «ЖЭУ-66» являются хозяйствующими субъектами - конкурентами согласно сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ вышеуказанных обществ.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные в обращениях ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис», ООО «Строительно-монтажное управление Плюс», ООО «Домофон», ООО «Система ограничения доступа» о нарушении ООО «ЖЭУ-66» статьи 14.8 Закона о конкуренции в части того что не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 Закона о конкуренции, обоснованы.

Признаки нарушения ООО «ЖЭУ-66» Закона о конкуренции в части совершения действий по недобросовестной конкуренции установлены:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;

- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту –

конкуренту (ООО «Строительно-монтажное управление «Домофон-Сервис», ООО «Строительно-монтажное управление Плюс», ООО «Домофон», ООО «Система ограничения доступа»), либо нанести ущерб их деловой репутации.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела №АА-211/18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, что факт нарушения ООО «ЖЭУ-66» статьи 14.8 Закона «О защите конкуренции» подтверждается, вынесла решение и выдала предписание.

Таким образом, данные действия ООО «ЖЭУ-66» образуют состав административного правонарушения и влекут ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ: Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

03.10.2018г. Должностное лицо Управления вынесло определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ в отношении должностного лица - генерального директора ООО «ЖЭУ-66» <...> назначено на 15 октября 2018г. в 10 часов 30 минут, по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, д.95 каб. 524.

15.10.2018г. должностным лицом-генеральным директором ООО «ЖЭУ-66» <...> заявлено ходатайство об отложении административного дела на другую дату (вх №14728 от 15.10.2018), которое удовлетворено.

30.10.2018г. должностным лицом-генеральным директором ООО «ЖЭУ-66» <...> заявлено ходатайство об отложении административного дела на другую дату (вх. № 15613 от 30.10.2018), которое удовлетворено.

19.11.2018г. Должностное лицо-генеральный директор ООО «ЖЭУ-66» <...>, его представитель на рассмотрение дела не явился. Назначена новая дата.

27.11.2018г. в отношении должностного лица – генерального

директора ООО «ЖЭУ-66» (ОГРН 1150280013861, ИНН/КПП 0273901276/027301001) составлен протокол об административном правонарушении (исх. № 6/15238 от 27.11.2018г.). Назначена дата рассмотрения дела - 11.12.2018г. в 11 часов 00 минут.

11.12.2018г. должностным лицом-генеральным директором ООО «ЖЭУ-66» <...> заявлено ходатайство об отложении административного дела на другую дату (вх. № 18078 от 11.12.2018), которое удовлетворено. Назначена дата рассмотрения дела.

25.12.2018г. должностным лицом-генеральным директором ООО «ЖЭУ-66» <...> заявлено ходатайство об отложении административного дела на другую дату (вх. № 18939 от 25.12.2018), которое удовлетворено. Назначена дата рассмотрения дела.

10.01.2019г. на рассмотрение дела должностное лицо-генеральный директор ООО «ЖЭУ-66» <...>, его представитель, уведомленный надлежащим образом не явился.

Анализ документов по делу показал следующее:

Объект правонарушения – предпринимательская деятельность, и те, общественные отношения, которые складываются в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами, на права хозяйствующих субъектов - конкурентов правонарушителя, а также на права потребителей.

Объективная сторона данного правонарушения в деятельности ООО «ЖЭУ-66», выразившиеся в действиях по недобросовестной конкуренции, а именно неправомерное внесение пункта ЗПУ в квитанции за коммунальные платежи по адресам:

- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 1/1, кв. 1-40,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 7, кв. 1-36,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 3, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9, кв. 1-36,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9/3, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 9/3, кв. 190-260,
- Уфа, ул. Георгия Мушникова, д. 17/6, кв. 73-108,

- Уфа, ул. Тухвата Янаби, д. 28, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 52/2, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 48, кв. 37-72,
- Уфа, ул. Транспортная, д. 50/1, кв. 41-60,

что является действиями по недобросовестной конкуренции, направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, ущемить права иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном товарном рынке.

Согласно ч.6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации. Решение в отношении ООО «ЖЭУ-66» вынесено 13.09.2018, в полном объеме изготовлено 20.09.2018г. Дело об административном правонарушении возбуждено 03.10.2018г. Таким образом, сроки исковой давности соблюдены.

Субъект правонарушения – должностное лицо – генеральный директор ООО «ЖЭУ-66» (ИНН 0273901 ОГРН 1150280013861) <...> (<...>).

Субъективная сторона данного правонарушения предусматривает лишь умышленное причинение вреда и характеризуется виной в форме умысла. У должностного лица – генерального директора ООО «ЖЭУ-66» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным должностным лицом – генеральным директором не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Место совершения административного правонарушения - г. Уфа.

Время совершения правонарушения – май 2016г., с мая 2017 по сентябрь 2018г.

Таким образом, состав административного правонарушения имеется, все элементы состава административного правонарушения установлены.

Действия должностного лица- генерального директора ООО «ЖЭУ-66» образуют состав административного правонарушения и влечет ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ: недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность отсутствуют.

Руководствуясь статьями 4.1,4.2, частью 1 статьи 14.33, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – генерального директора ООО «ЖЭУ-66» (ОГРН 1150280013861 ИНН/КПП 0273901276/027301001) <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере двенадцати тысяч (12 000) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа:

ГРКЦ Республики Башкортостан Банка России г. Уфа;

БИК 048073001;

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России);

ИНН Получателя: 0274090077;

КПП Получателя: 027401001;

Р\с 40101810100000010001;

ОКТМО 80701000.

Штраф зачисляется в доход бюджета на код:

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами власти

161 1 16 02010 01 6000 140

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течении десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя <...>