

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии
уполномоченного учреждения

ГОКУ «Медицинский центр
мобрезерва «Резерв»

О.В. Никитиной

Великий Новгород, 173011

Первому заместителю прокурора

города Великий Новгород

советнику юстиции

Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исходящий № 3943/03 от 24.07.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 226

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 21.07.2015

В полном объеме изготовлено 24.07.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 04.06.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции Т.С. Дубровиной в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – аукционной комиссис; ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв»), состав которой утвержден приказом № 129-Т от 07.10.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – Приказ), Никитиной Оксаны Валерьевны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), для лечения паркинсонизма, извещение № 0850200000414000143 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.10.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –

КоАП),

УСТАНОВИЛ:

16.06.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 04.06.2015 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчика – ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница» (далее – ГОБУЗ «НОКПБ») в результате которой в действиях члена аукционной комиссии Никитиной Оксаны Валерьевны установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В октябре - ноябре 2014 года заказчиком – ГОБУЗ «НОКПБ» и уполномоченным учреждением - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), для лечения паркинсонизма, 0850200000414000143 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.10.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 171 666, 80 рублей).

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден Приказом, согласно которому членами комиссии являются как представители заказчика, так и представители уполномоченного учреждения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Пунктом 10.2 документации об аукционе требования к первым частям заявок участников закупки установлены в аналогичном виде.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0850200000414000143-1 от 05.11.2014 (далее – Протокол) участники закупки № 2 (заявка № 9659376 – ООО «Прометей») и № 5 (заявка № 5152959 – ООО «Эском Краснодар») признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и допущены к участию в аукционе.

Однако, первые части заявок данных участников закупки не соответствовали требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с чем данные участники закупки не должны были быть допущены к участию в аукционе.

В заявке на участие в аукционе ООО «Прометей» по позиции № 1 «Галоперидол» Технического задания документации об аукционе отсутствует значение показателя товара «емкость растворителя», по позиции № 3 «Гамма-аминомасляная кислота» отсутствует значение показателя товара «емкость-банка».

В заявке на участие в аукционе ООО «Эском-Краснодар» по позиции № 3 «Гамма-аминомасляная кислота» указан показатель товара «срок годности» 36 месяцев, тогда как в Техническом задании документации об аукционе установлено минимальное значение данного показателя - 48 месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявки ООО «Прометей» и ООО «Эском Краснодар» в соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе должны были быть признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе и законодательства о контрактной системе.

В нарушение данных требований Закона о контрактной системе аукционная комиссия приняла решение о соответствии первых частей ООО «Прометей» и ООО «Эском Краснодар» требованиям документации об аукционе.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии содержится нарушение пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске участника закупки к участию в электронном аукционе в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Приказом создана аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», в состав которой введена Никитина О.В..

Как следует из Протокола, Никитина О.В. принимала участие в рассмотрении первых частей заявок ООО «Прометей» и ООО «Эском Краснодар», признала данные заявки соответствующими требованиям документации об аукционе и как член комиссии подписала данный протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии – Никитиной О.В. были допущены нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Никитиной О.В. административное правонарушение выразилось в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в то время как участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные

управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Никитина О.В. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

Из данных Никитиной О.В. непосредственно на рассмотрении устных пояснений следует, что с событием вмененного правонарушения она согласна.

Исследовав материалы дела № 226 от 04.06.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии Никитиной О.В. события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Никитина О.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Никитина О.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Никитиной О.В. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Никитиной О.В. по неосторожности, поскольку Никитина О.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии Никитиной О.В., которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии заказчика должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), для лечения паркинсонизма, извещение № 0850200000414000143 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.10.2014, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных

лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – Великий Новгород, ул. Береговая, дом 56; 05.11.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет 171 666, 80 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 1 716 рублей 66 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000, 00 (пять тысяч рублей).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 19.06.2015 о назначении к рассмотрению дела № 226 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта Никитиной О.В.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» состав которой утвержден приказом № 129-Т от 07.10.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», Никитиной Оксаны Валерьевны административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения контракта на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), для лечения паркинсонизма, извещение № 0850200000414000143 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.10.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» Никитину Оксану Валерьевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000, 00 (пять тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Никитиной Оксане Валерьевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.