

прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 302-Т-15

«01» декабря 2015 года

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 302-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – члена единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница» – <...>,

У С Т А Н О В И Л:

Протоколом № 302-Т-15 от 25.11.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – члена единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница» – <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 25.11.2015 № 302-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

01.12.2015 в адрес Липецкого УФАС России от <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие. Дело рассматривается в отсутствие члена единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница» – <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 16.12.2014 (время рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не определено) в г. Данкове Липецкой области (по месту нахождения заказчика – 399850, Липецкая обл., г. Данков, ул. К. Маркса, 1) единая комиссия ГУЗ «Данковская межрайонная больница», в составе которой член единой комиссии – <...>, признала соответствующими требованиям аукционной документации заявки с защищенными номерами 3710251, 1659504, 7620590.

Данный факт отражен в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.12.2014 №0346300006814000145-1, подписанном заместителем председателя комиссии <...>, заместителем председателя единой комиссии <...>, членами комиссии: <...>, <...>, <...>.

Проанализировав имеющиеся в материалах рассмотрения жалобы первые части заявок, установлено, что участники закупки в своих заявках указали страну происхождения товара – Россия, что не соответствует п. 15 аукционной документации, согласно которому первая часть на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявки с защищенными номерами 3710251, 1659504, 7620590 на участие в электронном аукционе подлежат отклонению, как несоответствующие требованиям аукционной документации.

Однако, в нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе указанные заявки были признаны единой комиссией, в том числе членом единой комиссии – <...>, соответствующими требованиям аукционной документации и допущены к участию в аукционе.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом имеющихся в деле доказательств установлено, что 16.12.2014 (время рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не определено) в г. Данкове Липецкой области (по месту нахождения заказчика – 399850, Липецкая обл., г. Данков, ул. К. Маркса, 1) член единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница» – <...>, допустив к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с защищенными номерами 3710251, 1659504, 7620590, в нарушение требований ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушения Закона о контрактной системе, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об

административном правонарушении устранены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением. Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 302-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – члена единой комиссии ГУЗ «Данковская межрайонная больница» – <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.