

ООО «Постскриптум»

ул. Покровка. 1/13/6 стр.2 офис (квартира) 35, г. Москва, 101000

АО «Москоллектор»

пер Коптевский 1-й, дом 16, строение 4, г Москва, 129090

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19803/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителя от АО «Москоллектор»

в отсутствие представителей от ООО «Постскриптум» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.11.2020

рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» (далее - Заявитель) на действия АО «Москоллектор» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке территорий Предприятия (реестровый № 32009535443) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя, а также в неправомерном избрании победителя. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие)

заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

06.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован «Протокол оценки и сопоставления заявок от 21.10.2020 № 32009535443-04», согласно которому было принято решение признать победителем ООО «Рейтон».

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в отсутствии полной информации в итоговом протоколе подведения итогов закупки и в необъективной оценке заявки участника закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В жалобе заявитель указывает на отсутствие в протоколе полной информации об оценке заявок участников, что, по мнению Заявителя, нарушает принцип информационной открытости.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Согласно пункту 9.10 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Москоллектор» (далее - Положение) протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) сведения об участнике, в том числе, наименование (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица) участника закупки, с которым планируется заключить договор (в случае,

если по итогам закупки определен ее победитель), в том числе единственного участника закупки, с которым планируется заключить договор;

4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения Закупочной комиссии о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг, сроки исполнения договора.

В соответствии с пунктом 6.5 Конкурсной документации Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении конкурса, которым не соответствует такая заявка;
- 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения закупочной комиссии о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);
- 5) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой.

Аналогичные требования к оформлению итоговых протоколов установлены в пункте 4 статьи 3.2 Закона о закупках.

Таким образом опубликованный Заказчиком протокол не должен содержать подробное описание оценки каждой из заявок, поданных участниками, то есть данный протокол соответствует требованиям Положения и Конкурсной документации.

Вместе с тем Протокол содержит все необходимые сведения, установленные пунктом 14 статьи 3.2 Закона о закупках, Положением и Конкурсной документацией.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств и обоснований заявленному доводу не представил. На основании вышеизложенного довод Заявителя об отсутствии полной информации в итоговом Протоколе Комиссия приняла решение о признании необоснованным указанный довод жалобы Заявителя.

Также Заявитель в жалобе выразил несогласие с оценкой своей заявки по критерию «Квалификация участников закупки», а именно по

показателям «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг»; «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения услуг»; «Опыт выполнения аналогичных услуг».

Согласно Приложению № 1 к информационной карте конкурса оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

- а) «Цена договора»;
- б) «Квалификация участников закупки».

По критерию «квалификация участников закупки» выделяются следующие показатели:

- а) «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг»;
- б) «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения услуг»;
- в) «Опыт выполнения аналогичных услуг»;
- г) «Деловая репутация участника закупки».

По критерию «Опыт выполнения аналогичных работ», Заявителем было представлено подтверждающих документов (53 договора и акты к ним) на общую сумму аналогичных работ 300 474 700 руб.

Однако, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно присвоил 42,82 балла из 60 возможных. Также Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно было присвоено ООО «Рейтон» 60 баллов по данному критерию. Кроме того, Заявитель считает, что при сопоставлении и оценке совокупной стоимости выполненных работ Заказчик был обязан сначала к сумме договоров, заключенных без НДС, добавить НДС и только тогда полученную общую сумму признавать как итоговое значение по Критерию.

Согласно Конкурсной документации содержание показателя «Опыт выполнения аналогичных услуг» состоит в наличии опыта выполнения аналогичных услуг по исполненным контрактам (договорам), без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по

вине участника, за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Опыт подтверждается копиями заключенных контрактов (договоров), заключенных не ранее чем за 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Аналогичными работами по предмету закупки будут считаться: услуги по уборке территорий предприятий. Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что Заявителем было заявлено о наличии 53 договоров на сумму 300,47 млн. рублей. Однако, были приняты только 25 договоров на общую сумму 79,73 млн. рублей, так как в остальных 28 договорах либо не возможно определить стоимость оказанных услуг, либо оказанные услуги не соответствуют предмету Закупки. ООО «Рейтон» был заявлен 31 договор на сумму 529,88 млн.руб., из которых было принято к оценке 26 договоров на общую сумму 111,71 млн.руб, что подтверждается представленными в материалах дела заявками.

Касательно довода о неправомерном расчете суммы заключенных договоров Комиссией установлено следующее.

В соответствии с позицией ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (при проведении конкурса (и аналогичных процедур закупки) ценовой критерий также учитывается для определения победителя закупки).

При этом заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В данной случае Заказчиком были учтены те суммы, на которые договоры были заключены и исполнены. Таким образом Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при оценке по показателю «Опыт выполнения аналогичных услуг» критерия «Квалификация участников закупки».

По критерию «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ», Заявитель считает неправомерным присвоение его заявке 14,2 балла из 20 возможных. В соответствии с Приложением № 1 к информационной карте конкурса по данному критерию требуется наличие у участника закупки рабочего персонала не менее 12 человек, а именно инженерно-технические работники (далее - ИТР) – не менее 2-х специалистов; уборщик территории – не менее 10 чел.

В случае наличия таких специалистов, в составе заявки

предоставляются: 1) выпиской из трудовых книжек (для штатных сотрудников) или копиями гражданско-правовых договоров (в случае привлечения внештатных специалистов); 2) копиями дипломов или квалификационных аттестатов, или удостоверений специалистов (из расчета: на 1 специалиста ИТР - 1 диплом о высшем профессиональном образовании; на 1 рабочего - диплом или аттестат, или удостоверение). Согласно пояснениям, а также материалами, представленными Заказчиком на заседании Комиссии, Заявитель указал в своей заявке наличие 5 специалистов ИТР. Документально подтверждено наличие договоров подряда с работниками и дипломов о высшем образовании на 4 специалистов ИТР. На работника (...) представлен диплом о среднем специальном образовании, что не соответствует требованиям закупочной документации. По этой причине было принято решение зачесть 4 специалиста ИТР. Также заявитель указано в заявке наличие 68 уборщиков территории. Представлено 68 договоров подряда с работниками. Из них, договор подряда с (...) заключен на оказание услуг электрика. По этой причине было принято решение зачесть 67 уборщиков территории. Исходя из данных обстоятельств Комиссия приходит к выводу о правомерной оценке Заказчиком заявки Заявителя по критерию «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ».

В своей жалобе Заявитель, кроме вышеописанного, не согласен с оценкой по критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения услуг», по которому было присвоено 1,48 баллов из 10 возможных. Согласно Приложению № 1 к информационной карте конкурса по данному критерию требуется наличие у участника закупки в собственности и/или на основании договоров аренды/лизинга/проката оборудования и техники в количестве не менее 8 единиц, в том числе: инвентарь для уборки территории (метла, скребки, лопаты и т. д.); газонокосилка бензиновая или триммер бензиновый – не менее 4 шт.; снегоуборочная машина (самоходные/ ручные/шнекороторные/минитех-ника) – не менее 4 шт.; противогололедный материал ОДН 218.2.027-2003 или аналога не менее 2000 кг.

Исходя из данных, представленных Заказчиком на заседании комиссии, в составе заявки Заявителя было заявлено (...) шт., из которых документально подтверждено: инвентаризационная ведомость основных средств (снегоуборщик - (...) шт., газонокосилка (...) шт., триммер - (...) шт.). Справка о материально-технических ресурсах (лопата - (...) шт., метла - (...) шт., скребки - (...) шт., противогололедный реагент - (...) кг). Для расчета по критерию взято (...) шт. материально-технических

ресурсов. При этом ООО «Рейтон» заявлено (...) шт, из которых документально подтверждено: Инвентаризационная опись (лопаты -(...) шт., Движок -(...) шт., Снегоуборщик - (...) шт., газонокосилка - (...) шт., метла - (...)шт., противогололедный реагент (- (...)шт.) для расчета по критерию взято (...) шт. материально-технических ресурсов.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при оценке заявок по критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения услуг».

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ИНН: 7701388923; ОГРН: 1147746217002) на действия АО «Москоллектор» (ИНН: 7708389595; ОГРН: 1207700380909) необоснованной.

Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.11.2020 № ЕО/64225/20. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.