

## РЕШЕНИЕ

### по делу № Т-42/2016

09.08.2016

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 09.08.2016)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в составе: председателя Комиссии, заместителя руководителя управления; начальника отдела контроля закупок; главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, в присутствии представителя организатора торгов, заявитель на заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, представил сведения и документы, исстребуемые уведомлением о дате и времени рассмотрения жалобы.

(присутствующим представителям сторон разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела поступившую 01 августа 2016 года в Амурское УФАС России от Тюкавкина Константина Михайловича жалобу на действия организатора торгов – Общество с ограниченной ответственностью «Миссия» при проведении публичного предложения продавца № 5005293 на электронной площадке [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) (лот № 2: легковой автомобиль Hyundai Sonata, 2.4 AT 2010 г.), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении срока возврата обеспечения заявки; нарушении порядка отбора победителя торгов; необоснованном отказе в осмотре имущества, являющегося предметом торгов по запросу участника торгов.

Согласно доводам жалобы организатор торгов неправомерно удерживает денежную сумму, перечисленную заявителем в адрес организатора торгов по рассматриваемому публичному предложению в качестве задатка; неправомерно к участию в торгах допущен участник торгов – Д. и признан победителем, организатором торгов неправомерно отказано в направлении в адрес заявителя фотографий имущества, являющегося предметом торгов.

Представитель организатора торгов пояснила, что согласно приказа № 3 от 11.01.2016 генерального директора ООО «Миссия» «О возврате задатков проигравшими участникам торгов» при возврате задатка проигравшему участнику торгов необходимо предоставить заявление о возврате задатка с указанием актуальных банковских реквизитов получателя платежа на дату возврата денежных средств, что будет являться основанием для корректного перечисления суммы задатка проигравшему лицу. В связи с этим, считает свои действия по невозврату денежных сумм, уплаченных в качестве задатка при отсутствии соответствующего заявления участника торгов правомерными. В части нарушения порядка отбора победителя торгов также считает доводы заявителя необоснованными ввиду того, что заявка победителя торгов поступила в установленный извещением о проведении публичного предложения продавца срок и в полном соответствии

требованиям указанного извещения. Порядок ознакомления с имуществом, являющимся предметом торгов определен на электронной площадке в извещении о проведении торгов, обязанности у организатора торгов в предоставлении отдельному участнику торгов фотографий продаваемого имущества не установлено. Просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы представителя организатора торгов, исследовав материалы дела в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установила следующее.

20.06.2016 организатором торгов – общество с ограниченной ответственностью «Миссия» на электронной торговой площадке [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) было размещено извещение о проведении публичного предложения продавца № 5005293 на электронной площадке [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) (лот № 2: легковой автомобиль Hyundai Sonata, 2,4 AT 2010 г.).

Начальная цена установлена в сумме 630 000 рублей (первый этап) и 252 000 рублей (последний объявленный этап от 26.07.2016).

Торги проводились в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В части необоснованного удержания организатором торгов задатка участника торгов, не ставшего победителем, Комиссия Амурского УФАС России находит доводы заявителя обоснованными ввиду следующего.

Порядок реализации имущества гражданина определен статьей 213.26 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 указанной нормы закона продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Согласно пункту 15 статьи 110 Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Соответствующее положение закреплено в пункте 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей организацию и порядок проведения торгов.

Из анализа вышеназванных норм следует, что законом закреплена обязанность организатора торгов вернуть задаток участнику торгов, не признанному победителем.

Порядок возврата задатка определяется в соответствии с Законом о банкротстве извещением о проведении торгов.

Согласно пункта 6.8 извещения о проведении публичного предложения продавца

№ 5005293 на электронной площадке [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) организатор обязан возвратить претендентам (участникам), уплатившим задатки, за исключением победителя, суммы задатков в течение пяти рабочих дней с момента утверждения организатором протокола о подведении результатов торгов. Организатор возвращает сумму задатка на расчетный счет, с которого произведена уплата задатка соответствующим претендентом (участником), если иное не будет указано в заявке или ином заявлении претендента (участника).

Пунктом 3.10 извещения установлено, что до представления заявки претендент обязан уплатить задаток.

Сумма задатка уплачивается на расчетный счет, указанный в информационном сообщении. С момента уплаты суммы задатка на указанный расчетный счет договор о задатке считается заключенным на условиях, указанных в информационном сообщении. При этом составление договора о задатке в форме отдельного документа, подписываемого претендентом и организатором, не требуется.

По требованию претендента организатор обязан подписать договор о задатке в форме отдельного документа, составляемого в письменной форме. Условия договора о задатке в форме отдельного документа, составляемого в письменной форме, должны соответствовать условиям договора о задатке, указанными в информационном сообщении, при этом претендент и организатор не вправе изменять условия договора о задатке, указанные в информационном сообщении.

В материалах дела имеется договор о задатке, заключенный между ООО «Мисия» и Тюкавкиным К.М., в соответствии с которым в случае если заявитель не будет допущен к участию в торгах, организатор торгов обязуется возвратить сумму внесенного заявителем задатка в течение 3 (трех) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах торгов, имеющего силу договора/заключения договора купли-продажи имущества (пункт 3.2 договора о задатке), что соответствует нормам действующего законодательства.

В нарушение указанных положений закона и заключенного договора о задатке срок и порядок возврата задатков участникам торгов, не признанных победителем организатором торгов нарушены.

В части нарушения порядка отбора победителя торгов доводы заявителя материалами дела не подтвердились. Заявка участника торгов – Дробинина Е., представленная организатором торгов, полностью соответствует требованиям пунктов 3.7.13 – 3.7.17 извещения о проведении торгов и подана в установленный для подачи заявок на участие в торгах срок.

Нарушения права заявителя на осмотр имущества, являющегося предметом торгов, Комиссией Амурского УФАС России не установлено.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже имущества должны содержаться сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом.

На электронной площадке в разделе рассматриваемого публичного предложения продавца имеется информация о порядке ознакомления с имуществом, а также

характеристиками имущества, условиями договора о задатке и договора купли-продажи, являющегося результатом торгов. В общем доступе для всех участников торгов размещена информация об адресе, телефоне и времени обращения участников торгов для ознакомления с имуществом.

Указанная информация доступна всем участникам торгов в равной степени, является понятной и достаточной для реализации участником торгов права на ознакомление с продаваемым имуществом.

Обязанность организатора торгов предоставлять по требованию участника торгов фотографии имущества, являющегося предметом лота ни извещением о торгах, ни документацией о проведении публичного предложения продавца не установлена, соответственно, права заявителя в данном случае не нарушены.

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрев жалобу Тюкавкина К.М. на действия организатора торгов – ООО «Миссия» при проведении публичного предложения продавца № 5005293 на электронной площадке [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) (лот № 2: легковой автомобиль Hyundai Sonata, 2,4 AT 2010 г., приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу Тюкавкина Константина Михайловича на действия организатора торгов обоснованной.
2. Признать в действиях организатора торгов нарушение требований части 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 15 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также пункта 6.8 предложения о порядке, сроках и об условиях реализации имущества должника (имущественных прав должника) в части необоснованного удержания денежных средств, внесенных участником торгов в качестве задатка.
3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев с даты его принятия.