

РЕШЕНИЕ № 390ЕП-2016

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по контролю в сфере закупок

13.04.2016г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Ведущей заседание Комиссии – Халлаевой Д.М. – И.о. руководителя Дагестанского УФАС России;

Агамирзаева В.А. – Зам. начальника отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России;

Магомедова К.Г. – Главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России;

Магомедова Ш.М. – Ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Строймир» (далее – Заявитель) на действия заказчика – МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Махачкалы» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки № [0103300019716000024](#) на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту сетей уличного и паркового освещения г. Махачкала (далее – Закупка) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в отсутствие представителей сторон (извещены),

УСТАНОВИЛА:

06.04.2016г. в Дагестанское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе Заявитель указывает на неправильный выбор Заказчиком способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в единой информационной системе в сфере закупок, Комиссия установила следующее.

26.03.2016 Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок было размещено Извещение о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании извещения о проведении Закупки Заказчиком 04.04.2016г. с ООО «Дорожно-эксплуатационное управление» заключен Муниципальный контракт №24 на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту сетей уличного и паркового освещения по г. Махачкала Республики Дагестан.

В своих возражениях на жалобу Заказчик пояснил, что при осуществлении Закупки был выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) – в связи с невозможностью или нецелесообразностью использования других способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом, невозможность или нецелесообразность использования других способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Заказчик обосновывает срочной необходимостью в работах по содержанию и текущему ремонту сетей уличного и паркового освещения, обусловленной тем, что отсутствие освещения угрожает безопасности дорожного движения и может привести к чрезвычайным ситуациям.

В части 1 статьи 93 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) указаны случаи, в которых закупка может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Возможность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае возникновения потребности в работах, невыполнение которых может привести к угрозе безопасности дорожного движения или к чрезвычайным ситуациям, не предусмотрена частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях:

закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации [перечень](#) товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Заказчиком не представлено документов, свидетельствующих о том, что потребность в работах возникла вследствие аварии или иной чрезвычайной ситуации. То обстоятельство, что ранее 22.02.2016г. Заказчиком был объявлен электронный аукцион № [0103300019716000006](#) на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту сетей уличного и паркового освещения г. Махачкала,

указывает на то, что с момента возникновения потребности в работах до даты осуществления закупки у единственного поставщика было достаточно времени для осуществления закупки иным конкурентным способом. Выдача контрольным органом предписания об устранении выявленных при проведении электронного аукциона нарушений не может служить основанием для выбора иного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку потребность в работах не возникла вследствие аварии или иной чрезвычайной ситуации.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Заказчиком отчет о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не представлен.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали основания заключения контракта в соответствии с ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Таким образом, Заказчиком в нарушение ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) – не в соответствии с ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, п.2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, Комиссия Дагестанского УФАС России по контролю закупок,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу Заявителя признать обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе.
3. В связи с заключением муниципального контракта предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Дагестанского УФАС России для принятия решения об обращении в суд с исковым заявлением о

признании Муниципального контракта №24 на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту сетей уличного и паркового освещения по г. Махачкала Республики Дагестан от 04.04.2016г. заключенного Заказчиком с ООО «Дорожно-эксплуатационное управление», недействительным.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.