

03 ноября 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «СтройКом» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт молекулярной биологии и биофизики» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания НИИМББ (2-ой этаж) в осях 1-4/А-В, по улице Тимакова, 2/12 (извещение № 0351100001916000001): <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» на действия заказчика – федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт молекулярной биологии и биофизики» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания НИИМББ (2-ой этаж) в осях 1-4/А-В, по улице Тимакова, 2/12 (извещение № 0351100001916000001), начальная (максимальная) цена контракта 4 217 268,08 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СтройКом» с жалобой на действия заказчика – федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт молекулярной биологии и биофизики» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания НИИМББ (2-ой этаж) в осях 1-4/А-В, по улице Тимакова, 2/12 (извещение № 0351100001916000001).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению ООО «СтройКом», в объект данной закупки включены работы, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, следовательно, для выполнения данных работ участнику закупки необходимо иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта.

Кроме того, локальным сметным расчетом № 02-06, приложенным к аукционной документации, предусмотрена установка охранно-пожарной сигнализации. Согласно Постановлению Правительства РФ № 1225 от 30.12.2011г. данные виды работ подлежат обязательному лицензированию.

В нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в документации об электронном аукционе не установлено требования, что к участию в электронном аукционе и

производству ремонтных работ допускаются участники, имеющие лицензию МЧС на монтаж, ремонт и обслуживание средств обеспечения пожарной безопасности либо действующее свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к следующим видам работ: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, п.33 Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальными предпринимателем.

Кроме того, заказчиком в нарушение положений п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ в аукционной документации не содержится требование о представлении в составе второй части заявки соответствующих документов (свидетельств), подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию.

На основании изложенного, ООО «СтройКом» просит выдать федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Научно-исследовательский институт молекулярной биологии и биофизики» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СтройКом» от заказчика – федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт молекулярной биологии и биофизики» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку на этапе формирования документации о закупке пришел к выводу о том, что для участия в данной закупке наличие допуска саморегулируемой организации не требуется, поскольку место выполнения работ по объекту данной закупки представляет собой объект для проведения научных исследований – действующий виварий, не принадлежащий ни к одной из категорий объектов капитального строительства.

Кроме того, заказчик считает, что в случае, если работы, требующие наличия соответствующей лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, при исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию.

На основании изложенного, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт молекулярной биологии и биофизики» просит признать жалобу ООО «СтройКом» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом данной закупки выступают работы по капитальному ремонту здания, которые в соответствии с приложением 8 Постановления Госстроя СССР от 29.12.1973 N 279 относятся к капитальному ремонту.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 определен перечень видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают

влияние на безопасность объектов капитального строительства. Объект данной закупки относится к п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство» раздела III данного перечня.

Согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство) организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

Согласно ч.3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в перечень, установленный Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в п.40 информационной карты аукционной документации установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, однако не указано, каким именно требованиям должен соответствовать участник закупки, то есть требование о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624 по п.33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»: п.п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство», не установлено. Кроме того, не установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении надлежащих документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию. Таким образом, заказчиком нарушены п.1 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, данные доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение.

В соответствии с Письмом ФАС России от 07.07.2011 г. № ИА/26163 «О требованиях к участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства» в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц

(субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о представлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением требований законодательства о закупках, а также ст.17 ФЗ № 135-ФЗ. Таким образом, довод подателя жалобы ООО «СтройКом» относительно необходимости установления в аукционной документации требований к участникам данной закупки о наличии лицензии МЧС на монтаж, ремонт и обслуживание средств обеспечения пожарной безопасности не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.7 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42 ФЗ № 44-ФЗ, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать также информацию, указанную в извещении о проведении электронного аукциона.

Согласно ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее - Постановление № 1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее - Перечень).

Согласно пункту 5 Перечня, к таким работам относятся, в том числе работы для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом из положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок следует, что применение заказчиком положений п.1 ч.1 ст.31 или ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ при установлении требований к участникам закупки, предусмотренных Постановлением № 1457, является надлежащим исполнением указанного Постановления.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.п.5) п.2.2 раздела I аукционной документации установлены требования к составу и содержанию второй части заявки, в том числе, о представлении декларации о том, что участник аукциона не является организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1457 от 29.12.2015г.

Учитывая, что ФЗ № 44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны входить в состав заявки участников закупки, а также, что действующее законодательство Российской Федерации о контрактной системе не содержит порядок подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, в том числе, не содержит указания на вид подтверждающего документа, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что заказчик в нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ установил требования о представлении участниками закупки в составе заявок на участие в электронном аукционе документов и сведений, не предусмотренных ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе описания объекта закупки аукционной документации было установлено, что в описании объекта закупки присутствуют указания на товарные знаки и конкретные модели оборудования конкретных производителей, например, по п.7 «вентиль Штремакс М диам 20», п.8 «вентиль Штремакс А диам 20» (производитель «Herz Armaturen») раздела 1 «Отопление», п.19 «блок контроля и индикации, марка «С2000-БКИ», п.20 «контроллер двухпроводной линии связи, марка «С2000-КДЛ», п.21 «блок контрольно-пусковой, марка «С2000-КПБ», п.22 «блок сигнально-пусковой (релейный блок), марка «С2000-СП1» (производитель ЗАО НВП «Болид») раздела 3 «Оборудование, не учтенное

ценником», п.30 «внутренний блок сплит-системы KSGM35NFAN1», п.31 «наружный блок сплит-системы KSRM35NFAN1», п.32 «внутренний блок сплит-системы KSGM26NFAN1», п.33 «наружный блок сплит-системы KSRM26NFAN1» (производитель «Kentatsu») раздела 1 «Вентиляция», что способно привести к ограничению количества участников закупки. Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Поскольку в ходе проведения данной закупки достигнута существенная экономия бюджетных средств, а именно, 34,5%, что свидетельствует об эффективности закупки, а также учитывая тот факт, что заявка ООО РСК «Тулон», признанного в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 07.11.2016 №0351100001916000001-3 победителем данного аукциона, содержит в себе надлежащее свидетельство саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624 по п.33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»: п.п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство», Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «СтройКом» на действия заказчика – федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт молекулярной биологии и биофизики» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания НИИМББ (2-ой этаж) в осях 1-4/А-В, по улице Тимакова, 2/12 (извещение № 0351100001916000001) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.31, п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ

3.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.