

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5811/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Нэтгард» в лице <...> на основании доверенности от 03.05.2024 № б/н, представителя ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» в лице <...> на основании доверенности от 21.02.2024 № б/н,

рассмотрев жалобу ООО «Нэтгард» (далее - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по монтажу системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией на территории усадьбы «Люблино» по адресу: г. Москва, ул. Тихая, д. 23 для нужд ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (реестровый № 32413512158, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки и сопоставления заявок при проведении оспариваемой Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель не согласен с присвоенными баллами по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора». Так, при оценке Заказчиком не был учтен контракт от 04.10.2022 № 640/21/А в связи с наличием претензии от ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» при его исполнении.

По мнению Заявителя, указанный договор должен быть учтен, поскольку выставленная претензия не является актуальной, ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» полностью оплачены выполненные работы.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что согласно порядку оценки, в случае, если к контракту (договору), который оценивается, применялись штрафные санкции, то участник закупки должен приложить в составе заявки платежное поручение об уплате данного штрафа, в противном случае данный договор (контракт) оценен не будет.

Заказчиком был направлен запрос, касавшийся оспариваемого к оценке договора, и соответственно получен ответ, согласно которого, оплата штрафа по спорному договору не проводилась, в связи с чем такой договор не подлежал учету.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Извещение о проведении Закупки размещено в ЕИС (адрес в сети «Интернет» - <https://zakupki.gov.ru>) - 16.04.2024.

Дата рассмотрения первых частей заявок — 24.04.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 25.04.2024.

Дата подведения итогов — 25.04.2024.

Согласно протоколу подведения итогов процедуры от 26.04.2024 заявке Заявителя присвоено 42,2 балла, из которых 16,1 балл по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно Порядку оценки по критериям, размещенным в составе Закупочной документации, Заказчиком по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора» установлен следующий порядок оценки:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки участником на участие в настоящей закупке (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

К оценке принимается исключительно исполненные контракты (договоры), при исполнении которых подрядчиком исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек). Под работами сопоставимого характера и объема понимаются работы по монтажу систем АПС (автоматическая пожарная сигнализация), СОУЭ (система оповещения и управления эвакуацией), АУПТ (автоматические установки пожаротушения), СПВ (систем противодымной вентиляции), стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20 (двадцати)30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ, а также документами, подтверждающими исполнение требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии

предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника опыта работы, связанного с предметом контракта (договора)» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>і</sub>), определяется по формуле:

а) в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ ,

- по формуле:  $\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$ ;

б) в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ ,

- по формуле:  $\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$ ;

при этом  $\text{НЦБ}_{\max} = K_3 \times 100$ , где:  $K_3$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$\text{НЦБ}_{\max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

$K_{\text{пред}}$  – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком и определено в размере десяти начальных (максимальных) цен договоров (сумм начальных (максимальных) цен договоров в случае проведения совместной закупки)  $K_{\text{пред}}$  составляет 12 505 498,00 рублей.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Заявителем в составе поданной заявки на участие в Закупке представлены договоры/контракты на сумму 51 446 995,80 руб., в том числе представлен контракт от 04.10.2022 № 640/21/A на выполнение работ по устройству информационно-технологических систем фрагмента территории объекта культурного наследия (памятника садово-паркового искусства) регионального значения «Усадьба «Царицыно» по адресу: ул. Спортивная вл. 2, заключенный в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Контракт).

ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно», выступающим в качестве заказчика по данному договору, была выставлена претензия в адрес ООО «Нэтгард» от 07.11.2023 № 106 на сумму 184 416,98 руб. (далее — Претензия). Указанная Претензия была размещена в ЕИС в разделе реестра контрактов.

В свою очередь, Заявителем были направлены возражения на указанную Претензию, которые были приняты заказчиком, поскольку по результатам выполнения работ сторонами подписан акт выполненных работ от 15.11.2023 с оплатой соответствующего этапа в полном объеме.

Указанный акт от 15.11.2023 был представлен в составе заявки Заявителя.

Как установлено Комиссией, в акте выполненных работ от 15.11.2024 содержится указание, что вышеперечисленные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Заказчиком в адрес Заявителя был направлен запрос от 26.04.2024 о предоставлении информации по оплате Претензии, а в случае ее неоплаты - пояснения о причинах отсутствия претензионной работы со стороны заказчика.

В ответ на данный запрос Заявитель письмом от 26.04.2023, что Претензия не исполнена, поскольку невыполнение работ в срок связано с действиями третьих лиц по независящим от ООО «Нэтгард» причинам и в качестве приложения предоставил возражения на Претензию, направленную в адрес ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно».

При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что иной письменной переписки между сторонами по вопросу актуальности Претензии, кроме возражений Заявителя и акта выполненных работ от 15.11.2023, не велось.

Кроме того, Заказчиком при наличии неоднозначной информации (сведения о Претензии в ЕИС и акта выполненных работы от 15.11.2023, содержащего информацию о выполнении работ без выставления претензий и пояснений Заявителя) в ходе рассмотрения и оценки заявок не направлен запрос ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» с целью выяснения действительности спорной Претензии.

В целях полного, всестороннего рассмотрения настоящей жалобы Комиссией Управления было принято решение о направлении запроса ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» по вопросу действительности спорной Претензии.

Из письма ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» от 16.05.2024 № 22-01-31-758/4-20 следует, что претензионная работа в отношении ООО «Нэтгард» по Контракту не

ведется, поскольку на основании возражений Заявителя на Претензию соответствующая Претензия была аннулирована в системе ЕАИСТ 2.0., что отражено в блоке «Информация о начислении неустоек (штрафов, пеней) ЕИС.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В настоящем случае на основе анализа представленных документов Комиссия приходит к выводу, что в отношении спорного Контракта отсутствуют претензии, а равно, следуя установленному в Закупочной документации порядку оценки и сопоставления заявок, закупочной комиссии Заказчика надлежало учесть спорный Контракт при начислении баллов заявке Заявителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия закупочной комиссии Заказчика по непринятию к оценке спорного Контракта, не соответствуют части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, признает жалобу обоснованной.

Сведения о заключении договора по результатам Закупки в материалах дела отсутствуют, в связи с чем Комиссия считает возможным выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нэтгард» (ИНН: 7706434620) на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (ИНН 7721062736) при проведении Закупки обоснованной
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.