

## Решение № 03-10.1/280-2012

о признании жалобы необоснованной

01 октября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО «Энвижн Груп» (далее – заявитель, Общество) на действия Министерства экономики Омской области (далее - уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200000812001297) на поставку ЭВМ специализированных: компьютеров в комплекте для нужд БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" (далее – заказчик, БУЗОО «МИАЦ») (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> (доверенность № 363/1/08.12 от 05.08.2012); <...> (без доверенности);

уполномоченного органа – <...> (доверенность № 5/10 от 27.04.2010 со сроком действия три года); <...> (без доверенности);

заказчика – <...> (доверенность № 10 от 16.08.2012); <...> (доверенность № 14 от 01.10.2012),

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 10890 от 25.09.2012), в которой указано, что отдельные положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), в связи с чем, заявитель просит выдать уполномоченному органу предписание об устранении нарушений.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5676 от 26.09.2012) уполномоченным

органом были представлены возражения на жалобу и материалы открытого аукциона (вх. № 10027 от 28.09.2012), изучив которые Комиссия установила, что 05.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе.

11.09.2012 на официальном сайте размещены изменения в извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе.

24.09.2012 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 28.09.2012 поступило четыре заявки, трем участникам отказано в допуске к участию в аукционе.

**3.** Рассмотрев жалобу заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

В соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). **При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент",** за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на

поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

При этом **документация об аукционе не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару**, информации, работам, услугам, **если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа** (часть 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов»).

В Приложении № 1 «Заказ на поставку товара» документации об аукционе (далее - Приложение №1) указано наименование оборудования – **«Рабочая станция DEPO Sky 161 DEPO\_OS/D525/2GDDR3/SDOM-2GB/CAR3T/OS (или эквивалент)»** и его характеристики, в частности:

- тип памяти - DDR3;

- индикация и разъемы на передней панели: (1) Power button; (1) Power LED; (1) HDD LED; (1) USB 2.0 port; (1) 4 in 1 card reader; (1) ODD bay;

- разъемы на задней панели: (1) RJ45 LAN port; (1) D-sub VGA port; (4) USB 2.0 ports; (1) Line out port; (1) MIC in port; (1) Kensington lock и (1) DC-in;

- размеры не более 252x154x33 mm;

- доступные протоколы (клиенты) - NOMACHINE NX(nx).

Из жалобы следует, что данные требования к товару ограничивают количество участников размещения заказа, т.к. указанным характеристикам, по мнению заявителя, соответствует только одна рабочая станция - DEPO Sky 161 компании «DEPO Computers».

Комиссия отмечает, что в силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данной нормы Федерального закона «О размещении заказов» к жалобе заявителя не приложены документы (их надлежаще заверенные копии), свидетельствующие о том, что вышеуказанные требования к характеристикам закупаемого оборудования привели к нарушению законных прав и интересов потенциальных участников размещения заказа.

На заседании Комиссии представители заявителя представили лишь копии писем отдельных хозяйствующих субъектов - ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» (исх. № 68

от 27.08.2012), ЗАО «РАМЭК-ВС» (исх. № 2353 от 27.09.2012) и ООО «Группа Компаний ТОНК» (исх. № 036/И от 28.09.2012), направленных на запросы филиала ЗАО «Энвижн Груп» Энвижн-Сибирь, из содержания которых следует, что в ассортименте товаров, предлагаемых данными компаниями, нет рабочих станций с запрашиваемыми характеристиками.

В свою очередь, представители заказчика, возражая на жалобу заявителя, пояснили, что установленные в Приложении № 1 требования к товару не могут ограничивать количество потенциальных участников размещения заказа, т.к. в двух заявках на участие в аукционе к поставке были предложены эквиваленты закупаемого оборудования: участник № 3 указал рабочую станцию в составе платформы «Foxconn nT-i1200»; участник № 4 - рабочую станцию с товарным знаком «RAMEC Thin N400».

Из письменных пояснений уполномоченного органа следует, что указанным в Приложении № 1 характеристикам соответствует рабочая станция - Неттоп iRU 115 Atom D525/2Gb/500Gb/GT218/DVDRW/DOS/D-SUB,HDMI, 5xUSB,LAN-Gbt, в подтверждение чего была представлена копия письма ООО «Кампен».

Также представители уполномоченного органа представили Комиссии копию письма ЗАО «Сибирский Медведь-СиЭсЭс», адресованного БУЗОО «МИАЦ», согласно которому Общество готово осуществить поставку, настройку и дальнейшее сервисное обслуживание рабочих станций **Неттоп iRU 115, DNS Porto Atom D2700 (2/13GHz), 2Gb, 320GB, Wi-Fi, D-Sub, HDMI** и **DEPO Sky 161 DEPO\_OS/D525/2GDDR3/SDOM-2GB/CAR3T**.

В силу указанного Комиссия считает, что установленные в Приложении № 1 требования к характеристикам закупаемого товара не ограничивают количество участников размещения заказа, соответственно, не нарушают положения части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента, Комиссия

## РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ЗАО «Энвижн Груп» на действия уполномоченного органа - Министерства экономики Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку ЭВМ специализированных: компьютеров в комплекте для нужд БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" (извещение № 0152200000812001297).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.