

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8445/2023

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФКР Москвы, в отсутствие представителей ООО «Премиум» уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России исх. от 23.06.2023 № НП/25978/23,

рассмотрев жалобу ООО «Премиум» (далее — Заявитель) на действия ФКР Москвы (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества (ремонт подъездов) в многоквартирном(ых) доме(ах) г. Москвы по адресу(ам): ЮВАО, Энергетическая ул. 22 (КР-008293-23) (реестровый № 027300000012300690, далее — Закупка), перенаправленная письмом ФАС России от 20.06.2023 № 04/48429/23,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы

TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает решение об отказе в заключении договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Комиссией установлено, что Извещение о проведении Закупки опубликовано в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 03.05.2023.

Проведение Закупки осуществляется в соответствии с Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее — Положение).

Таким образом, проведение оспариваемой Закупки является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

В соответствии с пунктом 6.3.3 закупочной документации и пунктом 185 Положения Заказчик в течение 3 рабочих дней со дня размещения на официальном сайте протокола проведения электронного аукциона передает победителю электронного аукциона проект договора о проведении капитального ремонта, который составляется путем включения цены договора о проведении капитального ремонта, предложенной победителем электронного аукциона при проведении электронного аукциона, в проект договора о проведении капитального ремонта, прилагаемый к документации об электронном аукционе. Договор о проведении капитального ремонта заключается с победителем электронного аукциона. Сведения о заключенном договоре о проведении капитального ремонта в течение 2 рабочих дней со дня его подписания направляются заказчиком оператору электронной площадки.

При этом в соответствии с абзацем 2 пункта 7.1.2 документации проект договора направляется участнику, с которым заключается договор, с официального электронного адреса заказчика: ks-fkr@dom.mos.ru на электронный адрес участника, указанный в реестре квалифицированных подрядных организаций или указанных в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе. Участник, с которым заключается договор, самостоятельно заполняет идентификационные данные и банковские реквизиты участника в проекте договора и передает заполненный и подписанный со своей стороны проект договора на бумажном носителе в 2 экземплярах вместе с обеспечением исполнения обязательств по договору заказчику.

Комиссией установлено, что 29.05.2023 в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона победителем аукциона было признано ООО «ПРЕМИУМ».

Снижение ООО «ПРЕМИУМ» при проведении аукциона составило 20% от начальной (максимальной) цены договора.

30.05.2023 проект договора был направлен ООО «ПРЕМИУМ» с официальной почты Заказчика на адрес электронной почты, указанный в РКПО и протоколе рассмотрения заявок: ibragim.dokhshukaev@mail.ru.

В своей жалобе Заявитель указывает, что 06.06.2023 им был представлен подписанный со своей стороны Договор, надлежащее обеспечение исполнения обязательств по договору, а также во исполнение пункта 91 Положения обоснование предлагаемой цены договора.

При этом Заявитель отмечает, а Заказчик не отрицает, что документы представлены в не приёмный день через ящик для корреспонденции.

Тем не менее, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что 06.06.2023 Заявителем не было представлено обоснования предлагаемой цены договора.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что обоснование предлагаемой цены договора, предусмотренное пунктом 91 Положения, позволяющее определить возможность исполнения договора, в том числе содержащее статьи расходов на исполнение договора в рамках, которых осуществляется экономия, иные расчеты ООО «ПРЕМИУМ» не были представлены.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 91 Положения в случае, если предметом договора о проведении капитального ремонта, для заключения которого проводится электронный аукцион, является выполнение строительно-монтажных работ при проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе ремонт (замена, модернизация) лифтов, участник закупки, предложивший цену договора, которая на 20 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, обязан дополнительно представить заказчику обоснование предлагаемой цены договора (по каждой статье затрат, в том числе стоимость материалов и оборудования, расходы на заработную плату, аренду машин и механизмов), включающее в себя гарантийное письмо от производителя на используемые материалы при производстве работ с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие материалов у участника закупки, иные документы и расчеты, включая подтверждающие возможность участника закупки осуществить выполнение работ по предлагаемой цене.

Аналогичное положение установлено в пункте 7.1.10 аукционной документации.

В соответствии с пунктом 92 Положения обоснование, указанное в пункте 91 настоящего Положения, представляется участником электронного аукциона, с которым заключается договор о проведении капитального ремонта, при направлении заказчику подписанного проекта договора о проведении капитального ремонта. В случае невыполнения таким участником этого требования он признается уклонившимся от заключения договора о проведении капитального ремонта. При признании комиссией по осуществлению закупок предложенной цены необоснованной договор о проведении капитального ремонта с таким участником не заключается и право заключения договора о проведении капитального ремонта переходит к участнику электронного аукциона, который предложил такую же, как и победитель электронного аукциона, цену договора или предложение о цене договора которого содержит лучшие условия в отношении цены договора, следующие после условий, предложенных победителем электронного аукциона. В этих случаях решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается на официальном сайте и доводится до сведения всех участников электронного аукциона не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Аналогичное положение установлено в пункте 7.1.11 аукционной документации.

Таким образом, в связи с отсутствием обоснования предлагаемой цены договора 13.06.2023 Заказчиком было принято решение о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора, оформленное Актом об уклонении от заключения договора № 320.

В свою очередь, Заявитель в своей жалобе указал, что 15.06.2023 проинформировал Заказчика о намерении в срок повторно направить обеспечение исполнения договора.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

В частности, Заявитель не представил каких-либо документов, подтверждающих направление 06.06.2023 обоснования предлагаемой цены договора.

Более того, на заседание Комиссии Заявитель не явился, действительных доказательств нарушения прав не представил, а также не представил обоснования своей позиции.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

В связи с изложенным, Комиссия считает решение Заказчика от 13.06.2023 № 0273000000123006900004 правомерным и принятым с соблюдением требований Положения и аукционной документации.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушения, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения 2022-18508 5 которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Премиум» (ИНН: 7724366059, ОГРН: 1167746502901) на действия ФКР Москвы (ИНН: 7701090559, ОГРН: 1157700003230) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.06.2023 №НП/25978/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.