

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1492/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Компания Квартет М» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФАУ МО РФ ЦСКА (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку продуктов питания (реестровый № 31806763630) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неверной оценке заявок общества по показателю товара «опыт участника по поставке аналогичного товара» и признании победителем ООО «Солнечный ветер».

В заседании представители Заявителя доводы и требования жалобы поддержали.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о госзакупках), предусмотренных частью 8.1 приведенной статьи, частью 5 статьи 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба отвечает пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 27.07.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку продуктов питания.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 20.08.2018 № 31806763630-03 победителем закупки признано ООО «Солнечный ветер», заявке Заявителя присвоен второй номер <...> При этом, как следует из указанного протокола, по критерию «Квалификация участников закупки» заявке ООО «Свежий ветер» присвоено 100 баллов (зачтено 26 исполненных контрактов (договоров), заявке же ООО «Компания Квартет М» (подателя жалобы) присвоено 25 баллов (зачтено 16 исполненных контрактов

(договоров), не зачтено 14 контрактов).

При таких обстоятельствах в рейтинге с учетом коэффициента значимости критерия оценки заявка победителя закупки оценена в 30 баллов, а заявка подателя жалобы в 7,5 баллов, что критическим образом повлияло на распределение мест в конкурентной процедуре.

Приложением 1 к Информационной карте документацией заказчиком определены критерии оценки и сопоставления заявок. По критерию «Квалификация участника закупки» участники закупки должны были подтвердить наличие у них опыта соответствующего предмету закупки, посредством предоставления копий ранее исполненных контрактов (договоров) на поставку продуктов питания, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", и копии документов о приемке поставленного товара по этим договорам (контрактам), за период с 01.01.2016 до дня размещения в ЕИС извещения о проведении открытого конкурса, что также подтверждается списком по форме 4.

Также в документации предусмотрено, что в случае непредоставления копий указанных выше документов оценка участника по данному критерию не производится.

Таким образом, именно непредоставление копии договора является основанием для отказа в их последующей оценке по критерию «Квалификация участника закупки».

На заседании Комиссии заказчик пояснил, что некоторые договоры, представленные в составе заявки обществом «Компания Квартет М», не были учтены ввиду отсутствия сведений о них в единой информационной системе закупок, размещенной на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>.

Комиссия Управления, проверяя правомерность действия заказчика по оценке заявки общества «Солнечный ветер» (победителя закупки) не усмотрело в действиях заказчика нарушений, поскольку установила, что сведения о всех контрактах, представленных обществом в составе заявки, размещены в единой информационной системе закупок.

Вместе с тем, рассматривая порядок оценки заявки заявителя, Комиссия установила, что 14 договоров, представленных Заявителем, не были оценены заказчиком. Данный факт заказчик не отрицал, однако правомерность своих действий мотивировал тем, что сведения о названных договорах отсутствовали в единой информационной системе закупок, в связи с чем, несмотря на их фактическое предоставление обществом на бумажном носителе, заказчик был лишен возможности осуществить проверку на предмет действительности их заключения, поскольку соответствующая информация не размещена в единой информационной системе закупок.

Вместе с тем, исходя из пояснений подателя жалобы, Комиссией Управления

установлено, что незначительные заказчиком договоры заключены обществом в соответствии с Законом о контрактной системе, как того требуют условия документации. Однако в силу того, что цена по данным контрактам не превысила 100 000 рублей, информация об их заключении и исполнении размещена на портале поставщиков г. Москвы <https://zakupki.mos.ru/>.

В связи с чем Комиссией Управления было установлено, что незначительные договоры были заключены обществом и исполнены в порядке регулирования Закона о контрактной системе.

В документации заказчик не устанавливал ценовой порог контрактов, заключенных на сумму более 100 000 рублей в целях оценки заявок на участие в закупке. Кроме того, Заказчиком принимались к зачету договоры, заключенные на сопоставимые суммы. В связи с чем у заказчика не имелось правовых оснований не учитывать названные договоры при оценке заявки заявителя. При этом, в Приложении № 1 к Информационной карте заказчиком указано, что именно непредоставление копий документов является основанием для отказа в оценке. Однако в настоящем случае договоры были представлены в составе заявки на бумажном носителе и отсутствие сведений об их заключении в единой информационной системе закупок, при наличии таких сведений на портале Поставщиков, не может являться достаточным основанием для признания их несоответствующими в целях оценки по критерию «Квалификация участника закупки».

В свою очередь Комиссия отмечает, что приоритет информационного сопровождения заключения и исполнения государственных и муниципальных контрактов над фактическим заключением договоров и их исполнением недопустим, поскольку в таком случае, участники закупки становятся в зависимость от действий государственных заказчиков по своевременному размещению в единой информационной системе закупок информации о ранее заключенных и исполненных контрактах.

Доводы заявителя относительно неправомерного начисления баллов заявке заявителя также сопряжены с порядком оценки заявок участников закупки, предусмотренным заказчиком в документации. Так, в соответствии с жалобой заявителя, заказчиком в документации предусмотрен следующий порядок оценки заявок на участие в закупке по нестоимостным критериям.

В соответствии с п. 5.3.1. Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, а также порядок оценки предложений установлены в Приложении № 1 к части III «Информационной карты».

Приложением № 1 открытого конкурса заказчиком определены нестоимостные критерии оценки заявок участников закупки. Одним из критериев является Квалификация участников закупки, где:

Значимость критерия оценки: 30%.

Коэффициент значимости критерия: $30/100=0,3$.

Показатель критерия: Опыт участника по поставке аналогичного товара

Порядок оценки: количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы оценки:

от 1 до 10 (включительно) - 10 баллов;

от 11 до 25 (включительно) - 25 баллов;

от 26 и более - 100 баллов.

Таким образом, количество баллов, присваиваемых заказчиком по критерию «Квалификация», зависит от числа договоров, представляемых участниками закупки в составе заявки. Вместе с тем, Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы заявителя в части порядка оценки его заявки на участие в закупке, установила, что установленный заказчиком в документации порядок оценки заявок по нестоимостным критериям не отвечает принципам, установленным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку количество баллов, подлежащих присвоению заявке в зависимости от числа предоставляемых участником документов (договоров), распределено заказчиком непропорционально, что существенным образом влияет на результаты подведения итогов закупки.

Так, участник закупки, представив в составе заявки 25 договоров по критерию «Квалификация участников», может рассчитывать лишь на 25 баллов. В свою очередь, представление в составе заявки на один договор больше влечет за собой присвоение сразу 100 баллов, что предоставляет заявке такого участника закупки сложнодостижимое конкурентное преимущество.

На заседании Комиссии Управления заказчик не привел мотивов установления столь значительного разрыва между присвоением баллов за предоставление 25 и 26 договоров.

Вместе с тем, Комиссия УФАС ставит под сомнение подобную шкалу присвоения баллов, поскольку она не имеет пропорциональной градации присвоения баллов в зависимости от количества представляемых документов, что способствует возникновению у участника закупки преимущественного положения лишь по причине предоставления им в составе заявки по данному критерию на один договор больше нежели иное лицо.

Кроме того, такая разница в присвоении баллов не отвечает целям их установления, поскольку разница в один договор в составе заявки участника конкурса не свидетельствует о наличии у такового квалификации, превышающей четырехкратно опыт иного лица, предоставившего лишь 25 договоров. В связи с чем заказчику в документации при распределении количества баллов следует исходить из принципов равноправия, справедливости, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и предусмотреть в документации шкалу начисления баллов по критерию «Квалификация участника закупки» пропорционально количеству, представляемых участниками закупки документов, не создавая диспропорцию в количествах присваиваемых баллов.

В связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания, в целях внесения в документацию изменений в части установленной шкалы начисления баллов по рассматриваемому критерию в целях проведения конкурентной процедуры в соответствии с требованиями Закона о закупках, а также выявления по ее результатам наиболее опытного участника закупки, максимально отвечающим требованиям документации.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания Квартет М» (ИНН: 7714674590; ОГРН: 1067760859605) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (ИНН: 7714317863; ОГРН: 103771406078) при проведении Конкурса обоснованной.

Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1492/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.08.2018 по делу № 1-00-1492/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФАУ МО РФ ЦСКА (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку продуктов питания (реестровый № 31806763630) (далее — Конкурс), а именно:

Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.

Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 28.08.2018 по делу № 1-00-1492/77-18.

Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.

Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурсе.

Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 27.11.2018.

Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.11.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.