

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20951/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии ИП, представителей от АО «ММЗ «Авангард»,

рассмотрев жалобу ИП (далее - Заявитель) на действия АО «ММЗ «Авангард» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку устройства системы заземления и молниезащиты производственного корпуса №9 и стр.12 в соответствии с документацией, разработанной ООО «Вятский Промстройпроект» (реестровый № 32009694005) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что Заказчиком установлены неправомерные требования к участникам в Документации

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

27.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку устройства системы заземления и молниезащиты производственного корпуса №9 и стр.12 в соответствии с документацией, разработанной ООО «Вятский Промстройпроект» (реестровый № 32009694005).

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки

лицензии на работу со сведениями, составляющими государственную тайну, а также требование к конкретным производителям монтируемого оборудования.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 6.11.2 Положения о закупке АО «ММЗ «АВАНГАРД» установлено, что Заказчик, при проведении конкурентных процедур закупок, вправе установить дополнительные требования к участникам закупки, в том числе:

- наличие у участника закупки лицензии на работу со сведениями, составляющими государственную тайну.

Также данное требование содержится в пунктах 1.6.4 раздела 1.2 «Общие условия проведения конкурса», пункта 10 раздела 1.2 «Информационная карта» документации открытого конкурса и пункта 14 «Документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе» раздела 1.2 «Информационная карта» документации открытого конкурса.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2018 года Заказчик включен в перечень особорежимных объектов РФ.

При выполнении работ, указанных в документации открытого конкурса, а именно выполнении монтажа устройств глубинных заземлений, необходимо ознакомление со схемой инженерных коммуникаций, которые находятся под землей, содержащейся в Инженерно-топографическом плане (имеет гриф «секретно»). Гриф «секретно» данному документу присвоен Государственным бюджетным учреждением «Мосгоргеотрест».

Таким образом Заказчик является особо режимным предприятием ВИК по Постановлению Правительства России и Приказу Минпромторга. Земляные работы предполагают знакомство с документами, имеющими гриф «Секретно».

Помимо этого Комиссией установлено, что в адрес Заказчика был направлен запрос (19.11.2020 и 23.11.2020 одного и того же содержания) на разъяснение причин установления данного требования о наличии лицензии, также на возможность предоставления эквивалента. На данный запрос Заказчиком был дан ответ 24.11.2020 (размещены в ЕИС).

В соответствии 2.2.1 Закупочной документации любой участник закупки вправе направить в электронной форме Заказчику через Электронную площадку запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и документации открытого конкурса не позднее срока и времени, указанных в Информационной карте конкурса. В течение 3 рабочих дней с даты поступления указанного запроса Заказчик осуществляет разъяснение положений документации открытого конкурса и размещает их на ЭТП и в ЕИС. При этом Заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Ответ на запрос размещен с соблюдением срока, установленного документацией.

На основании изложенного, Комиссия считает данный довод необоснованным.

Помимо этого Заявитель считает неправомерным установление требования к конкретным производителям монтируемого оборудования.

Возможность применения эквивалента в пункте 3.6.3 Раздела 1.1 «Общие условия проведения конкурса»: «Участник конкурса должен принять во внимание, что ссылки в документации открытого конкурса на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник конкурса может представить в своей заявке на участие в конкурсе (1 ЧАСТЬ) иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты) или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги)» и в Части 2 «Техническая часть»: «В случае необходимости допускается внесение изменений в рабочую документацию (без увеличения сметной стоимости), не влияющих на общие характеристики систем заземления и молниезащиты. Каждое внесенное изменение оформляется отдельным актом и подписывается обеими сторонами. Все изменения, внесенные в рабочую документацию, Подрядчик отражает в исполнительной документации».

Данное требование соответствует части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, так как есть возможность у участников представить эквивалент.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств

дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «ММЗ «Авангард» (ИНН: 7743065177; ОГРН: 1027743012890) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.11.2020