РЕШЕНИЕ по жалобе № 1253-8881-12/4

Резолютивная часть решения оглашена

20.11.2012г. г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:……..,

рассмотрев жалобу ООО «Волоть Центр» на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку шовного материала для ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. М.И. Калинина» (извещение № 0142200001312006115, начальная (максимальная) цена контракта — 333 002, 28 рублей).

в присутствии……..,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Волоть Центр» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку шовного материала для ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. М.И. Калинина» (извещение № 0142200001312006115, начальная (максимальная) цена контракта — 333 002, 28 рублей) (далее – Аукцион, Заказчик, Уполномоченный орган).

Согласно доводам жалобы ООО «Волоть Центр» в адрес Уполномоченного органа были направлены вопросы на разъяснение положений аукционной документации по предмету аукциона, на что были получены соответствующие разъяснения, с которыми Заявитель не согласился по следующим основаниям.

Заявитель считает, что при составлении аукционной документации допущены нарушения законодательства о размещении заказов.

Заявитель считает, что аукционная документация содержит требования к

запрашиваемому товару, которые не соответствуют требованиям Закона о размещении заказов и п. 7.1-7.2 ГОСТа Р 53005-2008, а именно оспаривает:

- правомерность и необходимость наличия специальных или продольных насечек на теле автравматических игл;
- правомерность и целесообразность нанесения на упаковку специального кода.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия Заказчика на соответствие нормам действующего законодательства.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны, считают, что аукционная документация составлена с соблюдением законодательства о размещении заказов, просят в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию, и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Заказчик, Уполномоченный орган опровергают доводы о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету Аукциона влекут ограничение количества участников размещения заказа, представив соответствующие обоснования и доказательства в письменных возражениях на жалобу. В свою очередь, Заявитель не представил, вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

При этом Заявитель не приводит обоснований того, каким образом заявленные требования препятствуют участию в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Волоть Центр» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.