

29 апреля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Вымпел-ПРО» направлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей;

от подателя жалобы – ООО «Корона» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – УСД в Красноярском крае: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Вымпел-ПРО» и ООО «Корона» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011416000158 на комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда, размещено на сайте 15.04.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 29 868 700 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Вымпел-ПРО» и ООО «Корона» с жалобами на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011416000158 на комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда.

Суть жалобы ООО «Корона» заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчиком нарушены требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в описании объекта закупки указана недостоверная информация, а именно, в п.9 описания объекта закупки «Подвесной потолок по оцинкованному металлокаркасу» указано: «толщина плиты, не менее 10 мм, размер 595x595 мм». При этом, в спецификации отделки помещений в проектной части документации «Архитектурно-строительные решения» указан подвесной потолок размером 600x600. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком размещены на официальном сайте противоречивые сведения, в части указания размеров подвесного потолка.

Суть жалобы ООО «Вымпел-ПРО» заключается в следующем. Податель жалобы считает, что нарушение требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, заказчиком в аукционной документации не указан перечень допусков СРО на конкретные виды работ, предусмотренные Приказом Минрегиона №624 от 30.12.2009г. которые необходимо будет выполнить исполнителю при

выполнении работ по капитальному ремонту здания Железногорского городского суда. Также, заказчиком в требованиях к составу и содержанию второй части заявки не установлено требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки допусков СРО на конкретные виды работ.

Помимо этого, в нарушение п.3 ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ документацией об аукционе не установлено обязательное дополнительное требование к участникам закупки, а именно требование о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе, при этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям заказчик обязан установить дополнительные требования, если закупка (в данном случае - электронный аукцион) проводится на «Выполнение работ строительных, включенных в код 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей». Предмет закупки относится к коду 41.20.40.000. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 15 167 619,70 рублей.

Кроме того, в нарушение п.1 ч.1 ст.64, ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ об аукционе не установлены надлежащим образом требования к материалам, сведения о которых надлежит указывать в первой части заявки на участие в аукционе. В частности, п.8 документации об аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения: «согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.». Приложение 1 к документации о проведении электронного аукциона (Техническое задание) содержит в себе перечень материалов «Материалы на комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда» с указанием показателей, позволяющих определить соответствие материалов установленным Заказчиком требованиям (всего 41 позиция). Помимо указанного перечня материалов, в техническом задании содержится следующее требование «Не указанные в перечне материалы, приборы, оборудование, принимать по проекту шифр 03/62-09КТ-АС, 03/62-09КТ-АС1, 03/62-09КТ-ВК, Альбом № 6, 03/62-09КТ - ЭОМ, Альбом № 9, 0213-01-30-0в книга № 7». В разъяснениях положений документации об аукционе,

опубликованных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 15 апреля 2016 г., заказчиком указано следующее: «... первая часть заявки участников аукциона должна содержать согласие, предусмотренное п.2 настоящей части, а также конкретные показатели всех указанных в документации об аукционе и проекте (который является частью документации) товаров, используемых при выполнении работ по контракту, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе и проектом, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара». Податель жалобы считает, что положения документации об аукционе (с учетом данных заказчиком разъяснений) в той части, в которой они обязывают участника закупки представлять сведения обо всех материалах, указанных в документации и в проекте, а не в отношении тех материалов, требования к которым прямо установлены заказчиком, противоречат ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Проект шифр 03/62-09КТ-АС, 03/62-09КТ-АС1, 03/62-09КТ-ВК, Альбом № 6, 03/62-09КТ -ЭОМ, Альбом № 9, 0213-01-30-0в книга № 7 содержат значительное количество сведений об используемых материалах. Заказчиком не установлено, какие из сведений, указанных в проекте, являются показателями, позволяющими определить соответствие материалов установленным заказчиком требованиям, а какие - нет. Таким образом, требования документации об аукционе не позволяют участнику закупки однозначно определить, какие именно материалы, а также значения показателей, должны быть указаны им в первой части заявки на участие в аукционе.

Кроме того, требования, установленные заказчиком к материалам, по мнению подателя жалобы, являются противоречивыми, и не имеют объективного характера. В частности, в пункте 1 документации об аукционе установлено: «Используемые материалы при проведении ремонта должны соответствовать следующим пожарно-техническим характеристикам: по горючести - НГ, Г1, Г2; по воспламеняемости - В1, В2; по распространению пламени по поверхности - РП1-РП3; группа дымообразующей способности: Д1, Д2; по токсичности - Т1 и иметь техническое свидетельство о пригодности продукции для применения в строительстве на территории Российской Федерации.». В то же время, в Техническом задании (Приложение 1 к документации об аукционе) в отношении материала «Линолеум» (пункт 1) указано: « Линолеум п/коммерческий, класс покрытия не менее 32, толщина не менее 2,5 мм, толщина защитного слоя, 0,5 - 1,2мм, устойчивость к мебели на роликовых ножках, производства «Таркетт» или эквивалент горючесть - Г2, воспламеняемость - В2, распространение пламени - РП2, дымообразование - Д3, токсичность - Т2». Таким образом, требования к дымообразованию и токсичности, указанные в п.1 аукционной документации и в описании объекта закупки, в отношении линолеума не соответствуют друг другу, что, по мнению подателя жалобы, вводит в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Корона» и ООО «Вымпел-ПРО» от заказчика – УСД в Красноярском крае поступили следующие возражения.

В части довода жалобы ООО «Корона» заказчик сообщает, что в проектной документации в части «Архитектурно-строительные решения» в ведомости отделки помещения указан общий размер подвесного потолка типа «Armstrong» 600x600 мм, при этом, подвесной потолок типа «Armstrong» имеет размеры потолочной плиты 595x595 мм. В п.9 описания объекта закупки заказчиком указаны технические характеристики потолочной плиты (размеры, влагостойкость, коэффициент звукопоглощения, светоотражение, толщина плиты, группы горючести, дымообразования, токсичности, воспламеняемости), а не подвесного потолка.

В части доводов жалобы ООО «Вымпел-ПРО» заказчик сообщает следующее.

Законодательство о контрактной системе не обязывает заказчика указывать в документации о закупке конкретные виды работ влияющих на безопасность объектов капитального строительства. Заказчик в соответствии с ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ в документации об аукционе указало, что производство работ должно проводиться строительной организацией, состоящей в СРО и имеющей допуск на соответствующие виды работ. Участник закупки самостоятельно, в соответствии с проектно-сметной документацией, размещенной заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в полном объеме, определяет свое соответствие требованиям, указанным в документации, и виды работ, которые должны быть указаны в приложении к свидетельству о допуске на виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в зависимости от того на какие виды работ будут привлекаться субподрядные организации или работы, являющиеся предметом контракта будут выполняться подрядчиком лично.

Заказчик согласен с доводом жалобы, что в документации необходимо было указать к участникам данного аукциона дополнительное требование, а именно наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих строительных работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

В части установления заказчиком требований к составу и содержанию первой части заявки, а именно, какие именно материалы должны быть указаны в составе первой части заявки заказчик сообщает, что в первой части заявки участники аукциона указывают полный перечень материалов по 41-ой позиции. По материалам, приборам, оборудованию в проектной документации участники аукциона указывают согласие с материалами, приборами, оборудованием или указывают только те позиции из проектной документации, по которым предлагают эквиваленты материалов, приборов, оборудования.

В части несоответствия требований к дымообразованию и токсичности указанные в аукционной документации и описании объекта закупки заказчик указывает, что требования, указанные в п.1 аукционной документации к пожарно-техническим характеристикам относятся ко всем материалам, за исключением линолеума.

На основании изложенного, заказчик частично согласен с доводами, изложенными в жалобе, однако, считает, что указанные нарушения не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части довода жалобы ООО «Корона».

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в проектной документации в части «Архитектурно-строительные решения» в ведомости отделки помещения указан общий размер подвесного потолка 600х600 мм, при этом, подвесной потолок имеет размеры потолочной плиты 595х595 мм. В п.9 описания объекта закупки заказчиком указаны технические характеристики потолочной плиты, а не подвесного потолка. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России, решила, что какие либо несоответствия в части указания размеров потолочных плит в аукционной документации отсутствуют.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Корона» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011416000158 на комплексный капитальный ремонт здания Железнодорожного городского суда необоснованной.

В части довода жалобы ООО «Вымпел-ПРО» об отсутствии в аукционной документации требования к участникам закупки о наличии у них допусков СРО, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление в аукционной документации требования к участникам закупки, представить в составе второй части заявки допуск СРО по конкретным видам работ будет являться нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, ч.3, ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ и противоречит письму - разъяснению норм законодательства о размещении заказов ФАС России №ИА/19714 от 23.05.2011г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала данный довод жалобы необоснованным.

Представитель заказчика, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал довод жалобы, в части необходимости указания в аукционной документации дополнительного требования к участникам данного аукциона, предусмотренного в ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих строительных работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе, стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала данный довод жалобы обоснованным.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что требования к составу и содержанию первой части заявки, установленные заказчиком в аукционной документации в совокупности со сведениями, указанным в разъяснениях положений аукционной документации, размещенных заказчиком на официальном сайте, вводят в заблуждение участников закупки в части формирования первых частей заявок. В частности, из содержания п.7 аукционной документации, где указаны требования к составу и содержанию первой части заявки, описания объекта закупки и разъяснениям положений аукционной документации не представляется возможным определить по каким именно материалам участникам закупки необходимо представить сведения в составе первой части заявки. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России

представитель заказчика признал данный довод жалобы.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчиком указана недостоверная информация в части установления к материалам требований по пожарной безопасности, в частности, в пункте 1 документации об аукционе установлено: «Используемые материалы при проведении ремонта должны соответствовать следующим пожарно-техническим характеристикам: по горючести - НГ, Г1, Г2; по воспламеняемости - В1, В2; по распространению пламени по поверхности - РП1-РП3; группа дымообразующей способности: Д1, Д2; по токсичности - Т1. В то же время, в Техническом задании (Приложение 1 к документации об аукционе) в отношении материала «Линолеум» (пункт 1) указано: « Линолеум п/коммерческий, класс покрытия не менее 32, толщина не менее 2,5 мм, толщина защитного слоя, 0,5 - 1,2мм, устойчивость к мебели на роликовых ножках, производства «Таркетт» или эквивалент горючесть - Г2, воспламеняемость - В2, распространение пламени - РП2, дымообразование - Д3, токсичность - Т2». Таким образом, требования к дымообразованию и токсичности, указанные в п.1 аукционной документации и в описании объекта закупки, в отношении линолеума не соответствуют друг другу, что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, вводит в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки и является нарушением ч.3 ст.7 и ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Вымпел-ПРО» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011416000158 на комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В нарушение требований ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ заказчик в аукционной документации не установил требования к участникам закупки, предусмотренные п.10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Кроме того, в нарушение требований ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик, при размещении ответа на запрос о разъяснениях положений аукционной документации не указал текст запроса.

Также, в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.31 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ заказчик должен был указать в требованиях к составу и содержанию второй части заявки требование о представлении участниками закупки конкретного допуска СРО к работам по организации строительства, предусмотренного Приказом Минрегиона №624 от 30.12.2009г., а именно, допуска СРО по п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство». Однако, в нарушение требований данной статьей заказчик в аукционной документации ограничился указанием того, что генеральный подрядчик должен иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства, выданное саморегулируемой организацией в соответствии со ст.52 ГК РФ – работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или

заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком). Таким образом, требования к составу и содержанию второй части заявки установлены заказчиком с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в п.15 технического задания аукционной документации заказчиком указана конкретная модель замка «KALE 255», что является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Также, в нарушение требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация не содержит инструкцию по заполнению заявок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Корона» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011416000158 на комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Вымпел-ПРО» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011416000158 на комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда частично обоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, п.1 ч.1 ст. 31, п.1 ч.1 ст.33, п.1 и п.2 ч.1, ч.3 ст.64, п.2 ч.5 ст.66, ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-121

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 апреля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-136 от 29.04.2016г. по жалобам ООО «Вымпел-ПРО» и ООО «Корона» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011416000158 на комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - УСД в Красноярском крае необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.3 ст.7 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки, которые могут ввести в заблуждение участников закупки;

2. Прекратить нарушения ч.3 ст.7 и п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации противоречивые требования к характеристикам материалов;

3. Прекратить нарушения п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки конкретные модели материалов, которые будут использоваться при выполнении работ;

4. Прекратить нарушения ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, предусмотренные п.10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

5. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации в требованиях к составу и содержанию второй части заявки конкретного допуска СРО.

6. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации инструкцию по заполнению заявок.

7. Прекратить нарушения ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать при размещении ответа на запрос о разъяснениях положений аукционной документации текста запроса.

8. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-136 от 29.04.2016г. и настоящим предписанием;

9. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - УСД в Красноярском крае необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах, составленных в ходе закупки.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 20.05.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.