

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10251/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Членов комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЭДФОКУС» и ФГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)»,

рассмотрев жалобу ООО «ЭДФОКУС» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по подготовке креативной концепции и рекламной информационного сопровождения приемной кампании 2021г (реестровый № 32110323648) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав выразилось в отклонении его заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

27.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте ООО «РТС-ТЕНДЕР» было опубликовано извещение о проведении Закупки.

Заявитель обжалует отклонение его заявки на участие в Закупке.

В своей жалобе Заявитель указывает, что его заявка была отклонена согласно Протоколу подведения итогов запроса котировок в электронной форме №32110323648-01, поскольку она не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, а именно: не соответствуют требованиям п. 12 Извещения о Закупке, заключающимся в необходимом указании конкретных значений количественных и временных показателей

Заявитель считает данное отклонение безосновательным, поскольку в Закупочной документации в п. 12 нет таких требований.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, предоставил письменное возражение.

Заказчик указал, что в п. 12 Извещения указано, что заявка должна содержать требования к описанию поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, установленных в Разделе 2.

Раздел 2 содержит в себе требования к количественным и временным показателям

услуг, такие как: создание видео контента (не менее 2-х видеороликов общей длительностью не менее 5 минут 30 секунд); проведение социологического исследования среди студентов первого курса о факторах, повлиявших на выбор поступать в МАДИ (не менее 500 респондентов); подготовка стратегии рекламной кампании (не менее 10 слайдов); разработка статистических рекламных баннеров, включая приобретение изображений в фотобанках для использования в рекламных баннерах (не менее 12 шт.), разработка динамических информационных баннеров, включая приобретение изображений в информационных баннерах (не менее 5 шт.) и т.д.

Между тем, по мнению Заказчика, заявка Заявителя не содержит в себе конкретных количественных и временных показателей услуги, в то время как другие участники Закупки указали это в своих заявках.

Комиссия, изучив доводы обеих сторон, приходит к следующему.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно статье 1 Закона о закупках целями регулирования данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На заседании Комиссии было установлено, что в Разделе 2 не было прописано обязательное требование об указании участниками торгов конкретных значений количественных и временных показателей.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отклонение участников Закупки по данной причине является нарушением ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что указание конкретных значений количественных и временных показателей некоторыми участниками Закупки в их заявках не может являться доказательством того, что данное требование было понятно всем участникам Закупки.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимую Закупку обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.