

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «22» ноября 2010 года

В полном объеме решение изготовлено «30» ноября 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Л.Н. Галичиной, заместителя руководителя-начальника

отдела контроля за рекламой

и недобросовестной конкуренцией управления;

Членов Комиссии: Т.М. Соболевской, начальника отдела

контроля торгов и органов власти;

М.В. Бромберг, специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

Ю.В. Долговой, специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 9-2010 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Байдосовым С.В. (зарегистрирован: Челябинская область, г. Верхний Уфалей, ул. М. Горького, д. 28) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие Заявителей — ИП Марковой С.А., ИП Долевой Н.В., ИП Духанова Ю.М., представителей третьего лица — Администрации В ерхнеуфалейского городского округа, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела;

в присутствии Заявителей — ИП Хабарова В.Я., ИП Чубаревой С.С., ИП Лукояновой С.А., представителя Ответчика ИП Байдосова С.В. — <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управлении Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратились индивидуальные предприниматели Чубарева С.С., Хабарова В.Я., Духанов Ю.М., Лукоянова С.А., Долева Н.В., Маркова С.А. (далее также - Заявители) с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях индивидуального предпринимателя Байдосова С.В. (далее также - Ответчик), связанных с осуществлением в г. Верхнем Уфалее пассажирских перевозок без заключения договора с органом местного самоуправления, уполномоченным на организацию транспортного обслуживания населения в г. Верхнем Уфалее.

Заявители указывают, что они осуществляют пассажирские перевозки автомобильным транспортом, в том числе на маршруте «Спартак-Распопина» города Верхнего Уфалея на основании договоров с органом местного самоуправления. С апреля по июнь 2010 года ИП Байдосов С.В. осуществлял пассажирские перевозки по маршруту № 4/9 «Спартак-Распопина» и № 4/10 «Спартак-Распопина». Вместе с тем, договоры с органом местного самоуправления, необходимые для осуществления такой деятельности, ИП Байдосов С.В. не заключил, в связи с чем, не имел право осуществлять перевозки по указанным маршрутам.

Заявители считают, что действия ИП Байдосова С.В. являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку способны причинить убытки конкурентам в виде упущенной выгоды, а также вызвать отток пассажиров.

По мнению Ответчика, изложенному в письменных объяснениях, он осуществляет перевозку пассажиров автомобильным транспортом на основании лицензии от 1 октября 2008 года № АСС 74-800160, выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта. На основании договоров на перевозку пассажиров на регулярных автобусных маршрутах с предоставлением льгот от 30 апреля 2009 года № 143-09 А и № 368-09 А, заключенных с Администрацией Верхнеуфалейского городского округа, ИП Байдосов С.В. оказывает услуги по перевозке пассажиров на регулярных автобусных маршрутах города Верхнего Уфалея, в том числе на маршруте «Спартак-Распопина».

На заседании Комиссии Заявители настаивали на доводах, изложенных в заявлении, считают, что ИП Байдосов С.В. совершил недобросовестные конкурентные действия.

Представитель Ответчика на заседании Комиссии возражал против доводов заявителей, считает, что в действиях ИП Байдосова С.В. отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции, поскольку на момент осуществления им перевозок по маршруту «Спартак-Распопина», в том числе по маршруту 4/9, 4/10, порядок перевозок в г. Верхнем Уфалее не был регулируемым, в виду того, что договоры Заявителей утратили силу в связи с проведением Администрацией г. Верхнего Уфалея открытого конкурса «Обслуживание населения Верхнеуфалейского городского округа городским и пригородным транспортом». Также представитель пояснил, что сами Заявители позволили ИП Байдосову С.В. осуществлять перевозки по данным маршрутам.

Изучив материалы дела и заслушав мнение представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Хабаров В.Я. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 04.12.2003 Администрацией г. Верхнего Уфалея Челябинской области и осуществляет на территории г. Верхнего Уфалея деятельность, связанную с осуществлением пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Лукоянова С.А. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 26.01.1998 Администрацией г. Верхнего Уфалея Челябинской области и осуществляет на территории г. Верхнего Уфалея деятельность, связанную с осуществлением пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Маркова С.А. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 17.06.2004 Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Верхнему Уфалею Челябинской области и осуществляет на территории г. Верхнего Уфалея деятельность, связанную с осуществлением пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Долева Н.В. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 05.12.1996 Инспекцией МНС России по г. Верхнему Уфалею и осуществляет на территории г. Верхнего Уфалея деятельность, связанную с осуществлением пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Чубарева С.С. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 05.11.2003 Администрацией г. Верхнего Уфалея Челябинской области и осуществляет на территории г. Верхнего Уфалея деятельность, связанную с осуществлением пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Духанов Ю.М. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Челябинской области и осуществляет на территории г. Верхнего Уфалея деятельность, связанную с осуществлением пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Байдосов С.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 05.11.2003 Администрацией г. Верхнего Уфалея Челябинской области и осуществляет на территории г. Верхнего Уфалея деятельность, связанную с осуществлением пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Указанные лица осуществляют перевозки автомобильным транспортом на основании лицензий, выданных Управлением государственного автодорожного надзора по Челябинской области и

представленных в материалы настоящего дела.

Совершение Хабаровым В.Я., ИП Лукояновой С.А., ИП Марковой С.А., ИП Долевой Н.В., ИП Чубаревой С.С., ИП Духановым Ю.М., ИП Байдосовым С.В. деятельности, связанной с осуществлением в г. Верхнем Уфалее пассажирских перевозок автомобильным транспортом, подтверждается договорами, заключенными указанными лицами с Администрацией Верхнеуфлейского городского округа.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» указанные лица являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом в пределах одних географических границ - г. Верхний Уфалей Челябинской области, то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа относится к вопросам местного значения городского округа.

На основании пункта 4 статьи 6 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Статьей 5 Устава Верхнеуфалейского городского округа предусмотрено, что к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

На основании части 1 статьи 32 Устава Верхнеуфалейского городского округа администрация городского округа является исполнительно-распорядительным органом Верхнеуфалейского городского округа, наделенным полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями по осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления городского округа федеральными законами и законами Челябинской области.

К полномочиям Администрации Верхнеуфалейского городского округа относятся, в том числе, обеспечение создания условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального образования, **заключение договоров на транспортное обслуживание населения, утверждение маршрутов и графиков движения общественного транспорта** (статья 33 Устава Верхнеуфалейского городского округа).

В пределах своих полномочий Администрация Верхнеуфалейского городского округа заключила договоры с ИП Хабаровым В.Я., ИП Лукояновой С.А., ИП Марковой С.А., ИП Долевой Н.В., ИП

Чубаревой С.С., ИП Духановым Ю.М., ИП Байдосовым С.В. на перевозку пассажиров на регулярных автобусных маршрутах в г. Верхнем Уфалее.

Так, Администрацией Верхнеуфалейского городского округа были заключены следующие договоры:

20 марта 2008 года с ИП Хабаровым В.Я на маршруты № 4/2 «Спартак-Распопина», № 364 «Верхний Уфалей-Иткуль», № 1/1 «Спартак-Октябрьский», № 3 «Уральская-Пригородный», № 14 «Спартак-Распопина», № 2/1 «Строителей-Пригородный»;

20 марта 2008 года с ИП Марковой С.А. на маршруты № 6 «Спартак-Распопина через УТК», № 4/5 «Спартак-Распопина»;

20 марта 2008 года с ИП Чубаревой С.С. на маршруты № 4/6 «Спартак-Распопина», № 1/2 «Спартак-Октябрьский», № 15/1 «Спартак-Боровое»;

20 марта 2008 года с ИП Лукояновой С.А. на маршрут № 4/8 «Спартак-Пригородный», № 3671 «Распопина-Чусовские», № 367/2 «Распопина-Черемшанка», № 9 «Ельцова-Спартак»;

20 марта 2008 года с ИП Долевой Н.В. на маршрут № 4/4 «Спартак-Распопина»;

20 марта 2008 года с ИП Духановым Ю.М. на маршрут 4/7 «Спартак-Распопина», 4/3 «Спартак-Распопина»;

30 апреля 2009 года с ИП Байдосовым С.В. на маршруты № 15/2 «Боровое-Спартак», № 3 «Уральская-Пригородный» и 20 ноября 2009 года — на маршрут 4/5 Спартак-Распопина.

Указанные договоры предоставляли право перечисленным лицам на осуществление деятельности только по тем маршрутам, которые предусмотрены данными договорами.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что ИП Байдосов С.В. помимо маршрутов, определенных договорами, в период апрель-июнь 2010 года осуществлял обслуживание маршрутов 4/9 и 4/10 «Спартак-Распопина».

Маршруты 4/9 и 4/10 пересекаются с маршрутами Заявителей, поскольку проходят по одной линии «Спартак-Распопина». Таким образом, у Заявителей и Ответчика образуется один круг потребителей их услуг - пассажиры, пользующиеся транспортом, следующим по линии «Спартак-Распопина».

Осуществляя перевозку по указанным маршрутам Ответчик фактически создавал такую ситуацию, при которой пассажиры, пользующиеся в обычных условиях услугами Заявителей могут воспользоваться услугами Ответчика, который не имеет правовых оснований для оказания подобных услуг по данному маршруту.

Комиссия отклоняет довод Ответчика относительно отсутствия определенного порядка регулирования пассажирских перевозок в г. Верхнем Уфалее в апреле-июне 2010 года, поскольку возможность осуществления пассажирских перевозок по маршрутной сети, в том числе по линии «Спартак-Распопина» обеспечивалась договорами, заключенными Администрацией Верхнеуфалейского городского округа с хозяйствующими субъектами. Однако у Ответчика отсутствовал договор с органом местного самоуправления на обслуживание маршрутов 4/9, 4/10 «Спартак-Распопина», в связи с чем, Ответчик не имел законных оснований на осуществление пассажирских перевозок по указанным маршрутам.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается

недобросовестная конкуренция.

В действиях ИП Байдосова С.В., выразившихся в осуществлении в апреле-июне 2010 года в г. Верхнем-Уфалее деятельности по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом по маршруту № 4/9, 4/10 «Спартак-Распопина», присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия Ответчика направлены на получение им преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку обеспечивают возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от неправомерных действий. Так, неправомерные действия ИП Байдосова С.В. по обслуживанию маршрутов на линии «Спартак-Распопина» способны вызвать отток пассажиров от маршрутов по этой же линии, обслуживаемых другими хозяйствующими субъектами, наделенными органом местного самоуправления соответствующим правом на такое обслуживание, и их привлечение к маршруту Ответчика, который таким правом не обладает, что вызывает перераспределение спроса и как следствие — возможность наступления убытков у конкурентов Ответчика.

2. Действия ИП Байдосова С.В. противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Такие действия Ответчика способны причинить убытки конкурентам, связанные с возможностью снижения у конкурентов в результате действий ИП Байдосова С.В. размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ИП Байдосовым С.В. от указанных действий (упущенная выгода).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия индивидуального предпринимателя Байдосова Сергея Викторовича, связанные с неправомерным осуществлением пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршруту 4/9 и 4/10 «Спартак-Распопина» в апреле-июне 2010 года в г. Верхнем-Уфалее, нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с тем, что предметом рассмотрения Комиссией являлись недобросовестные конкурентные действия ИП Байдосова С.В., совершенные в апреле-июне 2010 года, и у Комиссии отсутствуют сведения о совершении им недобросовестной конкуренцией на момент рассмотрения дела, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ИП Байдосову С.В. не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии Л.Н. Галичина

Члены Комиссии Т.М. Соболевская

М.В. Бромберг

Ю.В. Долгова