

22 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ЗАО «СМУ-10» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Каргатского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания, находящегося по адресу: Новосибирская область, г. Каргат, ул. Ленина, 4 (извещение № 0151300000514000059), начальная (максимальная) цена контракта 4 374 963,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «СМУ-10» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Каргатского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания, находящегося по адресу: Новосибирская область, г. Каргат, ул. Ленина, 4.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке ЗАО «СМУ-10» по причине непредставления сведений о наименовании и категории листа стального, указанного в п.2 перечня материалов заявки и о диаметре, марке стали, массе одного погонного метра труб, указанных в п.4 перечня материалов заявки.

Податель жалобы считает отказ в допуске к участию первой части его заявки неправомерным, поскольку его заявка была подана в полном соответствии с требованиями аукционной документации.

Также в своей жалобе ЗАО «СМУ-10» указывает, что порядковый номер его заявки, указанный в протоколе рассмотрения первых частей заявок, не соответствует номеру, указанному в уведомлении об отказе в допуске первой части его заявки, поступившем в его адрес от электронной торговой площадки, что, по его мнению, является нарушением законодательства о закупках.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке ЗАО «СМУ-10» по причине непредставления сведений о наименовании и категории листа стального, указанного в п.2 перечня товаров (материалов) заявки и о диаметре, марке стали и массе одного погонного метра труб, указанных в п.4 перечня товаров (материалов) заявки.

Относительно различий в номерах заявки, указанных в протоколе рассмотрения первых частей заявок и в уведомлении об отказе в допуске первой части заявки ЗАО «СМУ-10», поступившем в его адрес от электронной торговой площадки, заказчик поясняет, что данные номера присваиваются электронной торговой площадкой.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ЗАО «СМУ-10» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае предоставления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и требованиям аукционной документации первая часть аукционной заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ЗАО «СМУ-10» в первой части своей аукционной заявки не представило сведения о наименовании и категории листа стального, указанного в п.2 перечня материалов заявки и о диаметре, массе одного погонного метра труб, указанных в п.4 перечня материалов заявки. Однако ЗАО «СМУ-10» указало в первой части своей

аукционной заявки марку стали труб, указанных в п.4 перечня материалов заявки. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки частично нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что порядковый номер заявки ЗАО «СМУ-10», указанный в уведомлении об отказе в допуске первой части его заявки, поступившем в его адрес от электронной торговой площадки, присвоен не аукционной комиссией заказчика, а электронной торговой площадкой. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установил требование к товарам (материалам), которые указал в таблице №1.1 раздела №2 аукционной документации. Также заказчик установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней сведений о товарах, указанных в таблице №1.1 раздела №2 аукционной документации. Однако заказчик в инструкции по заполнению первой части заявки указал товары, которые не определены в №1.1 раздела №2 аукционной документации и в данной инструкции потребовал представить сведения о характеристиках товаров, которые не указаны в перечне товаров (материалов), используемых при выполнении работ, а именно, о профнастиле, трубах полиэтиленовых, кабеле, плитках керамических, олифе, автоматических выключателях. Таким образом, заказчик разместил в составе аукционной документации сведения, которые вводят в заблуждение участников закупки относительно состава и содержания первой части заявки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «СМУ-10» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Каргатского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания, находящегося по адресу: Новосибирская область, г. Каргат, ул. Ленина, 4 (извещение № 0151300000514000059) частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

22 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-178 от 22.05.2014г. по жалобе ЗАО «СМУ-10» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Каргатского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания, находящегося по адресу: Новосибирская область, г. Каргат, ул. Ленина, 4 (извещение № 0151300000514000059),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - администрации Каргатского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушения законодательства о закупках, а именно, исключить из содержания инструкции по заполнению первой части заявки сведения о товарах, которые не предусмотрены для использования при выполнении работ;
2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением 08-01-178 от 22.05.2014г. и настоящим предписанием;
3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе заявкам по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и не соответствующим действительности;
2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере

закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-178 от 22.05.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 10.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.