Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 271/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

7 ноября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 7 ноября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), в составе<…>, рассмотрев жалобу ООО «ЭРТЕК» (далее – Заявитель) от 31.10.2013г. № 1659 (вх. от 31.10.2013г. № 3761ф) на действия аукционной комиссии Минимущества имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, пуско-наладкой и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока флюорографического оборудования для объекта капитального строительства «Поликлиника на 250 посещений в смену в г. Шацке Рязанской области», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а но в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213002040 на поставку с монтажом, пуско-наладкой и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока флюорографического оборудования для объекта капитального строительства «Поликлиника на 250 посещений в смену в г. Шацке Рязанской области» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Министерство строительного комплекса Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 500 000,00 рублей.

24 сентября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 3 участника размещения заказа, два участники были допущены к участию в нём.

Участие в аукционе приняли два участника размещения заказа, победителем аукциона было признано ООО «ВЛАДМЕДПОСТАВКА» с ценовым предложением 4 230 000 рублей.

Экономия бюджетных средств составила 270 000 рублей, или 6%.

22 октября 2013 года аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю, обосновав это в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.10.2013г. № 0159200001213002040-р/1 следующим: «Предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. Федерального

закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) (п. 1 ч. 4 ст. 41.9. закона), а именно: участник размещения заказа предлагает к поставке: «Флюорограф цифровой малодозовый с принадлежностями, с рентгенозащитной кабиной, стационарный **«КАРС» - С1** (Varian RAD-13, РПУ-80, 125кВ, 220В, 50Гц), ТРУ9442-005-11857614-2010», указывая в пункте 2.3.4. метод регистрации изображения **«Матричный»**, однако в соответствии с постановлением Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А53-19418/2012 от 31.01.2013г. у оборудования **«КАРС» - С1** метод регистрации изображений **«Сканирующий»**.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, неправомерно отказала ему в допуске к участию в нём за представление в заявке недостоверной информации – в заявке указано, как и требуется в документации об аукционе – метод регистрации изображений – «Матричный», аукционная комиссия, основываясь на постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А53-19418/2012 от 31.01.2013г., (далее – постановление Арбитражного суда) где указано - у оборудования «Карс»-С1 – метод регистрации изображений – «Сканирующий», приняла неправомерное решение.

Заявитель считает, что ссылка аукционной комиссии на данное постановление неправомерна, поскольку рассматривая это дело Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что аукционная комиссия правомерно указала на несоответствие представленных сведений требованиям приложения № 2 (технического задания) документации об открытом аукционе в электронной форме № 0358300219612000003 (пункт 1.1) – оборудование «Карс» БКС1 не соответствует оборудованию «Аппарат флюорографический цифровой не сканирующего типа».

Согласно пункту 2.2 приложения № 2 (технического задания) документации об аукционе № 035830021961000003 – метод регистрации изображения – матричный, что также было предложено Заявителем в своей заявке.

В составе жалобы Заявителем представлено разъяснение от 16.10.2013г. № 16899 ООО предприятие «МЕДТЕХ» - производителя оборудования, из которого следует, что в данном оборудовании применяется метод регистрации изображений – «Матричный».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и представил два экспертных заключения вх. № 3843э от 07.11.2013 г.

Заказчик в возражении на доводы Заявителя сообщил следующее, что первая часть заявки, поданная Заявителем, содержит несоответствующие действительности сведения, в части предлагаемого к поставке оборудования.

Так, в первой части заявки указано, что поставляется «Флюорограф цифровой малодозовый с принадлежностями, с рентгенозащитной кабиной, стационарный **«КАРС» - С1** (Varian RAD-13, РПУ-80, 125кВ, 220В, 50Гц), ТРУ9442-005-11857614-2010», с характеристикой – излучатель рентгеновский Varian RAD-13. В тоже время в заявке есть ссылка самого Заявителя на соответствие этого флюорографа регистрационному удостоверению № ФСР 2010/06654 от 18.07.2013 г.

Регистрационное удостоверение № ФСР 2010/06654 от 18.07.2013 г. размещенное на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения не содержит такой характеристики принадлежности, которой оборудуется флюорограф предложенный Заявителем. В регистрационном удостоверение № ФСР 2010/06654 от 18.07.2013 г. имеется лишь указание на излучатель рентгеновский Varian RAD-14. То есть, заявка Заявителя в этой части содержит недостоверные сведения.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы изложенные в возражении на жалобу.

Уполномоченный орган возражает против экспертных заключений представленных Заявителем, считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в открытом аукционе правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в нём. Также поддерживает мнение Заказчика в отношении недостоверных сведений в первой части заявки Заявителя по регистрационному удостоверению № ФСР 2010/06654 от 18.07.2013 г. и излучателю рентгеновский Varian RAD-13.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей присутствующих сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Комиссия рассмотрела два экспертных заключения, представленные Заявителем, и не сочла эти экспертные заключения подтверждением доводов жалобы, так как Заявитель не доказал, что оборудование предлагаемое к поставке будет оснащено рентгеновским детектором ЛДР-2000. Кроме того, к самим заключениям не приложены соответствующие документы, подтверждающие право указанных в них организаций на проведение подобных экспертиз.

Кроме того, Комиссия не получила от Уполномоченного органа доказательств соотнесения оборудования, рассматриваемого Федеральным Арбитражным судом Северо-Кавказкого округа (постановление от 31.03.2013 г. по делу № А53-19418/2012), с оборудованием предлагаемом к поставке по техническим характеристикам, поскольку в Постановлении речь идет о флюорографе типа **«КАРС» - БКС1** (**Varian B-130** G-292, РПУ-80, 150 кВ, 220В, 50Гц ТУ9442-005-11857614-2010).

Вместе с тем проведя внеплановую проверку, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссия считает, что представление Заявителем в своей заявке флюорографа с конкретными характеристиками, в том числе излучатель рентгеновский Varian RAD-13, и соответствие его регистрационному удостоверению № ФСР 2010/06654 от 18.07.2013 г., содержит недостоверные сведения, которые должны были быть усмотрены аукционной комиссией и явиться основанием отказа в допуске к участию в открытом аукционе – п. 1 ч. 4 ст. 41.9. Закона о размещении заказов.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.10.2013г. № 0159200001213002040-р/1 данное несоответствие заявки не отражено.

Несмотря на неправильную квалификацию отказа в допуске Заявителя (основание указанное в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.10.2013г.

№ 0159200001213002040-р/1), аукционная комиссия должна была отклонить первую часть заявки Заявителя по причине представления Заявителем недостоверных сведений, в части несоответствия принадлежности «Флюорограф цифровой малодозовый с принадлежностями, с рентгенозащитной кабиной, стационарный **«КАРС» - С1** (Varian RAD-13, РПУ-80, 125кВ, 220В, 50Гц)» регистрационному удостоверению № ФСР 2010/06654 от 18.07.2013 г., а именно по излучателю рентгеновский Varian RAD-13 – регистрационное удостоверение содержит только принадлежность излучатель рентгеновский Varian RAD-14.

Учитывая изложенное и в соответствии пунктом 3.37 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия решила предписание аукционной комиссии не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ЭРТЕК» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 5 статьи 41.9Федерального закона от 21.07.2005. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать на основании пункта 3.37 административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.