

Заказным письмом с уведомлением

Заказчик:

ООО «Приморский торговый порт»

ИНН 4704057515

Приморская территория, Портовый проезд, д. 10, оф. 116, Выборгский район, Ленинградская область, 188910

tender@ptport.ru

Заявитель:

ООО «Приоритет»

ИНН 6319701153

ул. Агибалова, д. 48, г. Самара, 443041

info@63prioritet.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Приоритет»

«30» апреля 2019 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на основании Приказа № 90 от 24.04.2019 по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» (вх. № 3148 от 17.04.2019) о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<...>

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» (ИНН 6319701153, ул. Агибалова, д. 48, г. Самара, 443041, далее – ООО «Приоритет», Заявитель) на действия ООО «Приморский торговый порт» (ИНН 4704057515, Приморская территория, Портовый проезд, д. 10, оф. 116, Выборгский район, Ленинградская область, 188910, далее – ООО «ПТП», Заказчик),

в присутствии представителей:

- Заявителя: юриста ООО «Приоритет» <...> (доверенность № 02/19 от 23.04.2019);
- Заказчика: начальника юридического отдела ООО «ПТП» <...> (доверенность № 47/7-н/47-2018-2-993 от 05.07.2018);
- Советника генерального директора ООО «ПТП» <...> (доверенность № 73 от 25.04.2019),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Заявителя (вх. № 3148 от 17.04.2019) на действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Швартовые устройства на причалах №№3.4. Модернизация» (извещение № 31907638842).

В соответствии с правилами, установленными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Ленинградским УФАС России установлено, что Заявитель являлся участником открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Швартовые устройства на причалах №№3.4. Модернизация» (извещение № 31907638842), согласно Протоколу № 31907638842-01 вскрытия конвертов, размещенному 05.04.2019 года в 10:59 (МСК) в Единой информационной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Протокол оценки, сопоставления заявок, подведения итогов в открытом конкурсе № 31907638842-03 размещен 11.04.2019. Жалоба Заявителя поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области 17.04.2019.

Таким образом, установленный Законом о защите конкуренции порядок подачи жалобы Заявителем соблюден.

Жалоба заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу

о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
2. утратил силу;
3. не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
4. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
5. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
6. не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Закона о защите конкуренции и Закона о закупках в части оценки заявок участников и установления критериев оценки, вследствие чего победитель определен с нарушением порядка.

Согласно пункту 24 Документации на проведение конкурса в электронной форме победителем конкурса признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые указаны в конкурсной документации, и предложению которого присвоен первый номер <...> Конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки, исходя из следующей системы критериев:

Код	Весомость показателя	Наименование показателя
1	90	Стоимость выполнения работ
2	10	Опыт выполнения работ, аналогичных предмету договора.

02.04.2019 Заявителем подана заявка на участие в закупке с ценой исполнения 153 199 329,60 рублей (с НДС 20%).

Согласно протоколу № 227/06 заседания комиссии по осуществлению закупок о результатах открытия доступа к заявкам на участие в конкурсе в электронной форме итоговые оценки по каждому из показателей присвоены следующим образом:

№ п/п	Наименование показателя / требование документации		Наименование участника			
			Средний балл по показателям		Взвешенные баллы	
			ООО «Порткомплектимпекс»	ООО «Приоритет»	ООО «Порткомплектимпекс»	ООО «Приоритет»
1	90	Стоимость выполнения работ	95,17	100,00	85,65	90,00
			160 981 241,81	153 199 329,60		
2	10	Опыт выполнения работ	100,00	0,00	10,00	0,00
			18 054 765,00	0,00		
Итоговый рейтинг заявки					95,65	90,00
Порядковый №					1	2

Согласно информации, изложенной в жалобе, заявка ООО «Приоритет» оформлена в соответствии с требованиями Документации. В составе заявки, помимо требуемой заказчиком формы по опыту проведения аналогичных работ, ООО «Приоритет» представило официальный ответ «Trelleborg Marine System» (Швеция) (далее – Организация) от 27.03.2019, согласно которому Организация дает ООО «Приоритет» разрешение на предложение товаров, а также обязуется предоставить товары, техническое обслуживание и поддержку Заявителю согласно техническим условиям, оговоренным в контракте, и коммерческим требованиям. Однако, по мнению Заявителя, данное письмо не было рассмотрено конкурсной комиссией, что подтверждается отсутствием опыта выполнения аналогичных работ в 100% объеме, зафиксированным Протоколом подведения итогов.

При этом победителем закупки, по мнению Заявителя, стал участник, не подтвердивший опыт выполнения работ надлежащим образом.

На основании вышеизложенного жалоба на действия (бездействие) Заказчика при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащая основания, предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Уведомлением от 22.04.2019 № 05/692 Ленинградским УФАС России жалоба Заявителя принята к рассмотрению. Рассмотрение жалобы назначено на 26.04.2019 в 14 ч. 00 мин.

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Заказчик не признал доводы, указанные в жалобе Заявителя.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения Заказчика, Заявителя, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

ООО «ПТП» проводит открытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Швартовые устройства на причалах №№3.4. Модернизация» (извещение № 31907638842).

В соответствии с пунктом 2.22 Положения о закупке товаров, работ, услуг

ПАО «Новороссийский морской торговый порт», дочерних и зависимых обществ ПАО «НМТП» конкурс – это способ закупки, являющийся торгами, при котором **победителем признается участник закупки, заявка** на участие в закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки **содержит лучшие условия исполнения договора.**

В соответствии с подпунктом 4 пункта 14 Документации к заявке на участие в закупке должны быть приложены договоры, подтверждающие опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ и актов сдачи-приемки работ по ним.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке проведена Комиссией на основании установленных Документацией критериев.

ООО «Приоритет» заявило опыт выполнения работ, аналогичных предмету договору, на сумму 503 377 655,24 руб. Ленинградским УФАС России установлено, что заявленный ООО «Приоритет» опыт выполнения работ не подтвержден, в связи с отсутствием подтверждающих документов. Представленные с заявкой документы свидетельствуют о подтверждении опыта выполнения работ

ООО «Продстрой», которое не является участником рассматриваемой закупки, а, следовательно, не могут быть рассмотрены в рамках данной закупки. Соглашение о намерениях между ООО «Приоритет» и ООО «Продстрой» отсутствует.

Кроме того, в составе представленных Заявителем документов имеются два акта выполненных работ по договору с АО «Эктив Телеком» по сборке оборудования и пуско-наладке оборудования, однако договоры к данным актам отсутствуют.

Соглашение о намерениях № 1 от 29.03.2019, приложенное к заявке Заявителя, не учитывалось, так как оно не налагает на стороны никаких обязательств, в том числе по заключению договора.

Письмо «Trelleborg Marine System» от 27.03.2019 было рассмотрено закупочной комиссией и принято к сведению. При этом результаты рассмотрения данного письма на результаты оценки и сопоставления предложений участников не повлияли, так как письмо не является подтверждением критерия оценки.

Относительно участника-победителя обращаем внимание, что закупочной комиссией опыт выполнения работ аналогичных предмету договора принят частично:

- заявленный опыт 141 045 765,00 руб.;
- подтвержденный опыт 18 054 765,00 руб.

Таким образом, принят один договор, предметом которого является «Ремонт самоотдающихся гаков причала №1 Нефтерайона «Шесхарис». Самоотдающийся гаk является швартовным устройством, а модернизация предполагает демонтажные, монтажные, строительные и пусконаладочные работы, следовательно, данный договор можно учесть при оценке опыта выполнения работ аналогичных предмету рассматриваемой закупки.

Оценка ценовых предложений участников закупки является не единственным критерием оценки, а рассматривается в совокупности с критерием «опыт выполнения работ аналогичных предмету договора».

Таким образом, победитель закупки определен закупочной Комиссией в соответствии с критериями, установленными в документации, и принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленными пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые

действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» на действия на действия ООО «Приморский торговый порт» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Швартовые устройства на причалах №№3.4. Модернизация» (извещение № 31907638842) необоснованной. В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: