

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №078/01/11-800/2021

Резолютивная часть решения оглашена 14 апреля 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 19 апреля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Тукаев В.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Председатель Комиссии;

Троянов Я.О. – начальник отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

Воронина В.А. – главный государственный инспектор отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

рассмотрев дело №078/01/11-800/2021, возбужденное по признакам нарушения в действиях АО «РАСУ» (ИНН 7734358970), АО «Завод Электропульт» (ИНН 7806008569) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения при проведении конкурентных закупочных процедур №190816/1065/322, №ГП059592, направленного на использование предложения иного хозяйствующего субъекта (завода-изготовителя) с целью получения максимального итогового балла по результатам закупочной процедуры №190816/1065/322, а также скорейшего заключения контракта ввиду получения необходимых сертификатов при дальнейшем отказе от использования его оборудования и привлечения иного, заранее определенного завода-изготовителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу поступила жалоба ООО «Вест-Инжиниринг» (вх.12634-ЭП/21 от 13.04.2021) по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства в действиях АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт».

По результатам рассмотрения заявления были выявлены признаки нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях АО «РАСУ» (ИНН 7734358970), АО «Завод Электропульт» (ИНН 7806008569) и ООО «Рубеж» (ИНН 6454052297) при проведении закупочных процедур №190816/1065/322 и ГП059592.

На основании изложенного был издан Приказ №207/21 от 13.07.2021 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела №078/01/11-800/2021 о нарушении части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях АО «РАСУ» (ИНН 7734358970), АО «Завод Электропульт» (ИНН 7806008569) и ООО «Рубеж» (ИНН 6454052297).

Определением от 19.07.2021 о назначении дела №078/01/11-800/2021 (исх. №78/20846/21) рассмотрение дела назначено на 13.08.2021.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции Санкт-Петербургским УФАС России составлен аналитический отчет. В данном отчете отражены все необходимые сведения, предусмотренные Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220.

Письмами от 12.04.2021 исх.АЦ/28838/21 и от 26.10.2021 исх. №22/90896/21 ФАС России передала полномочия Санкт-Петербургскому УФАС России на рассмотрение обращения ООО «Вест-Инжиниринг», а также на рассмотрение дела в отношении АО «РАСУ», АО «Завод Электропульт», ООО «Рубеж» по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Единственным акционером АО «РАСУ» является АО «Атомный энергопромышленный комплекс» (АО «Атомэнергопром», ОГРН 1077758081664, ИНН 7706664260), генеральным директором — >...<

Согласно спискам акционеров АО «Завод Электропульт», представленным Северо-Западным филиалом АО «Новый регистратор», ни один из акционеров не обладает долей в размере более 50% от общего числа акций. Генеральным директором с 02.07.2017 по 24.12.2019 был >...<

Из информации из ЕГРЮЛ следует, что на момент проведения двух анализируемых закупок >...< являлся учредителем ООО «Рубеж» (доля 100% от величины уставного капитала), учредителем ООО «Конструкторское бюро пожарной автоматики» (доля в размере 64,8 % от величины уставного капитала), учредителем ООО «Группа компаний «Рубеж» (доля 100% от величины уставного капитала). Таким образом, ООО «Рубеж», ООО «КБПА», ООО «ГК «Рубеж» на момент осуществления анализируемых закупок входили в одну группу лиц. ООО «Торговый дом «Рубеж» до 11.11.2021 в группу лиц ООО «Рубеж» не входило (генеральный директор — >...<, учредитель — >...<).

Поскольку ни одним из хозяйствующих субъектов (АО «Завод Электропульт», АО «РАСУ», ООО «Рубеж») не установлен контроль над другими применительно к положению ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, то условия о допустимости антиконкурентных соглашений не распространяются на совместные действия АО «РАСУ», АО «Завод Электропульт» и ООО «Рубеж».

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ №2 от 04.03.2021, в силу положений части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, по общему правилу, положения данной статьи не применяются в отношении соглашений между субъектами, входящими в одну группу лиц согласно статье 9 Закона, при условии, что одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. При этом контроль должен осуществляться в одной из форм, указанных в части 8 статьи 11 Закона.

1. В отношении закупки №190816/1065/322 Управлением было установлено следующее.

АО «РАСУ» 16.08.2019 на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ, услуг для нужд Госкорпорации Росатом (zakupki.rosatom.ru) было размещено извещение о проведении закупочной процедуры №190816/1065/322

(Право заключения договора на изготовление и поставку системы контроля и управления противопожарной защитой и системы контроля и управления общестанционными системами на базе местных пунктов управления (ПТК СКУ ПЗ и МПУ ОС) для энергоблоков №1,2,3,4 АЭС «Аккую», НМЦК 1727324868,75 руб.), уполномоченный орган: АО «ДЕЗ», организатор закупки: АО «Атомкомплект».

Закупочная процедура №190816/1065/322 проводилась на основании положений Единого отраслевого Стандарта закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (утв. решением Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 №37) (далее – ЕОСЗ). В соответствии со ст.1.1 ЕОСЗ Стандарт разработан в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со ст.2.1 ЕОСЗ Стандарт определяет правила осуществления закупочной деятельности в атомной отрасли и подлежит обязательному применению в Корпорации и организациях атомной отрасли, присоединившихся к нему в порядке, установленном статьей 2.3. При закупке продукции заказчики руководствуются законодательством РФ и положениями Стандарта.

При этом в соответствии со ст.10.3 обжалование действий (бездействия) заказчика, организатора закупки, УО, закупочной комиссии, оператора ЭТП осуществляется в антимонопольном органе или судебном порядке в соответствии с законодательством.

Согласно документации о закупке к участникам закупки были установлены обязательные требования к производителю оборудования, используемого в рамках договора.

Так в соответствии с закупочной документацией в рамках отборочной стадии первого этапа закупки, в порядке, предусмотренном частью 4 тома 1 документации по закупке, **проводится аудит достоверности данных в отношении производителя (изготовителя, указанного в заявке участника закупки как изготовитель предлагаемого оборудования, далее – производитель или изготовитель).**

После рассмотрения заявок на оценочной стадии (состоялось 08.06.2020) участник закупки, занявший первое место в ранжировке, должен получить одобрение Турецким Агентством по Атомной энергии (далее – ТАЕК) всех изготовителей, указанных в заявке такого участника закупки.

Участник закупки, занявший первое место в ранжировке, в установленные ниже сроки предоставляет документы об одобрении ТАЕК всех изготовителей, указанных им в заявке.

При наличии такого одобрения ТАЕК у всех изготовителей, указанных в заявке участника, копии документов об одобрении ТАЕК предоставляются не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты размещения на официальном сайте и ЭТП протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии.

При отсутствии у изготовителя документов об одобрении ТАЕК комплект

документов, необходимый для получения такого одобрения, направляется в ТАЕК с предоставлением участником закупки копий таких документов не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты размещения на официальном сайте и ЭТП протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии. В данном случае копии документов об одобрении ТАЕК всех изготовителей должны быть предоставлены участником закупки в течение 65 (шестидесяти пяти) рабочих дней с даты размещения на официальном сайте и ЭТП протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии (за исключением случаев (о чем ТАЕК сообщает изготовителю в письменном виде) увеличения ТАЕК сроков рассмотрения документов изготовителя, а также, если ТАЕК назначит проведение надзора или выездной проверки на месте с завершением их позже вышеуказанного срока (более, чем через 65 рабочих дней с даты размещения протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии).

Несоблюдение требований, установленных закупочной документацией, к заводу-изготовителю влечет за собой отстранение участника от дальнейшего участия в закупочной процедуре, а также снижение итоговых баллов при оценке заявки участника.

Также в критерии оценки заявок на участие в закупке (согласно разделу 4 закупочной документации) выходили следующие критерии: цена договора, квалификация участника, в том числе опыт участника закупки, опыт изготовителя, а также значение деловой репутации, значение которого вычитались из рейтингового количества баллов.

Протоколом №11/1908161065322 от 21.05.2020 были допущены к дальнейшему участию в закупке всего три участника: АО «СНИИП» (изготовители ООО «Московский завод «Физприбор» и ООО «Конструкторское бюро пожарной автоматики»), АО «Завод Электропульт» (изготовитель ООО «Вест-Инжиниринг»), ООО «Вест-Инжиниринг» (изготовитель ООО «Вест-Инжиниринг»).

Следует отметить, что согласно пункту 4.1 «выписки из ЗД критерии и методика оценки заявок», заявки оценивались по следующим параметрам:

критерии оценки и их значимость

- 1) цена договора (значимость критерия Ц_і – 90%);
- 2) квалификация участника закупки (значимость критерия К_в_і – 5%), в том числе:
 - опыт участника закупки (значимость подкритерия О_і – 100%)

3) опыт изготовителя оборудования (значимость критерия О_и_і – 5%).

То есть при одинаковом значении первого критерия (цена договора всеми тремя участниками была предложена практически одинаковая), остальные критерии, несмотря на низкую значимость, приобретают больший вес.

Критерии. требования. условия

**АО «Завод
Электропульт»; ООО «Вест-**

**АО «СНИИП»;
(ООО «МЗ
«Физприбор»,**

	(ООО «Вест-Инжиниринг»)	Инжиниринг»	ООО «КБ Пожарной автоматики»)
Цена предложения участника, указанная в заявке, USD с НДС	27 230 165,34	27 230 175,60	27 230 080,40
Цена предложения участника, указанная в заявке, ОЦ₁, USD без НДС.	22 691 804,45	22 691 813,00	22 691 733,67
Оценка по критерию «цена договора» БЦ₁:	100,00	100,00	100,00
Значимость критерия "цена договора", V_ц	0,90		
Оценка по критерию «цена договора» с учётом значимости критерия: Ц₁ = БЦ₁ * V_ц, баллов.	90,00	90,00	90,00

При примерно равных рейтингах трех заявок, значение деловой репутации значительно снизило итоговый рейтинг заявок АО «СНИИП» и ООО «Вест-Инжиниринг», хотя, по объяснениям представителя АО «РАСУ», данным на заседании Комиссии 21.03.2022, данный показатель имеет формальное значение, не определяющее результаты закупочной процедуры.

Также следует отметить, что формальность критериев оценки и возможность смены изготовителя (субподрядчика, соисполнителя) на любом этапе проведения закупки в соответствии с положениями единого отраслевого стандарта закупок свидетельствует о формальном подходе к оценке заявок и будущих поставщиков.

В то же время, расчет данного критерия, произведенный в ходе оценки заявок, не соответствует положениям документации по следующим основаниям.

Согласно «выписке из ЗД критерии и методика оценки заявок», представленных АО «РАСУ», а именно, пункту 4.3 значение деловой репутации в баллах *i*-го участника закупки (BR_{*i*}) рассчитывается по формуле:

$$BR_i = \frac{Re_i}{Re_{max}} * 5$$

где:

Re_{*i*} – значение Индекса деловой репутации **поставщиков** *i*-го участника закупки на Официальном сайте рейтинга деловой репутации (<http://rdr.rosatom.ru/>) на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов)

Re_{max} – максимальное значение Индекса деловой репутации поставщиков, опубликованное на Официальном сайте рейтинга деловой репутации (<http://rdr.rosatom.ru/>) на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), из значений Индекса деловой репутации поставщиков всех допущенных участников

закупки.

В таблице «оценочная форма СКУ ПЗ_МПУ_27.05.2020_Три участника» также указан данный способ подсчета Индекса деловой репутации, при этом **сам подсчет осуществлен по индексу деловой репутации участника закупки, а не его поставщиков.**

Таким образом, при расчете данного показателя используются Индексы деловой репутации поставщиков участника закупки, а не самого участника, в связи с чем подсчет критерия был применен не верно, а довод АО «РАСУ» о формальности данного критерия не соответствует действительности.

При расчете показателя значение деловой репутации, основанном на положениях закупочной документации, должно было быть иное распределение баллов, при котором баллы АО «Завод Электропульта» и ООО «Вест-Инжиниринг» совпадали (за счет значения деловой репутации ООО «Вест-Инжиниринг», являющегося заводом-изготовителем у обоих участников), а итоговое первое место заняло АО «СНИИП» с заводами-изготовителями ООО «МЗ «Физприбор» и ООО «КБ Пожарной автоматики».

В соответствии с протоколом №13/1908161065322 от 08.06.2020 победитель закупки будет определен после получения одобрения Агентством по ядерному регулированию всех заявленных изготовителей. В соответствии со статьей 4 пункт (б) Приложения №24 к Контракту «в процессе поставок оборудования, важного с точки зрения ядерной безопасности, принимают участие изготовители, согласованные с Ведомством, в соответствии с требованиями настоящего положения. Владелец не может подписывать соглашения с несогласованными производителями». В соответствии с п.1.16 Контракта в состав ИДП должны входить согласованные сторонами ТЗ, ТУ.

Этим же протоколом от 08.06.2020 первое место среди трех заявок на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в закупке было присвоено заявке АО «Завод Электропульт».

Изучив заявку АО «Завод Электропульт» от 14.04.2020 (победитель данной закупочной процедуры) было установлено, что в качестве завода-изготовителя оборудования, предлагаемого АО «Завод Электропульт», указана организация ООО «Вест-Инжиниринг» с оборудованием SIEMENS.

АО «Завод Электропульт» были приложены следующие договора, подтверждающие опыт ООО «Вест-Инжиниринг»:

1. Договор №30-1944-218 от 05.10.2018 между ФГУП «Уральский электромеханический завод» и ООО «Вест-Инжиниринг» на изготовление и поставку сборок РТЗО систем безопасности и систем нормальной эксплуатации, важных для безопасности энергоблока №1 Калининской АЭС.
2. Договор №253/1585-Д/2017-КЛН2-47 от 30.08.2017 между АО «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС» и ООО «Вест-Инжиниринг» на изготовление, поставку, шеф-монтаж и шеф-наладку оборудования.
3. Договор №050-11/46/КА1 от 10.08.2018 между АО «Специализированный

- научно-исследовательский институт приборостроения» и ООО «Вест-Инжиниринг» на поставку систем автоматического управления дизель-генераторной установкой, шеф-монтаж и шеф-наладка (Смоленская АЭС).
4. Договор №904/3110/134/15 от 25.09.2015 между ОАО «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» и ООО «Вест-Инжиниринг» на изготовление и поставку электрической части системы подачи питательной воды энергоблоков №1,2,3 Смоленской АЭС.
 5. Договор №1606-16-ПБ-LEN2-16-045 от 27.06.2016 между ООО «Вест-Инжиниринг» и АО «Концерн Титан-2» на поставку оборудования для Ленинградской АЭС-2.
 6. Договор №050-11/21-КА1 от 27.04.2017 между АО «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения» и ООО «Вест-Инжиниринг» на изготовление, поставку и ввод в действие автоматизированной системы управления технологическими процессами блочных систем с местных пунктов и щитов управления Нововоронежской ГЭС, энергоблок №2.
 7. Договор №309/1285-Д от 06.03.2017 между АО «Русатом Сервис» и ООО «Вест-Инжиниринг» (Армянская АЭС).

Техническое предложение АО «Завод Электропульт» также содержит следующие положения (форма 2) стр.2:

1. Предлагаемая СКУ ПЗ имеет иерархическую и масштабируемую структуру и состоит из:

- Нижний уровень - построен на базе интеллектуальных устройств Sinteso, фирмы Siemens и включающих в себя пожарные извещатели, оповещатели, местные пульта управления и тд;
- Средний уровень - состоит из ППКиУП-ВИ (далее ППКП) и АПТС «Онега» производства ООО «Вест-Инжиниринг» построенных на базе оборудования фирмы Siemens;
- Верхний уровень – автоматизированные рабочие места противопожарного мониторинга, инженерные станции, резервированные серверные станции противопожарного мониторинга, резервированные шлюзы обмена информацией с СВБУ.

Согласно форме 8 – заявке на участие в закупке АО «Завод Электропульт», каждый из производителей (Общество с ограниченной ответственностью «Вест-Инжиниринг» (ООО «Вест-Инжиниринг») ИНН7816359862) согласен:

на прохождение аудита достоверности данных,

на прием группы по аудиту в заявленный период времени при соблюдении данной группой пропускного и внутриобъектового режимов, утвержденных локальными нормативными актами проверяемого производителя (для организаций атомной отрасли - локальными нормативными актами Корпорации или организаций Корпорации) и/или нормативными правовыми актами РФ и/или страны по месту нахождения производителя,

на фото- и видеофиксацию выявляемых в ходе аудита несоответствий при отсутствии обоснованных ограничений на фото и видеосъемку на объекте, установленных локальными нормативными актами проверяемого производителя

(для организаций атомной отрасли - локальными нормативными актами Корпорации или организаций Корпорации) и/или нормативными правовыми актами РФ и/или страны по месту нахождения производителя,

на подписание в установленном порядке отчета о результатах аудита достоверности данных,

на публикацию сведений о результатах прохождения аудита достоверности данных во внутренних отраслевых информационных системах и в открытом доступе,

на проверку объективности проведенного аудита достоверности данных (в том числе, на проведение аудита достоверности данных повторно).

Также к заявке АО «Завод Электропульт» приложены:

-форма №7 «Анкета производителя»

где ООО «Вест-Инжиниринг» предлагает к поставке системы контроля и управления противопожарной защитой (СКУ ПЗ) для энергоблоков №1, 2, 3, 4 АЭС «Аккую», а также систему контроля и управления общестанционными системами на базе местных пунктов управления (СКУ МПУ ОС);

- свидетельство изготовителя ООО «Вест-Инжиниринг», в котором ООО «Вест-Инжиниринг», подтверждает согласие на предложение участником закупки АО «Завод Электропульт» товара в количестве 5 единиц и, в случае признания данного участника победителем закупки, заключение с ним по результатам закупки контракта на поставку товара. Также данным свидетельством ООО «Вест-Инжиниринг» гарантировало проведение шеф-монтажа и/или шеф-наладки товара, подтверждало, что на оборудование распространяются все гарантийные обязательства.

24 сентября 2020 года протоколом №15/1908161065322 (стр.70-76 тома 1 материалов дела) заседания закупочной комиссии было принято решение признать победителем закупки АО «Завод Электропульт».

25 сентября 2020 года протоколом №16/1908161065322 (стр.65-69 тома 1 материалов дела) преддоговорных переговоров между заказчиком и победителем закупки, в присутствии представителей АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт», были уточнены условия контракта, в частности, включено в контракт отлагательное условие об ограничении по сроку получения одобрения NDK в количестве 95 календарных дней. В случае неполучения сертификата изготовителя NDK, контракт может быть расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке по согласованию с АО «Аккую Нуклеар».

02.10.2020 было получено одобрение ТАЕК (NDK) ООО «Вест-Инжиниринг» как завода-изготовителя, а АО «Завод Электропульт» было получено одобрение NDK 12.10.2020 (стр.99 тома 1 материалов дела).

13.10.2020 по результатам закупочной процедуры АО «РАСУ» был заключен договор

с АО «Завод Электропульт» как с лицом, предложившим наилучшие условия и все необходимые согласования (в т.ч. в части завода-изготовителя).

Однако в дальнейшем АО «Завод Электропульт» не был заключен договор с ООО «Вест-Инжиниринг» на поставку оборудования. Оборудование ООО «Вест-Инжиниринг» АО «Завод Электропульт» ранее также не передавалось.

23.11.2020 ООО «Вест-Инжиниринг» направило в Центральный арбитражный комитет Госкорпорации Росатом жалобу на закупку №190816/1065/322. Данная жалоба была отклонена.

Также следует учесть, что в контракте от 13.10.2020 № 341-РК-051-АКК-0448, заключенном между АО «РАСУ» и АО «Завод «Электропульт» изготовитель как конкретное юридическое лицо не фигурирует, в п. 1.20 контракта дано лишь определение понятия завода-изготовителя как юридического лица производителя оборудования, то есть **трансляции предложений, указанных АО «Завод Электропульт» в своей заявке, в положения договора не состоялось.**

2. В отношении закупки №ГП059592 установлено следующее.

26.11.2020 (через полтора месяца после заключения договора между АО «РАСУ» и ООО «Завод Электропульт») на торговой площадке ЭТП «ГПБ Развитие активов» было размещено уведомление о проведении открытой конкурентной закупочной процедуры ГП059592 в форме запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку системы контроля и управления противопожарной безопасности АЭС «АККУЮ» (заказчик АО «Завод Электропульт», НМЦК 21880553,34 USD).

Согласно п.10 раздела VI Технического задания оплата производится при условии получения денежных средств от конечного заказчика АО «РАСУ». Данная закупка проводилась с целью определения поставщика СКУ ПЗ в рамках договора от 13.10.2020, заключенного между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт».

Для участия в данной закупочной процедуре необходимо предоставление сведений о более чем 28 000 товарных позиций, которые фактически необходимо оценить для предоставления своего ценового предложения. При этом участники закупки имели на это менее 1,5 рабочих дня с учетом даты публикации информации на ЭТП и установленного срока окончания подачи заявок.

При этом согласно Спецификации оборудования №3.1 (Приложение_3_к_ТЗ.rar) срок поставки большинства позиций приходился на срок ранее даты опубликования извещения о проведении самой процедуры (т.е. имела место поставка «задним числом»).

Свойства файла «Прил 3.1 ...», свидетельствующая, что данные параметры присутствовали еще на момент размещения документации на электронной

торговой площадке.

Также следует учесть, что согласно пункту 3 части 6 Технического задания указано, что количество, номенклатура и стоимость поставляемых товаров определяется в соответствии с Приложением №1 к Техническому заданию (ИТТ) и Приложением №3 к Техническому заданию (Наименование, номенклатура, количество Оборудования и комплектующих его изделий, марка (тип), модель, код KKS, Код бюджета, номера чертежей). **В приложениях 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 «Спецификация оборудования» к ТЗ на закупку СКУ ПЗ в графе «тип, марка, модель, шифр» часть оборудования обозначена маркой «Global», которая является торговой маркой группы компаний «Рубеж». При этом закупочная документация не предусматривает поставку аналогов указанной в спецификации продукции.**

Вышеуказанная информация сама по себе свидетельствует об ограничении конкуренции.

На данный запрос предложений были поданы две заявки: ООО «Рубеж» и ЗАО «НПК Эллирон».

ООО «Вест-Инжиниринг» направляло в адрес АО «Завод Электропульт» письмо (исх.1886 от 26.11.2020), а также письмо (исх.1886 от 26.11.2020) в адрес ООО «ГПБ Развитие активов», организатора закупки ГП059592, с просьбой перенести срок окончания приема заявок до 04.12.2020 (материалы дела: том 1, стр.94-95). ООО «Вест-Инжиниринг» также интересовалось о возможности предложить аналог заявленного в технических спецификациях оборудования в связи с тем, что **в приложении №3 к ТЗ (технические спецификации) были указаны типы/марки оборудования ГК «Рубеж».**

Установление требований к товару, а именно, указание одной торговой марки поставляемого товара, может привести к ограничению числа потенциальных участников размещаемого заказа.

Победителем данной закупки было признано ООО «Рубеж». Договор №р-285/02-2020 между АО «Завод Электропульт» и ООО «Рубеж» заключен 10.12.2020. При этом необходимо отметить, что в соответствии с письмом от 20.05.2021 №3011/2-2/2-62 АО «Завод Электропульт» указывает, что данные о датах поставки тождественны с условиями договора от 13.10.2020, заключенного между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт», а срок подачи заявок определен исходя из необходимости исполнения обязательств по основному договору. При этом по состоянию на 20.05.2021 поставка оборудования в рамках договора, заключенного по результатам процедуры ГП059592, не производилась. На 18.05.2021 ООО «Рубеж» не было получено разрешение NDK, в связи с чем АО «Завод Электропульт» не могло до этого времени поставить товар АО «РАСУ» в рамках договора от 13.10.2020, что в свою очередь привело к задержке исполнению обязательств АО «РАСУ» перед АО «Аккую Нуклеар». При этом общий срок просрочки по контракту

между АО «РАСУ» и АО «Аккую Нуклеар» на 14.08.2020 составлял 337 календарных дней.

ООО «КБПА» получило NDK 02.07.2021 (письмо ООО «Рубеж» от 16.02.2022).

3. Анализ поведения хозяйствующих субъектов.

Во избежание риска несвоевременного получения / неполучения одобрения ТАЕК (NDK), закупочной комиссией по закупке №90816/1065/322 было принято решение о получении одобрения ТАЕК (NDK) всеми заявленными в допущенных заявках изготовителями (протокол №13/1908161065322 от **08.06.2020**) - ООО «Московский завод «Физприбор», ООО «Конструкторское бюро пожарной автоматики», АО «Завод Электропульт», ООО «Вест-Инжиниринг». При этом в материалы дела не представлено подтверждение о направлении АО «РАСУ» информации о других изготовителях внешнему заказчику.

Также следует учитывать, что данным протоколом была изменена закупочная документация в части получения сертификатов NDK, обязанность по получению которых, согласно закупочной документации, лежала только на победителе торгов, в том числе, за счет высокой стоимости оформления данного сертификата.

Письмом от 10.08.2020 №341-1.5/8320 АО «РАСУ» в адрес АО «Аккую Нуклеар» сообщает, что «организовало посещение представителями АО АККУЮ НУКЛЕАР трех заводов-изготовителей оборудования АСУ ТП, обеспечивающих выполнение компенсирующих мероприятий 2020 года: ООО «Московский завод «Физприбор», АО «Завод Электропульт» и ООО «Вест-Инжиниринг».

В то же время, АО «РАСУ» настойчиво предлагало внешнему заказчику заменить завод-производитель и вело переговоры с АО «Аккую Нуклеар» еще до заключения договора по результатам закупочной процедуры, что подтверждается следующими письмами:

*-АО «РАСУ» от **30.07.2020** №341-1.5/7864 в адрес АО «Аккую Нуклеар» в исполнение обязательств по передаче исходных данных для проектирования (ИДП) направляю описание платформы технических средств АСУ ТП АЭС «Аккую» в части СКУ ПЗ. Дополнительно обращаю внимание, что ТУ/ТЗ будут направлены в рамках исполнения контрактных обязательств.*

При этом в приложениях (Файл «ИДП СКУ ПЗ» в формате zip (136 МБ)) к данному письму содержатся ТУ/ТЗ на продукцию ООО «Конструкторского бюро пожарной автоматики», а также презентация «Система противопожарной защиты «GLOBAL»: структура, типовые решения и технические преимущества» (производство и товарный знак группы лиц ООО «Рубеж»).

*-АО «РАСУ» от **10.08.2020** №341-1.5-1/8330, которым АО «РАСУ» направило в адрес АО «Аккую Нуклеар» технические условия на оборудование производства ООО*

«Рубеж»;

Таким образом, несмотря на то, что протоколом №13/1908161065322 от 08.06.2020 первое место среди трех заявок на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в закупке было присвоено заявке АО «Завод Электропульт» с заводом-изготовителем СКУ ПЗ ООО «Вест-Инжиниринг», **АО «РАСУ» направляет в приоритетном порядке на согласование в адрес внешнего заказчика АО «Аккую Нуклеар» технические условия системы производства не ООО «Вест-Инжиниринг», являющегося заводом-изготовителем СКУ ПЗ в заявке, занявшей первое место, а ООО «Рубеж», которое вообще не фигурирует в заявках, допущенных до процедуры переторжки, в качестве ни участника, ни завода-изготовителя.**

Следует отметить, что само АО «РАСУ» еще 06.12.2019 направляло в адрес АО Аккую Нуклеар» письмо о том, что для полного соответствия выпускаемой проектной документации и поставляемого оборудования на АЭС «Аккую» необходимо использовать материалы победителей конкурсных процедур в качестве исходных данных для проектирования АСУ ТП.

АО «Аккую Нуклеар» письмами от 12.08.2020 (№2-MSK-01.04-03/8737) и от 14.08.2020 (№2-MSK-01.04-03/8866) отказало АО «РАСУ» в рассмотрении ТУ на оборудование СКУ ПЗ производства ООО ТД «Рубеж» указав, «что по итогам конкурсной процедуры победителем был признан, исходя из подсчитанных баллов, АО «Завод Электропульт». Производителем системы указан ООО «Вест-инжиниринг» с терминалами производства Siemens. ООО ТД «Рубеж» на конкурентной процедуре не фигурировал в техническом предложении АО «Завод Электропульт». Одобрение NDK производителем, предлагаемым АО «РАСУ» не получено».

Также данными письмами АО «Аккую Нуклеар» просит направить корректные исходные данные для проектирования СКУ ПЗ, основанные на материалах победителей конкурсных процедур.

Таким образом, АО «Аккую Нуклеар» категорически не соглашалось на замену завода-изготовителя и оборудования, указанного в заявке предварительно определенного победителя.

Следующими письмами АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» уже предлагают сменить платформу СКУ ПЗ, поставляемую на АЭС Аккую:

-АО «РАСУ» от 21.09.2020 №341-1/10070 в котором указано, что «в данный момент АО «РАСУ» ведет работу по определению платформы СКУ ПЗ. На текущий момент рассматриваются два приоритетных варианта: AG Siemens и ООО «ГК «Рубеж».

Также АО «РАСУ» указывает, что «провело тщательный анализ всех существующих на рынке в данный момент решений по созданию СКУ ПЗ для атомной отрасли, на основании которого сформирован вывод о соответствии оборудования производства ООО «ГК «Рубеж» всем требованиям проекта АЭС «Аккую» и выявлен ряд преимуществ перед оборудованием марки AG Siemens.... С целью подтверждения возможности ООО «ГК «Рубеж» реализовать проект предлагаю специалистам АО «Аккую Нуклеар» осуществить визит на завод-изготовитель. На основании вышеизложенного прошу Вас согласовать применение платформы ООО «ГК «Рубеж» при создании СКУ ПЗ для АЭС «Аккую».

- Через неделю после заключения контракта (13.10.2020) письмом от 20.10.2020 №3010/4-411 АО «Завод Электропульт» сообщил АО «РАСУ» о том, что в рамках заключенного договора привлечет предприятие ГК «Рубеж» (ООО «КБ Пожарной Автоматики» (ИНН 6452063705).

АО «РАСУ» не возразил соответствующему заявлению АО «Завод Электропульт», несмотря на требования закупочной документации, и 23.10.2020 (а также повторно 30.10.2020 письмом № 341-1.5/12124) направил в адрес АО «Аккую Нуклеар» письмо с просьбой согласовать замену изготовителей оборудования, поставляемого в рамках лота 7. Также АО «РАСУ» указывает, что «с учетом направленного ранее АО «РАСУ» письма от 21.09.2020 №341-1/10070, считаю предложение АО «Завод Электропульт» приоритетным решением».

То есть АО «РАСУ» в данных письмах указывает уже на обращение АО «Завод Электропульт» о смене завода-изготовителя. При этом письмом от 30.10.2020 АО «РАСУ» утверждает об отсутствии какой-либо сформированной позиции АО «Аккую Нуклеар», что не соответствует письмам-отказам АО «Аккую Нуклеар» от перехода на другую систему, не соответствующую поставляемой указанным в заявке победителя закупки заводом-изготовителем ООО «Вест-Инжиниринг» (от 12.08.2020 (№2-MSK-01.04-03/8737) и от 14.08.2020 (№2-MSK-01.04-03/8866)).

Письмом от 30.10.2020 АО «РАСУ» указывает, что «неконструктивная позиция (...) может привести к срыву отраслевого СИС 2020 и сроков выполнения ключевых событий по сооружению АЭС «Аккую». **Таким образом, АО «РАСУ» ставит в зависимость выполнение работ по сооружению АЭС «Аккую» от, фактически, изменения позиции заказчика.**

В ответ АО «Аккую Нуклеар» было направлено письмо в адрес АО «РАСУ» 10.11.2020 (исх. № 2-АКК-01.01-03/12815), о том, что в ответ «на запрос о согласовании применения платформы ООО «ГК «Рубеж» при изготовлении СКУ ПЗ для АЭС АККУЮ сообщаем об отсутствии возражений применения данной платформы».

Таким образом, АО «Аккую Нуклеар» давало согласие только на согласование платформы (то есть программного обеспечения), а не полностью поставку оборудования производства группы лиц ООО «Рубеж».

Согласно пояснениям представителя группы лиц ООО «Рубеж», платформа ГК «Рубеж» может быть установлена на любое оборудование — как отечественное, так и зарубежное.

Таким образом, внешний заказчик (АО «Аккую Нуклеар») не соглашался на замену изготовителя СКУ ПЗ, но АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» неоднократно предлагали осуществить смену субподрядчика, настаивали на данном моменте, а также направляли технические задания на согласование изготовителя, отличного от указанного в заявке АО «Завод Электропульт».

28.10.2020 АО «Завод Электропульт» отправляет письмо №3020/2-1 в адрес АО «Аккую Нуклеар» и АО «РАСУ» о подтверждении привлечения компании ООО «Вест-Инжиниринг», а также о том, что **договор с ООО «Вест-Инжиниринг» заключен в соответствии с поданной АО «Завод Электропульт» заявкой** (на участие в закупке №190816/1065/322). Также в указанном письме АО «Завод Электропульт» просит считать недействительным ранее направленное письмо от 20.10.2020 №3010/4-411 (материалы дела: том 1, стр.59) о смене изготовителя на ООО «Рубеж».

Тем временем такой договор между АО «Завод Электропульт» и ООО «Вест-Инжиниринг» заключен не был.

ООО «Рубеж» 13.11.2020 письмом №01-03/78 (материалы дела: том 1, стр.96) направляет в адрес АО «Завод Электропульт» по результатам проведенных переговоров обновленное технико-коммерческое предложение на поставку системы контроля и управления противопожарной защитой энергоблоков №1,2,3,4 АЭС «АККУЮ» стоимостью 15364197.15 долларов США без учета НДС. Остальные условия поставки действуют в соответствии технико-коммерческим предложением ООО «Рубеж» от 20.10.2020.

Таким образом, АО «Завод Электропульт» вело переговоры с ООО «Рубеж» о поставке системы контроля и управления противопожарной защитой энергоблоков №1,2,3,4 АЭС «АККУЮ» до объявления 26.11.2020 закупки №ГП059592.

Следует отметить, что цена поставки СКУ ПЗ, предложенная ООО «Рубеж», была ниже цены ООО «Вест-Инжиниринг», то есть издержки АО «Завод Электропульт» на поставку части продукции по контракту между обществом и АО «РАСУ» в случае привлечения другого завода-изготовителя могли быть ниже, что может свидетельствовать о заинтересованности АО «Завод Электропульт» в замене завода-изготовителя.

АО «РАСУ» было также представлено письмо от 07.12.2020 №341-1.5/14104 в адрес АО «Аккую Нуклеар» о направлении отредактированной версии «Протокола совещания СКУ ПЗ АЭС «Аккую», в котором указаны сведения о совещании на тему «Заключение договорной цепочки СКУ ПЗ АЭС «Аккую», состоявшегося 20.11.2020, на котором присутствовало, в том числе, ООО «Вест-Инжиниринг».

Таким образом, до проведения закупки №ГП059592 АО «Завод Электропульт», несмотря на проведение дополнительных переговоров с указанным при подаче документации на закупку АО «РАСУ» заводом-изготовителем и видимость заключения с ним договора, инициирует полноценные переговоры о поставке СКУ ПЗ с ООО «Рубеж», указывает в документации на проведение закупки №ГП059592

оборудование торговой марки группы компаний «Рубеж». При этом АО «РАСУ» также знало о такой замене и также вело переговоры с АО «Аккую Нуклеар» .

Письмо, представленное АО «РАСУ», направленное обществом в адрес АО «Завод Электропульта» 12.11.2020 (№341-1/12665), о направлении аналитической записки, отражающей преимущество различных платформ, в которой наилучшей из платформ указывается платформа производства ООО «Рубеж», только подтверждает ведение активного обсуждения между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульта» о смене завода-изготовителя.

Из вышеуказанного следует, что в период проведения закупочной процедуры (т.е. после получения заявок), но еще до заключения договора между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульта», данные лица вели обсуждение между собой и третьими лицами о замене завода-изготовителя на иной, нежели был указан в заявке АО «Завод Электропульта». При этом именно то лицо, которое указывалось в переписках стало победителем в конкурентной закупке, проводимой АО «Завод Электропульта», которая прошла с ограничением прав потенциальных участников.

Следует также учесть, что в соответствии с положениями статьи 7.12 ЕОСЗ (единого отраслевого стандарта закупок), п.1.3, действующей на момент проведения закупок редакции Положения, предусмотренные ст. 7.12, распространяются на закупки по выбору субподрядчиков (поставщиков, исполнителей), когда заказчик не в силах собственными силами поставить весь объем необходимой стороннему заказчику продукции, и ему необходимо привлечь субподрядчика (поставщика, исполнителя). Закупки по выбору субподрядчиков (поставщиков, исполнителей) осуществляются любыми способами по основаниям, предусмотренным Стандартом. Правила, предусмотренные ст. 7.12, применяются к закупкам, осуществляемым, в том числе, в рамках исполнения обязательств по договорам (контрактам, соглашениям) с международными организациями (странами-донорами) на оказание технической и финансовой помощи атомной отрасли, заключенным во исполнение межправительственных соглашений, международных контрактов (исполнительных договоренностей), и иных соглашений в области физической защиты, учета и контроля ядерных материалов, научно-исследовательских и экспериментальных проектов (в том числе международных).

Положения части 5 статьи 7.12 ЕОСЗ на анализируемые закупки не распространяются.

В соответствии со статьей 7.12.2 ЕОСЗ при проведении процедуры выбора субподрядчика (поставщика, исполнителя), за исключением конкурса, организация-участник (заказчик второй группы) в свою документацию о закупке/извещение о закупке включает отлагательное условие о заключении договора с победителем процедуры/ выбранным поставщиком только после присуждения победы организации-участнику внешним или внутренним заказчиком и подписания с ней соответствующего договора (контракта).

Согласно части 4 данной статьи, в целях привлечения субподрядчиков (поставщиков, исполнителей) организация-участник выбирает их до момента подачи заявки (предложения) внешнему или внутреннему заказчику путем:

а) проведения конкурентных закупок любым способом без учета ограничений по цене закупки и иных ограничений на выбор способа закупки, установленных ст. 4.2.1, в том числе путем проведения закрытых закупок согласно пп. 2б) п. 2 ч. 3 ст. 4.2.1.

б) проведения закупки во исполнение доходных договоров в соответствии с правилами ч. 5 настоящей статьи.

Следует учесть, что в части 5.1 статьи 7.12.2. ЕОСЗ указано, что закупка во исполнение доходных договоров осуществляется путем привлечения в качестве субподрядчика (поставщика, соисполнителя) организации атомной отрасли в соответствии со ст. 6.5, п. 3.4.1 раздела 6 приложения № 12 при одновременном выполнении двух условий:

1. данная организация атомной отрасли является изготовителем требуемого товара, исполнителем требуемой работы или услуги;
- 2) данная организация не собирается самостоятельно участвовать в такой закупке и согласна быть поставщиком (субподрядчиком, соисполнителем) у организации-участника, о чем должно быть подписано соответствующее соглашение между ними, содержащее также основные условия закупки и обязательство заключить соответствующий договор в случае победы в закупке организации-участника.

Исследуемые закупки, а также участники данных закупок не попадают под исключения, в том числе, указанное в пункте 5.3 данной статьи. АО «Завод Электропульта» имело возможность провести закупку до подачи заявки в торгах №90816/1065/322 или выбрать поставщика иным способом.

Совокупность вышеуказанной информации свидетельствует о наличии сговора между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» при проведении конкурентных закупочных процедур, направленного на использование предложения иного хозяйствующего субъекта (завода-изготовителя) с целью получения максимального итогового балла по результатам закупочной процедуры №190816/1065/322, а также скорейшего заключения контракта ввиду получения необходимых сертификатов при дальнейшем отказе от использования его оборудования и привлечения иного, заранее определенного завода-изготовителя.

4. Анализ поведения ООО «Рубеж», исключенного из числа ответчиков по рассматриваемому делу.

ООО «Конструкторское бюро пожарной автоматики», входящее в группу лиц ООО «Рубеж», было указано в заявке АО «СНИИП» на закупку №190816/1065/322 в качестве одного из двух заводов-изготовителей. Заявка АО «СНИИП» не было признана победителем данной закупки.

В закупке № ГП059592 участвовало и одержало победу ООО «Рубеж», подавшее, по объяснениям представителя общества, ту же документацию, что была приложена к заявке АО «СНИИП» по закупке №190816/1065/322, то есть ООО «Рубеж» не подготавливало самостоятельно документацию по закупке № ГП059592, что представлялось невозможным ввиду небольшого срока для подачи заявок,

установленного АО «Завод Электропульта».

После победы в запросе предложений, проводимого АО «Завод Электропульт», ООО «Рубеж» неоднократно предоставляло протокол разногласий к проекту договора на поставку СКУ ПЗ для АЭС «Аккую» для утверждения контрагентом – АО «Завод Электропульт».

Также следует отметить, что каких-либо доказательств об участии ООО «Рубеж» или других хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с обществом, в переписке/ обсуждении смены завода – изготовителя, указанного в заявке АО «Завод Электропульт», в материалы дела не представлены.

Направление обществом коммерческого предложения в адрес АО «Завод Электропульт», проведение переговоров и само по себе заключение контракта на поставку СКУ ПЗ характеризует стандартное ведение любым обществом хозяйственной деятельности. Упоминание общества и его группы лиц (безотносительно к какому-то конкретно обществу, входящему в группу лиц) в переписке третьих лиц не свидетельствует о знании общества о ведении такой переписки и ее содержании.

По общему правилу добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное толкование также изложено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Следовательно, Управление должно обладать достаточными доказательствами, которые однозначно свидетельствуют о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях лиц, которые подлежат привлечению в качестве ответчиков деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности с учетом действующего антимонопольного законодательства, а также поведение ответчика в исследуемом периоде, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях ООО «Рубеж» отсутствуют признаки нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем определением от 24.03.2022 №78/6896/22 участие ООО «Рубеж» в качестве ответчика по рассматриваемому делу было прекращено.

5. Заявление в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

На момент принятия данного решения заявления в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ от участников дела в адрес Управления не поступали.

6. Отзыв (вх. № 8406-ЭП/22 от 28.03.2022) ООО «Вест-Инжиниринг» жалобы (вх.12634-ЭП/21 от 13.04.2021) по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства в действиях АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» не имеет значения для рассмотрения дела, так как рассмотрение заявления было окончено 13.07.2021, когда был принят Приказ №207/21 от 13.07.2021 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела №078/01/11-

800/2021 по результатам анализа собранной в ходе рассмотрения заявления информации в соответствии с частью 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции. В ходе анализа в соответствии с частью 5 указанной статьи Управлением было установлено наличие признаков нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях АО «РАСУ», АО «Завод Электропульт» и ООО «Рубеж», на основании которого было принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Также следует отметить, что частью 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции на стадии рассмотрения заявления также не предусмотрено принятие решения об отказе в возбуждении дела на основании отзыва заявления.

7. Заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-800/2021.

21.03.2022 Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-800/2021 (Исх. № 78/6897/22 от 24.03.2022) в котором Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия АО «РАСУ», АО «Завод Электропульт» при участии в закупочных процедурах №190816/1065/322, №ГП059592 в соответствии с ч.4 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Письменные возражения на данное заключение поступили от обоих ответчиков – АО «РАСУ», АО «Завод Электропульт».

АО «Завод Электропульт» в своих возражениях указывает, что заявитель обратился с жалобой в Управление по истечении сроков, установленных ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Данный довод ответчика не соответствует материалам дела в связи с тем, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства. Заявление же ООО «Вест-Инжиниринг» содержало указание на признаки нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно сведения о признаках соглашения между ответчиками, которое могло привести или привело к ограничению конкуренции. Положения статьи 11 Закона о защите конкуренции применяются к любым соглашениям между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если они приводят или могут привести к ограничению конкуренции. При рассмотрении заявлений и дел по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении конкурентных закупок антимонопольный орган не ограничивается положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Дополнительно отметим, что Закон о защите конкуренции распространяется на любые отношения между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими своей хозяйствующей деятельности, которые затрагивают конкуренцию как между ними, так и другими хозяйствующими субъектами.

Также АО «Завод Электропульт» ссылается на то, что обязанность согласования с заказчиком кандидатуры соисполнителя/ потенциального субпоставщика не может расцениваться как антиконкурентное соглашение.

Данный довод также не соответствует материалам дела №078/01/11-800/2021, так как АО «РАСУ» в документации по закупке №190816/1065/322 к участникам закупки были установлены обязательные требования к производителю оборудования, используемого в рамках договора. То есть оценка заявки АО «Завод Электропульт», как и других участников закупки, происходила в совокупности с указанным производителем оборудования /поставщиком. Производитель оборудования также оценивался по критерию квалификация, опыт изготовителя продукции, что влияло на итоговую оценку участника закупки.

Положения статьи 12 Закона о защите конкуренции также не применимы к исследуемой ситуации в связи с тем, что по результатам анализа рынка, проведенного Управлением в ходе рассмотрения данного дела, было установлено, что АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» действуют на одном товаре рынке поставки СКУ ПЗ, то есть соглашение между ними не является «вертикальным». В то же время, в 2020 году доля АО «Завод Электропульт» на указанном товарном рынке превышала 20%. Следует учесть, что положения статьи 12 применяются относительно сложившейся ситуации на определенном товарном рынке и не ограничиваются товарным рынком, сложившимся в ходе проведения одних торгов.

Также следует учитывать, что АО «РАСУ» и АО «Электропульт» не попадают под действия положений статьи 12 Закона о защите конкуренции на основании превышения их выручки от реализации товаров за последний календарный год 400000 рублей.

АО «РАСУ» в своих возражениях на заключение об обстоятельствах дела ссылается на те же доводы, что и первый ответчик, ошибочно полагая, что антимонопольный орган может руководствоваться только положениями 223-ФЗ при оценке закупок, что не соответствует положениям Закона о защите конкуренции, которые распространяются на все отношения, которые связаны с защитой конкуренции, а статья 11 запрещает ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

АО «РАСУ» также заявляет, что получение ООО «Вест-Инжиниринг» 02.10.2020 сертификата изготовителя NDK не могло повлиять на решение о заключении контракта между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт». Данный факт указан в материалах дела как описывающий положение дел во время совершения действий ответчиков в рамках антиконкурентного соглашения, не столько доказывающий сам факт наличия данного соглашения, а как подтверждение того, что после заключения договора между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» должен был быть заключен соответствующий договор на поставку СКУ ПЗ между ООО «Вест-Инжиниринг», указанному в заявке победителя, и АО «Завод Электропульт» и начата работа по исследуемым двум договорам, так как оба общества имели соответствующие сертификаты, в то время как изготовитель оборудования для ООО «Рубеж» - ООО «КБПА» - данного сертификата NDK не имело и получило только 02.07.2021.

В рамках рассмотрения данного дела Управление не оценивает только положения

закупочной документации, как указывает АО «РАСУ», а исследует в совокупности все документы, информацию, материалы, условия, события, которые могут иметь значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

АО «РАСУ» также указывает, что ООО «Вест-Инжиниринг» помимо участия в заявке АО «Завод Электропульта» в качестве завода-изготовителя участвовало самостоятельно в закупке №190816/1065/322. Данный факт был учтен Комиссией при вынесении решения, самостоятельное участие ООО «Вест-Инжиниринг» в закупке №190816/1065/322 не нивелирует использование его в качестве завода-изготовителя для формирования заявки другим участником закупки, а также сами антиконкурентные действия, осуществленные ответчиками по замене его на другой завод-изготовитель.

Довод АО «РАСУ» о предложении платформы российского производства в связи с учетом санкционных рисков также не может быть принят во внимание по следующим основаниям: платформа, согласно пояснениям ООО «Рубеж», может быть установлена на оборудование как иностранного, так и российского производства, то есть не уменьшает риск использования оборудования иностранного производства; также данный риск, в случае его высокой значимости, мог и должен был бы быть учтен при составлении закупочной документации, а не после подведения итогов, когда первое место по результатам оценки заняла заявка с заводом-изготовителем, использующем иностранное оборудование.

АО «РАСУ» также указывает, что письмо АО «Завод Электропульт» от 28.10.2020 свидетельствует о том, что АО «Завод Электропульт» долгое время не мог определиться, с кем и в каком порядке будет заключен договор. Данный довод также не соответствует материалам дела, так как указание к заявке АО «Завод Электропульт» в качестве завода-изготовителя СКУ ПЗ ООО «Вест-Инжиниринг», предварительная договоренность между АО «Завод Электропульт» и ООО «Вест-Инжиниринг», подтвержденная документами, приложенными к заявке, подтверждают тот факт, что АО «Завод Электропульт» еще на стадии подачи заявки был выбран ООО «Вест-Инжиниринг». Комиссия также полагает, что данное «сомнение» АО «Завод Электропульт» (письма от 20.10.2020, 28.10.2020) между заводами-изготовителями вызвано тем, что данные письма были направлены до того момента, как от внешнего заказчика АО «Аккую Нуклеар» поступило первое письмо об отсутствии возражений о применении платформы ООО «Рубеж» (10.11.2020), направленное после письма АО «РАСУ» о возможных срывах на сооружении АЭС «Аккую».

Утверждение АО «РАСУ» о том, что положения ЕОСЗ не являются обязательными к АО «Завод Электропульт» также не состоятельны, так как положения ЕОСЗ, в том числе, указывают на то, что в случае если общество не в силах собственными силами поставить весь объем необходимой стороннему заказчику продукции, и ему необходимо привлечь субподрядчика (поставщика, соисполнителя), то данная закупка также попадает под действие ЕОСЗ.

В любом случае, оба общества – АО «РАСУ», АО «Завод Электропульт» - имели возможность в соответствии со своими положениями о закупке провести неконкурентную закупку или выбрать поставщика иным способом, но данной возможностью не воспользовались, предпочтя провести конкурентные закупки.

8. Выводы Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела №078/01/11-800/2021.

Совокупность исследованной в рамках рассмотрения дела информации свидетельствует о наличии сговора между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» при проведении конкурентных закупочных процедур, направленного на использование предложения иного хозяйствующего субъекта (завода-изготовителя) с целью получения максимального итогового балла по результатам закупочной процедуры №190816/1065/322, а также скорейшего заключения контракта ввиду получения необходимых сертификатов при дальнейшем отказе от использования его оборудования и привлечения иного, заранее определенного завода-изготовителя.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- 1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;
- 4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

В соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции:

1. допускаются "вертикальные" соглашения в письменной форме (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии.
2. Допускаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на товарном рынке товара, являющегося предметом "вертикального" соглашения, не превышает двадцать процентов.
3. Допускаются соглашения, предусмотренные частью 4 статьи 11 закона о защите конкуренции, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с частями 2.1 и 2.2 статьи 5 настоящего Федерального закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих

субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает восьмисот миллионов рублей.

Согласно части 6 статьи 11 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что заключенные им соглашения, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 11, могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 или с частью 1 статьи 13 закона о защите конкуренции.

Положения статьи 12 Закона о защите конкуренции не применимы к исследуемой ситуации (основания изложены выше по тексту).

Доказательств о том, что заключенное соглашение между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» может быть признано допустимым, АО «РАСУ» и/или АО «Завод Электропульт» в рамках рассмотрения дела не предоставляли.

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с.17 ст.4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Следует учесть, что, выбрав конкурентные способы проведения закупки, АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» должны были обеспечивать конкуренцию между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки. Таким образом, условия заявки АО «Завод Электропульт», в том числе, и определенный завод –изготовитель, а именно ООО «Вест-Инжиниринг», должны были перейти в условия договора между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт». Само по себе изменение существенных условий, отраженных в заявке, после заключения договора может являться причиной для его расторжения. Но ни один из ответчиков не стремился к расторжению договора, а наоборот, всячески настаивали, как в переписке между собой, так и с внешним заказчиком о необходимости смены завода-изготовителя, не имевшей под собой реальных оснований, что подтверждает вывод Комиссии о наличии соглашения между ответчиками и совершении действий для его

исполнения.

В совокупности и взаимосвязи все фактические обстоятельства исключают случайность и указывают на наличие и исполнение ответчиками антиконкурентного соглашения по смене заявленного изготовителя на другого в рамках выполнения контракта по изготовлению и поставке СКУ ПЗ для энергоблоков АЭС «Аккую».

Действия каждого из указанных субъектов обусловлены действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием объективных обстоятельств.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения Комиссия исследовала весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Разъяснениями №3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 г. № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Проведенный управлением анализ, а также собранные материалы дела свидетельствуют на наличие и исполнении АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» антиконкурентного соглашения по смене заявленного изготовителя на другого при проведении последовательных закупок №190816/1065/322 и №ГП059592.

21.03.2022 Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-800/2021 (Исх. № 78/6897/22 от 24.03.2022). АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» направили в Управление возражения на заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-8000/2021, которым Комиссией была дана оценка в рамках данного решения.

В соответствии с ч.1 ст.178 УК РФ запрещается ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Под крупным ущербом в указанной статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

В соответствии с п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. В данном случае под выручкой необходимо понимать цену контракта, заключенного между поставщиком и заказчиком.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной

конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

Совокупный объем дохода (цена заключенного контракта между АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт», так как вторая закупка была следствием заключения первого контракта и соглашения между ответчиками), извлеченный АО «РАСУ» и АО «Завод Электропульт» в результате заключенного антиконкурентного соглашения, составил 1 714 636 914,22 рублей, что подтверждается информацией, размещенной о данном контракте на сайте закупок Росатома.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 078/01/11-800/2021, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях АО «РАСУ» (ИНН 7734358970), АО «Завод Электропульт» (ИНН 7806008569) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения при проведении конкурентных закупочных процедур №190816/1065/322, №ГП059592, которое привело к ограничению конкуренции.

2. Предписания о недопущении действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения, АО «РАСУ» (ИНН 7734358970), АО «Завод Электропульт» (ИНН 7806008569) не выдавать.

3. Передать материалы дела №078/01/11-800/2021 уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении АО «РАСУ» (ИНН 7734358970), АО «Завод Электропульт» (ИНН 7806008569) производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии: В.А. Тукаев

Члены Комиссии: Я.О. Троянов

В.А. Воронина