

Решение по делу № 246-16-А

Резолютивная часть решения оглашена **11 января 2017 года**.

В полном объеме Решение изготовлено **25 января 2017 года**.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: **Кудрявцева М.А.**, заместитель руководителя управления;
Лебедева А.В., начальник отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации;

Члены комиссии: **Шилов Д.А.**, главный специалист отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации;

рассмотрев дело № 246-16-А по признакам нарушения МУП НО г.Перми «Горсвет» (ИНН 5902501188; 614077, г. Пермь, бул. Гагарина, д. 84А) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей Заявителя, ООО «Инновационные решения» – генерального директора Балашова А.А. (предъявлен паспорт <...> и Абдуллаева Ф.А.-о (по доверенности № б/н от 22.06.2016г.);

в присутствии представителя Ответчика, МУП НО г.Перми «Горсвет» Крышняковой Е.А. (по доверенности № б/н от 09.01.2017г.);

в присутствии представителя заинтересованного лица – Управления внешнего благоустройства Администрации г. Перми – Шишигиной Е.П. (по доверенности);

в присутствии представителя заинтересованного лица – Пермского филиала ПАО «МТС» - Щелчкова А.А. (по доверенности № 0185/15 от 01.09.2015г.),

УСТАНОВИЛА:

05.02.2016г. в Пермское УФАС России поступило заявление оператора связи ООО «Инновационные решения» (вх. № 001440, далее также – Заявитель, заявление) с жалобой на установление Муниципальным унитарным предприятием наружного освещения г.Перми «Горсвет» (ИНН 5902501188; 614077, г.Пермь, бульвар Гагарина, д.84а, далее – МУП НО г.Перми «Горсвет», Предприятие) необоснованно завышенной платы за право размещения волоконно-оптических линий связи на опорах наружного освещения МУП НО г.Перми «Горсвет».

Положениями статьи 6 Федерального закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О связи» (далее - Закон о связи) установлено, что при градостроительном планировании развития территорий и поселений, их застройке должны определяться состав и структура объектов связи - сооружений связи, в том числе линейно-кабельных сооружений, отдельных помещений для размещения средств связи, а также необходимые мощности в инженерных инфраструктурах для обеспечения функционирования средств связи.

Организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи.

При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Согласно пункту 2.1 Устава МУП НО г.Перми «Горсвет» (редакция от 2003г., утверждённая Приказом № 68 от 27.06.2003г. начальника департамента экономики и инвестиций администрации города Перми, действовавшая на момент возбуждения дела) целью создания Предприятия являются обеспечение бесперебойной и качественной работы сетей наружного освещения городских улиц и получение прибыли.

В пунктах 2.1-2.2 редакции Устава МУП НО г.Перми «Горсвет» от 2016г. (в материалы дела представлена копия редакции, не утвержденная распоряжением заместителя главы администрации города Перми – начальником управления внешнего благоустройства администрации города Перми, зарегистрированная в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Пермскому краю 12.04.2016г.) указано, что целью деятельности Предприятия является обеспечение благоустройства в части нормативного уличного освещения путём организации бесперебойной и качественной работы сетей наружного освещения, а также организация архитектурного освещения зданий, сооружений на территории города Перми. Предметом деятельности Предприятия является выполнение комплекса работ в сфере жилищно-коммунального хозяйства по содержанию, текущему ремонту, капитальному ремонту, реконструкции существующих сетей наружного освещения и строительству новых сетей наружного освещения на территории общего пользования.

Согласно пункту 3.1 редакции Устава от 2016 года, помимо основных видов деятельности Предприятие вправе осуществлять в соответствии с законодательством Российской Федерации и Уставом самостоятельную хозяйственную деятельность в целях получения прибыли, включая услугу по предоставлению мест на опоре сетей наружного освещения (размещение точек крепления) подвесных линий связи, указателей, а также рекламных конструкций в

установленном порядке.

Согласно пункту 3.1 редакции Устава от 2003 года и пункту 4.1 редакции Устава от 2016 года, имущество Предприятия находится в муниципальной собственности, является неделимым, принадлежит Предприятию на праве хозяйственного ведения.

Согласно пояснениям из письма за вх. № 003009 от 04.03.2016г. МУП НО г.Перми «Горсвет» предоставляет за плату по соответствующим договорам право временного размещения на опорах уличного освещения волоконно-оптического кабеля (операторам связи) и наружной рекламы на панель-кронштейнах (рекламным организациям). Прочие услуги, такие как размещение антенн, систем видеонаблюдения, вывесок и т.д. на возмездной основе предприятием не оказываются.

Организациям, чья деятельность связана с контролем за безопасностью дорожного движения (Пермская Дирекция дорожного движения, СМЭУ ГУВД и т.п.), данная услуга оказывается по соглашению на безвозмездной основе.

Между ООО «Инновационные решения» и МУП НО г.Перми «Горсвет» заключён договор № 111 на оказание услуг от 01.05.2007г. (действующая редакция с Дополнительным соглашением № 26-111 от 30.12.2015г.), по которому МУП «Горсвет» обязуется **предоставить Заказчику за плату во временное пользование осветительные опоры для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС).**

Согласно разделу 2 указанного договора, МУП «Горсвет» обязуется:

- в случае ремонта, покраски осветительных опор известить Заказчика за 3 дня.

Со своей стороны, Заказчик обязуется

- использовать опоры согласно адресной программе и только для подвески ВОЛС (указано в предмете договора – п.1.1);
- производить своевременно расчеты по оплате;
- в случае изменения адресной программы, либо увеличения количества используемых опор, Заказчик обязуется направить запрос на выдачу технических условий для прокладки ВОЛС в ПТО МУП НО г. Перми «Горсвет», разработать и согласовать рабочий проект размещения ВОЛС в ПТО МУП НО г. Перми «Горсвет», получить разрешение на производство работ в ПТО МУП НО г. Перми «Горсвет», а по завершению работ представить в ПТО МУП НО г. Перми «Горсвет» Акт приемки-передачи и исполнительную схему размещения ВОЛС.

Таким образом, в договоре на оказание услуг по предоставлению за плату во временное пользование осветительных опор МУП НО г. Перми «Горсвет» для подвески ВОЛС не указано, чьими силами и за чей счёт выполняются работы по монтажу, прокладке, эксплуатации, обслуживанию, ремонту, переносу и демонтажу ВОЛС.

В своём заявлении и в дополнительных пояснениях ООО «Инновационные решения» указывает, что в рамках оказания услуг по договорам на предоставление права размещения волоконно-оптических линий связи на опорах МУП «Горсвет» фактически не выполняют никакие работы и, соответственно, не несут никаких затрат. На этом основании ООО «Инновационные решения» считает стоимость указанных услуг МУП «Горсвет» завышенной, а их ежегодную индексацию необоснованной.

За период с 2010 по 2016 год стоимость услуги по предоставлению права размещения волоконно-оптических линий связи на опорах наружного освещения МУП НО г.Перми «Горсвет» возросла со 243,08 руб./месяц (с НДС) до 464,92 руб./месяц, удорожание услуг происходило ежегодно – в 2014 году рост составил 7,19%, в 2015 – 9,58%, в 2016 году - 14,86%. При этом, согласно пояснениям МУП «Горсвет» из письма за вх. № 005222 от 15.04.2016г., Приказ об установлении тарифов на предоставление мест на опорах МУП «Горсвет» на 2016 год не издавался – контрагентам были разосланы дополнительные соглашения с новым уровнем цен, скорректированных на уровень инфляции только на основании письма за исх. № СЭД 30 06 392 Департамента планирования и мониторинга администрации города Перми, в котором указан скорректированный индекс потребительских цен на 2015 год (14,7%).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от ред. от 03.07.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016, далее также – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В связи с наличием в действиях МУП НО г.Перми «Горсвет» признаков нарушения, результатом которых могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов - операторов связи, использующих осветительные опоры для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС)), 11.05.2016г. был издан Приказ 187-п о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 246-16-А о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МУП НО г.Перми «Горсвет» (ИНН 5902501188; 614077, г.Пермь, бул.Гагарина, д.84А) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

17.05.2016г. в адрес МУП НО г.Перми «Горсвет» (ИНН 5902501188; 614077, г.Пермь, бул.Гагарина, д.84А) было направлено Определение о назначении дела № 246-16-А о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 05365-16).

В дальнейшем рассмотрение дела № 246-16-А проходило следующим образом:

на заседании Комиссии 23.06.2016г. принято решение об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью получения дополнительных материалов и

информации;

письмом за вх. № 009423 от 06.07.2016г. в адрес Пермского УФАС России поступило ходатайство от филиала ПАО «МТС» в Пермском крае о привлечении ПАО «МТС» в лице филиала в Пермском крае к рассмотрению дела № 246-16-А в качестве заинтересованного лица. По мнению подателя ходатайства, в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства № 246-16-А затрагиваются права и законные интересы филиала ПАО «МТС» в Пермском крае, между которым и МУП НО г.Перми «Горсвет» также заключен договор на оказание услуг по размещению линий связи на опорах освещения и МУП НО г.Перми «Горсвет» также ежегодно повышает для ПАО «МТС» стоимость оказываемых услуг;

на заседании Комиссии 03.08.2016г. ходатайство филиала ПАО «МТС» в Пермском крае о привлечении его к участию в деле в качестве заинтересованного лица рассмотрено и удовлетворено, принято решение об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью получения дополнительных материалов и информации;

Определением Комиссии от 15.08.2016г. за исх. № 09340-16 в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации срок рассмотрения дела № 246-16-А продлён до 17 февраля 2017 года;

письмом за вх. № 012707 от 09.09.2016г. в адрес Пермского УФАС России поступило ходатайство от МУП НО г.Перми «Горсвет» об отложении рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью представления Ответчиком по делу заключения Союза «Пермская торгово-промышленная палата» экспертного исследования по установлению доли, занимаемой МУП НО г.Перми «Горсвет» на рынке оказываемых услуг;

на заседании Комиссии 14.09.2016г. принято решение об отложении рассмотрения дела по ходатайству Ответчика и в связи с необходимостью получения дополнительных материалов и информации;

письмом за вх. № 014135 от 10.10.2016г. в адрес Пермского УФАС России поступило ходатайство МУП НО г. Перми «Горсвет» об истребовании схемы размещения кабельных линий связи ПАО «Ростелеком», размещенных воздушным способом, согласно информации, содержащейся в письме № 0501/03/4964-16 от 02.09.2016г. в виде представления копий указанных документов из материалов дела № 246-16-А;

на заседании Комиссии 19.10.2016г. ходатайство МУП НО г. Перми «Горсвет» об истребовании схемы размещения кабельных линий связи ПАО «Ростелеком» изучено и отклонено с разъяснением заявителю ходатайства о его правах на ознакомление с материалами дела № 246-16-А, предусмотренных [пунктом 1](#) статьи 43 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение дела отложено в связи с выявлением в действиях Ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение по признакам которого было возбуждено дело, а также в связи с необходимостью получения дополнительных материалов и информации: пунктом 2 Определения об отложении рассмотрения дела № 246-16-А от 19.10.2016г. (исх. № 12199-16) квалификация по делу была уточнена и рассмотрение дела № 246-16-А в отношении МУП НО г. Перми «Горсвет»

(ИНН 5902501188; 614077, г. Пермь, бул. Гагарина, д.84А) было продолжено по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в виде установления и поддержания монопольно высокой цены на оказание услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор для подвески волоконно-оптического кабеля;

письмом за вх. № 016267 от 22.11.2016г. в адрес Пермского УФАС России поступило ходатайство МУП НО г. Перми «Горсвет» об истребовании у ПАО «Ростелеком» ряда сведений, необходимых МУП НО г. Перми «Горсвет» для оценки собственной рыночной доли на товарном рынке;

на заседании Комиссии 22.11.2016г. ходатайство МУП НО г. Перми «Горсвет» об истребовании у ПАО «Ростелеком» ряда сведений было изучено и удовлетворено в виде направления соответствующего запроса в адрес ПАО «Ростелеком» (исх. № 13427-16 от 24.11.2016г.). Также было изучено и удовлетворено озвученное на заседании Комиссии ходатайство МУП НО г. Перми «Горсвет» о приобщении к материалам дела № 246-16-А Экспертного заключения Пермской торгово-промышленной палаты № 31//2016 от 11.10.2016., рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных материалов и информации;

на заседании Комиссии 02.12.2016г. принято решение об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела № 246-16-А;

09.12.2016г. Заключение об обстоятельствах дела № 246-16-А направлено участникам дела письмом за исх. № 14265-16;

письмом за вх. № 000188 от 10.01.2017г. в адрес Пермского УФАС России поступило ходатайство МУП НО г. Перми «Горсвет» об истребовании у ООО «Инновационные решения» (ИНН 5902143260) и у ООО «ИННОР» (ИНН 5902232746) документов, подтверждающих право собственности на сети связи, сведения о размещённых на опорах освещения типах кабеля и прочего оборудования, схему построения сетей связи. МУП НО г. Перми «Горсвет» также ходатайствовало об истребовании в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Пермскому краю полного перечня организаций, оказывающих услуги связи на территории города Перми, а в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю – сведений о зарегистрированных правах на сети связи ООО «Инновационные решения» (ИНН 5902143260) и у ООО «ИННОР» (ИНН 5902232746), сведений об установлении охранных зон сетей связи указанных операторов, а также сведений о зарегистрированных правах на инженерную инфраструктуру (на/в которой возможно размещение кабеля связи) юридических лиц, осуществляющих деятельность на территории города Перми;

на заседании Комиссии 11.01.2017г. Комиссия рассмотрела и отклонила ходатайство МУП НО г. Перми «Горсвет» об истребовании указанных документов у указанных лиц по той причине, что истребуемые Ответчиком у ООО «Инновационные решения» (ИНН 5902143260), у ООО «ИННОР» (ИНН 5902232746) и в отношении указанных лиц документы не относятся к существу рассматриваемого дела, поскольку запрашиваемые документы относятся к деятельности операторов связи на рынке услуг связи, а вменяемое Ответчику нарушение антимонопольного законодательства совершено не на рынке услуг связи, а на рынке оказания услуг

по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах в границах пролегания сети наружного освещения (месторасположение опор) МУП НО г.Перми «Горсвет» (более подробно см. стр. 27-29), перечень операторов связи, оказывающих услуги связи на территории города Перми, находится в свободном доступе (Публичный реестр инфраструктуры связи и телерадиовещания РФ). При принятии решения об отклонении ходатайства, Комиссия также учла, что заявителем ходатайства истребование конкретных документов должным образом не мотивировано.

Также на заседании Комиссии 11.01.2017г. было рассмотрено в присутствии участников дела Заключение об обстоятельствах дела № 246-16-А, по итогам рассмотрения дела оглашена резолютивная часть настоящего Решения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от ред. от 03.07.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016, далее также – Закон о защите конкуренции), запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Из смысла данной правовой нормы необходимо установить следующие квалифицирующие признаки:

- наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара;
- злоупотребление доминирующим положением на данном рынке в виде установления, поддержания монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.
- недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

1. Оценка положения МУП НО г.Перми «Горсвет» на рынке оказания услуг по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах в границах пролегания сетей наружного освещения МУП НО г.Перми «Горсвет»

В рамках рассмотрения дела № 246-16-А Пермским УФАС России был проведён анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах в границах пролегания сети наружного освещения (месторасположение опор) МУП НО г.Перми «Горсвет» (далее также – Анализ товарного рынка), оформленный в виде Аналитического отчёта от 29.11.2016г.

Целями проведения Анализа товарного рынка являлись:

- установление наличия или отсутствия доминирующего положения у МУП НО г. Перми «Горсвет» на том товарном рынке, на котором МУП НО г. Перми «Горсвет» вменяется нарушение антимонопольного законодательства, в соответствии с признаками, установленными статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
- использование результатов Анализа для выявления нарушений антимонопольного законодательства на исследованном товарном рынке.

При проведении Анализа товарного рынка Пермское УФАС России руководствовалось Приказом ФАС РФ от 28.04.2010г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (ред. от 20.07.2016; далее – Порядок № 220).

В качестве исходной информации при проведении Анализа использовались сведения, полученные от хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке – продавцов (владельцев объектов инфраструктуры, на которых размещается кабельная линия связи) и покупателей (операторов связи, размещающих кабельную линию связи на объектах инфраструктуры, принадлежащих сторонним организациям), а также от Управления Роскомнадзора по Пермскому краю.

При проведении Анализа были также использованы следующие нормативные документы:

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 03.07.2016, далее – Закон о защите конкуренции);

Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (ред. от 06.07.2016, далее – Закон о связи);

Правила технического обслуживания и ремонта линий кабельных, воздушных и смешанных местных сетей связи (утв. Министерством связи РФ 07.10.1996г., далее – Правила ТО и ремонта линий связи);

Правила применения оптических кабелей связи, пассивных оптических устройств и устройств для сварки оптических волокон (утв. Приказ Мининформсвязи РФ от 19.04.2006 № 47, далее – Правила применения кабелей связи).

1.1 Временной интервал исследования товарного рынка

В соответствии с частью 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели

исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

В интересах рассматриваемого дела № 246-16-А, возбуждённого 17.05.2016г. по жалобе на необоснованное установление и ежегодное увеличение МУП НО г. Перми «Горсвет» стоимости услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор для подвески волоконно-оптического кабеля и в целях анализа динамики состояния конкуренции на товарном рынке, временной интервал исследования ограничен 2014-2015 годами. Таким образом, в соответствии с пунктом 2.2 Порядка № 220, настоящий Анализ ограничивался изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то есть проводился ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

1.2 Продуктовые границы товарного рынка

Согласно пункту 3.1 Порядка № 220 процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке (далее – определение продуктовых границ товарного рынка), включает:

- предварительное определение товара;
- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;
- определение взаимозаменяемых товаров.

В соответствии с п. 1.3.1 Правил применения кабелей связи, оптические кабели наружной прокладки (для прокладки вне зданий и сооружений подразделяются на следующие типы:

- подземные (в грунт и в подземные линейно-кабельные сооружения связи);
- подвесные (воздушная прокладка);
- подводные.

Очевидно, что подводные способы прокладки кабеля не являются взаимозаменяемыми с подвесными или подземными, поскольку используются только на водных участках, поэтому в настоящем исследовании подводные способы прокладки кабеля не рассматриваются.

Согласно пункту 3.2 Порядка № 220, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, **составляющих одну товарную группу.**

Мнение покупателей определяется в результате сплошного или выборочного опроса покупателей или анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара. В ходе настоящего Анализа **предварительное определение продуктовых границ товарного рынка производилось на основании анализа предметов заключаемых договоров.**

Дело № 246-16-А возбуждено в отношении МУП НО г. Перми «Горсвет», которое заключает с операторами связи договоры на предоставление Заказчикам за плату во временное пользование осветительные опоры для подвески волоконно-оптического кабеля.

В ходе сплошного опроса (письмо за исх. № 08981-16 от 08.08.2016) операторов связи, заключавших указанные договоры с МУП НО г.Перми «Горсвет», было установлено, что некоторые из опрошенных операторов связи заключали также договоры с

МУП «ПермГорЭлектроТранс» - на предоставление права размещения воздушно-кабельной линии связи (ВОЛС) на опорах контактной сети МУП «ПермГорЭлектроТранс» для временной подвески ВОЛС, принадлежащей Заказчику (оператору связи);

ПАО «Ростелеком» – на предоставление доступа к специальным объектам инфраструктуры и/или сопряженным объектам инфраструктуры для размещения элементов сетей электросвязи (конкретизация объектов и элементов в приложениях к договору);

ОАО «МРСК Урала» - на предоставление права размещения на опорах линий электропередач волоконно-оптического кабеля способом подвески с целью создания ВОЛС;

с промышленными предприятиями, например, с ООО «Ореол» (вх. № 014075 от 07.10.2016) - на предоставление услуг по использованию мест на опорах воздушных линий электропередач; с ОАО «Энергетик-Пермские моторы» (вх. № 014133 от 10.10.2016) – на использование опор сетей наружного освещения для временной подвески волоконно-оптического кабеля;

с ТСЖ, управляющими компаниями города Перми, иными коммерческими организациями – на предоставление права размещения (и обслуживания) оборудования связи (оптического кабеля) на конструктивных элементах, во внутренних помещениях многоквартирных домов (офисных зданий);

с рекламораспространителями, например с ИП Останиной Т.В. (вх. № 014137 от 10.10.2016) – на предоставление права использовать опору рекламной конструкции Транспарант-перетяжки для крепления волоконно-оптической линии передач;

с иными операторами связи, например, ООО «Пермская телефонная компания» (014121 от 10.10.2016) – на предоставление во временное пользование «места на опорах воздушных линий связи».

Таким образом, исходя из анализа предметов договоров, заключаемых операторами связи, предварительно продуктовые границы товарного рынка определены как *предоставление права пользования объектом инфраструктуры для*

размещения кабелей связи.

Договоры на предоставление «места на опорах воздушных линий связи» ООО «Пермская телефонная компания» прямо называются договорами аренды, однако фактически операторам связи объект инфраструктуры (кабельная канализация, конструктивные элементы зданий, опоры и т.д.) не передаётся в пользование.

Согласно ст. 606 ГК РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

При этом в любом случае передача объекта в аренду влечет временное отчуждение собственником права пользования объектом. Однако все объекты инфраструктуры, указанные в договорах на предоставление права пользования для размещения кабелей связи, продолжают использоваться по своему целевому назначению (освещение улиц, проживание физических лиц, предоставление офисных помещений и т.д.) своими законными собственниками даже после подвеса кабельной линии связи третьих лиц. Следовательно, услуга по предоставлению права пользования объектом инфраструктуры для размещения кабелей связи имеет природу, отличную от аренды.

Согласно пункту 3.5 Порядка № 220, при выявлении свойств товара, определяющих выбор покупателя, анализируются:

- функциональное назначение, в том числе цель потребления товара и его потребительские свойства;
- применение товара (в том числе перепродажа либо личное потребление или профессиональное использование);
- качественные характеристики, в том числе вид, сорт, ассортимент, дизайн, упаковка, реклама, особенности в системе распространения и сбыта;
- технические характеристики, в том числе эксплуатационные показатели, ограничения по транспортировке, условия сборки, ремонта, технического обслуживания (включая гарантийное обслуживание), особенности профессионального использования (производственного потребления);
- цена;
- условия реализации, в том числе размер партий товара, способ реализации товара;
- иные характеристики.

В соответствии со [статьей 4](#) Закона о защите конкуренции, под взаимозаменяемыми товарами понимаются товары, которые могут быть сравнимы по:

- их функциональному назначению,

- применению,
- качественным и техническим характеристикам,
- цене,
- другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении.

Как указано выше, в целях организации передачи сигнала связи операторы связи прокладывают до потребителя кабельные линии связи, размещение которых в настоящее время осуществляется двумя способами: подземным (в существующую или вновь построенную кабельную канализацию) и подвесным. В целях окончательного определения продуктовых границ товарного рынка далее необходимо провести анализ взаимозаменяемости различных объектов инфраструктуры, используемых для прокладки кабельной линии связи.

Прежде всего необходимо отметить, что замена используемых для прокладки кабеля объектов инфраструктуры (например, замена опор на канализацию или замена опор на стены домов) происходит только посредством физического демонтажа и переноса линий связи, что неминуемо влечет за собой перерыв в предоставлении услуг как фиксированной, так и мобильной связи абонентам соответствующих операторов. Это не только является нарушением действующего законодательства о связи (оператор обязан оказывать абонентам услуги связи 24 часа в сутки 7 дней в неделю, минимизируя возможные паузы в обслуживании, возникающие из-за технических причин, и четко обозначать сроки устранения неисправностей), но и несёт большие репутационные риски, связанные с потерей потребительской лояльности.

К примеру, в случае с ПАО «МТС», на период переноса кабельной линии связи без доступа к телематическим услугам связи (доступ к сети Интернет) и к услугам телевидения окажутся более 13000 абонентов в городе Перми. Необходимость демонтажа повлечет перерыв в работе более чем 240 базовых станций сотовой связи, в районе действия которых находится более 600 000 абонентов.

Рассмотрим далее **вопрос о взаимозаменяемости подвешного способа прокладки кабельной линии связи на подземный способ**, то есть перенос проложенной «по воздуху» и функционирующей кабельной линии связи в кабельную канализацию (взаимозаменяемость товаров при потреблении).

Согласно Правилам ТО и ремонта линий связи (п.п. 3.1.3, 3.1.5) трасса линии связи должна обеспечивать удобство эксплуатации и минимальные затраты по строительству линии и защите ее от повреждений. Местоположение и конструкция линейных сооружений должны обеспечивать возможность свободного доступа обслуживающему персоналу к ним в течение круглых суток.

При использовании сторонней кабельной канализации для прокладки линий связи, оператор связи не имеет круглосуточного доступа к кабелю для проведения осмотра, технического обслуживания и ремонта, в отличие от подвешного способа прокладки, когда обнаружение технических неполадок на линии возможно посредством визуального осмотра.

Использование собственной канализации расширяет возможности для оперативного и полноценного обслуживания кабеля, но строительство подобного объекта инфраструктуры сопряжено с высокими материальными затратами, большими административными издержками, связанными с получением необходимых разрешений и согласований. По оценке операторов связи, строительство собственной кабельной канализации потребует более 1 года, что не соответствует критериям взаимозаменяемости, установленным в пункте 3.7 Порядка № 220.

Согласно пункту 3.7 Порядка № 220, товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром **в процессе потребления** требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом.

Без значительных материальных затрат не обойдётся и использование существующей канализации, например, принадлежащей ПАО «Ростелеком». При этом, величина затрат на перекладку кабеля в канализацию ПАО «Ростелеком» значительно превышает нормативный показатель в 10%, установленный в пункте 3.7 Порядка № 220, так как помимо ежемесячной платы за размещения кабельной линии связи в каналах телефонной канализации (<...> рублей в месяц за 1 канал/километр без учета НДС, по оценкам ПАО «МТС»), ПАО «Ростелеком» взимает единовременный платеж «за доступ» в канализацию, который составляет <...> рублей за канал/километр без НДС. При этом, например, ежемесячная стоимость размещения 1 км. кабеля на опорах контактной сети МУП «Пермгорэлектротранс» без учёта повышающего коэффициента составляет $31 \cdot 495 = 15\ 345$ рублей с НДС (по данным МУП «Пермгорэлектротанс» из письма за исх. № 0106/1591 от 05.09.2016г. в адрес ООО «Капитал-оценка» 1 км. контактной сети трамвая составляет, в среднем, 29 опор, троллейбуса – 33 опоры, то есть, в среднем, 31 опору), на осветительных опорах МУП НО г.Перми «Горсвет» - $29 \cdot 465 = 13\ 485$ рублей с НДС в месяц за 1 км. (по данным МУП НО г.Перми «Горсвет» из письма за вх. № 015818 от 14.11.2016г. отрезок сетей, ограниченный двумя опорами составляет, в среднем, 35 метров).

Опрошенные Пермским УФАС России операторы связи, исходя из приблизительной длины ВОЛС, подлежащих переносу только с опор МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г. Перми «Горсвет», рассчитали свои затраты на перенос кабеля в канализацию ПАО «Ростелеком» на следующем уровне:

<...>

Перемещение кабельной линии связи, размещённой подвесным способом, в кабельные канализации, по мнению потребителей, не только накладно, но и нецелесообразно, а в большинстве случаев и вовсе невозможно. Согласно позиции опрошенных операторов связи, топология (схема размещения) кабельной линии связи каждого конкретного оператора не совпадает с местами пролегания существующих кабельных канализаций: возможно частичное совпадение, а возможно и полное несовпадение. В результате, операторы связи в любом случае не смогут полностью «уйти под землю» и будут вынуждены совмещать подземный

способ прокладки с подвесным, «выходя» на поверхность на одних участках и «ныряя» под землю там, где это возможно. Изменение топологии линии связи (операторы будут вынуждены подстраиваться под схему расположения кабельной канализации) приведёт к увеличению протяжённости линии, что скажется на качестве услуг связи и вызовет издержки на закуп дополнительного кабеля.

Так, ООО «Инновационные решения» в письме за вх. № 003241 от 11.03.2016г. указывает на отсутствие у него возможности использовать кабельную канализацию на участках до зданий, где расположены абоненты – либо смотровое устройство канализации далеко от здания, либо владелец канализации не разрешает сделать на данном участке ответвление кабельной линии. Также ООО «Инновационные решения» указывает на перегруженность кабельной канализации на некоторых участках и отсутствие свободных мест для прокладки нового кабеля.

Более того, Правила ТО и ремонта линий связи предусматривают особые требования к кабелям связи, размещенным в канализации: наличие водоблокирующих нитей, промежуточной оболочки из полимерного материала, брони из стальной гофрированной ленты и оболочка из полимерного материала. По данным ПАО «МТС», средняя рыночная стоимость 1 км кабеля ДПЛ-П-96А (8х12)-2,7кН для прокладки в кабельную канализацию составляет <...> рублей.

Некоторые операторы связи отмечают и другие причины, по которым перенос кабелей связи в канализацию для них невозможен. Так, Западно-Уральский банк ПАО «Сбербанк России» в письме за вх. № 012195 от 30.08.2016г. указал, что Банк, во-первых, не имеет возможности заменить размещение своей кабельной линии в воздушном пространстве на иное, а во-вторых, использование кабельной линии в воздушном пространстве выполняет функцию не только основного канала связи, но и функцию резервирования канала передачи данных относительно иного размещения кабельных линий.

Таким образом, на основании различных нормативных требований, которые предъявляются к кабельным линиям связи, размещённым подвесным и подземным (канализация) способами, исходя из большой величины затрат на демонтаж и замену кабеля, исходя из непреодолимого несовпадения топологии сетей операторов связи и существующей кабельной канализации, исходя из больших затрат на строительство собственной кабельной канализации и использования существующей, руководствуясь мнением покупателей – операторов связи, - антимонопольный орган приходит к выводу **об отсутствии взаимозаменяемости подвесного способа размещения кабелей связи и размещения кабелей связи в существующей или вновь построенной кабельной канализации.**

В свою очередь, в настоящее время разместить кабельную линию связи подвесным способом операторы связи города Перми могут, воспользовавшись следующими объектами инфраструктуры:

- 1) стенами и крышами жилых и офисных зданий;
- 2) опорами контактной сети МУП «Пермгорэлектротранс»;
- 3) опорами наружного освещения МУП НО г. Перми «Горсвет»;
- 4) электрическими опорами МРСК «Урала»;

5) опорами других хозяйствующих субъектов.

Рассмотрим далее **возможность замены различных подвесных способов прокладки кабельной линии связи** в зависимости от используемого объекта инфраструктуры.

Правила ТО и ремонта линий связи (раздел 3.2.3) содержат минимальные требования к прокладке кабеля по стенам зданий – кабели могут быть без бронированного покрова, крепиться к стене простыми скрепами и защищаться газовыми, пластмассовыми трубами или стальными желобами (в зависимости от места и высоты крепления).

Однако, не смотря на отсутствие нормативно-технических ограничений, и значительных материальных затрат, связанных, например, с техническими вопросами переноса кабелей с опор на стены зданий, прокладка кабельных линий связи по стенам зданий сопряжена со значительными временными затратами, вызванными административными барьерами:

- заключение договоров на размещение кабельной линии связи на стенах жилых зданий затрудняется необходимостью проведения общих собраний собственников, которыми может быть и отказано в предоставлении общего имущества в пользование (ст.44-46 Жилищного кодекса РФ). Например, к письму за вх. № 012696 от 09.09.2016г. ООО «Инновационные решения» приложило семь писем от ТСЖ и УК, которые под различными предложениями <...> отказывают оператору связи в размещении кабеля. Кроме того, операторы связи не имеют полномочий инициировать общее собрание, а также возможностей обеспечить необходимый в соответствии с ЖК РФ кворум.
- жилые и офисные здания изначально не предусматривают мест и возможности для размещения кабельной линии связи, что приведет к необходимости подготовки индивидуальных проектных решений для каждого здания, что влечет за собой дополнительные материальные и временные затраты оператора.

Правила ТО и ремонта линий связи (раздел 3.2.4) также содержат минимальные требования к кабелям и способам их крепления при размещении линий связи на опорах и стойках. При этом размещение кабелей связи на опорах не приводит к дополнительным потерям времени (в сравнении с креплением на стены жилых зданий), так как требует лишь согласия собственника объекта (МУП «Пермгорэлектротранс», МУП НО г. Перми «Горсвет», ОАО «МРСК Урала» и др.) и заключения соответствующего договора, что делает такой способ прокладки наиболее быстрым и экономным.

Необходимо отметить, что все операторы связи без исключения размещают ту или иную часть сетей связи в жилых, офисных зданиях, так как сигнал связи необходимо доставить до оконечного оборудования абонента, расположенного именно в этих объектах, будь то физическое или юридическое лицо. В свою очередь, на опорах не расположено оконечное абонентское оборудование, поэтому опоры могут быть использованы только для транзита сигнала связи. В этой связи, в целях определения взаимозаменяемых товаров для использования опор для подвески кабеля связи, необходимо ограничить число жилых, офисных зданий только теми из них, что используются для транзита сигнала связи.

В письме за вх. № 006427 от 10.05.2016г. оператор связи ООО «Инновационные решения» указывает, что собственники зданий почти всегда отказывают в размещении кабелей связи для целей транзита сигнала по причине возможного негативного влияния кабелей ВОЛС на конструктив здания. На доме, как правило, размещаются средства (и кабели) связи только тех операторов, что оказывают услуги связи в данном здании.

В письме за вх. № 015771 от 14.11.2016 ООО «Сатурн-интернет» указывает, что владельцы административных и офисных зданий не заинтересованы в размещении оборудования связи и крепления кабелей сторонних операторов, поскольку арендная плата будет крайне незначительна в сравнении с создаваемыми оператором связи неудобствами. Компенсация данных неудобств оценивается собственниками зданий очень высоко – в ходе проведения анализа товарного рынка, антимонопольным органом был исследован вопрос об установлении стоимости на предоставление права на размещение кабельной линии связи.

Было установлено, что в случае с креплением кабеля на жилых домах или офисных зданиях, рассчитать среднюю стоимость размещения кабельной линии связи не представляется возможным – по таким договорам размещению подлежат как кабели, так и оборудование; одним договором может быть предусмотрено размещение кабеля только на одном доме или же на нескольких зданиях.

Соответственно, в Перми наблюдается значительный разброс цен на оказание ТСЖ и УК, а также владельцами офисных зданий услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи. Так, например, <...>.

<...>

Таким образом, метод сравнения цен в целях выявления взаимозаменяемых товаров в данном случае применим быть не может.

Письмом за исх. № 08981-16 от 08.08.2016г. антимонопольный орган направил операторам связи города Перми запрос с просьбой представить перечень и примерный расчёт величины затрат, которые этот оператор понесёт при демонтаже и переносе кабельной линии связи, размещённой на опорах, на другие объекты, в частности, на иные объекты недвижимости города Перми (например, жилые и офисные здания, за исключением ситуаций, когда жилое или офисное здание используется для доставки сигнала конечному потребителю в этом здании).

В абсолютном большинстве случаев операторы связи отмечают физическую невозможность и нецелесообразность переноса кабелей связи с опор на стены домов, называя такой способ прокладки наименее вероятным. Поэтому большинство опрошенных операторов связи не смогли объективно оценить перечень и величину необходимых для переноса кабеля затрат.

<...>

На основании вышеизложенного, и руководствуясь положениями пункта 3.7 Порядка № 220, с учётом значительных административных и временных, а также материальных затрат на перенос кабельной линии связи с опор на стены домов, руководствуясь мнением покупателей – операторов связи, антимонопольный орган

приходит к выводу **об отсутствии взаимозаменяемости жилых (офисных) зданий и опор в целях размещения кабелей связи.**

Серьёзный разброс стоимости услуг по предоставлению права размещения кабелей связи на специальных стационарных объектах (опорах) различных собственников также не позволяет полноценно провести анализ взаимозаменяемости опор различных собственников для целей размещения кабелей связи по ценовому критерию.

<...>

Ради достижения поставленных целей, в соответствии с пунктом 3.8 Порядка № 220, в ходе проведения настоящего Анализа для выявления взаимозаменяемых товаров для размещения кабелей связи на опорах антимонопольный орган использовал «тест гипотетического монополиста».

Для этого, в интересах рассматриваемого дела № 246-16-А, руководствуясь положениями пункта 3.9 Порядка № 220, операторам связи в письме за исх. № 08981-16 от 08.08.2016г. был задан вопрос: «Какими товарами и в каком объёме вы предпочтете заменить размещение своей кабельной линии связи на опорах контактной сети МУП «Пермгорэлектротранс» (МУП НО г. Перми «Горсвет»), если стоимость такого размещения долговременно (дольше одного года) повысится на 5 - 10 процентов, а цены на остальные способы размещения останутся неизменными?». Респондентам были предложены следующие варианты ответа:

- А) объём размещения вашей кабельной линии связи на опорах контактной сети МУП «Пермгорэлектротранс» (МУП НО г.Перми «Горсвет») останется неизменным;
- Б) объём размещения вашей кабельной линии связи на опорах контактной сети МУП «Пермгорэлектротранс» (МУП НО г.Перми «Горсвет») частично сократится (на величину, сопоставимую с ростом цены (5-10%) или ниже темпов роста цены);
- В) объём размещения вашей кабельной линии связи на опорах контактной сети МУП «Пермгорэлектротранс» (МУП НО г.Перми «Горсвет») существенно сократится (выше темпов роста цены).

На поставленные вопросы были получены однозначные ответы от 26 операторов связи, двое из которых (7,69%) выбрали вариант В, а двадцать четыре (92,31%) – вариант А. Ещё трое из опрошенных не смогли дать однозначный ответ на поставленный вопрос. Один из таких операторов связи – ООО «Закамская Телефонная компания», однако, указало (вх. № 014066 от 07.10.2016г.), что демонтаж кабельной линии связи, размещённой на опорах МУП НО г. Перми «Горсвет» на данном этапе финансового развития ООО «Закамская Телефонная компания» невозможен, поэтому ООО «Закамская Телефонная компания» вынуждено соглашаться с предлагаемыми МУП НО г.Перми «Горсвет» тарифами.

Вариант В был выбран ООО «Пермская Интернет компания», арендующем суммарно 610 опор у МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет» и отметившим, что потенциальное снижение спроса составит до 30% от текущего объёма; а также ООО «Электронный офис», арендующем суммарно 102 опоры у МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет» (потенциальное сокращение спроса не указано).

Следовательно, в результате указанного в вопросе повышения цены основная масса приобретателей не будет заменять рассматриваемый товар другими товарами, а потенциальное снижение объема продаж со стороны ООО «Пермская Интернет компания» и ООО «Электронный офис» ($30\% \cdot 610 + 102 = 305$ опор) окажется крайне незначительным (2,99% - в свете суммарного количества опор, используемых МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет» для размещения кабеля связи – 10 190 штук по состоянию на конец 2015 года).

Таким образом, гипотетическое увеличение цены услуги по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах МУП НО г.Перми «Горсвет» не обуславливает утрату этим Предприятием выгод от оказания этих услуг по увеличенной цене.

Необходимо отметить, что, несмотря на готовность сократить количество арендуемых опор на 30% в случае повышения цены, ООО «Пермская Интернет компания» отметила (вх. № 013722 от 30.09.2016г.) отсутствие целесообразности переноса кабельной линии связи с опор МУП НО г.Перми «Горсвет» в связи с высокими финансовыми затратами.

Таким образом, проведенный тест гипотетического монополиста показал, что опоры одних собственников (МУП НО г.Перми «Горсвет») не могут быть заменены на иной, альтернативный способ прокладки кабеля, например, на опоры другого собственника.

Отсутствие возможности перенести кабельную линию связи с опор одних собственников (МУП НО г. Перми «Горсвет») на опоры других собственников в той или иной степени отмечает большинство операторов связи. Например, ООО «Пермская телефонная компания» указывает на то, что демонтаж кабеля существенно отразится на финансовом состоянии компании вплоть до изменения размера уставного капитала и возможного банкротства (вх. № 012355 от 02.09.2016г.). При этом существуют очевидные ситуации, когда оператор связи сознательно «снимает» свой кабель с опоры и сокращает адресную программу размещения – это происходит не по причине наличия альтернативного способа размещения, а по причине прекращения оказания услуг связи абонентам в зоне расположения опоры. В этом случае оператор связи сознательно лишает себя потенциальной возможности для развития бизнеса в указанной зоне (письмо ООО «Инновационные решения», вх. № 012072 от 29.08.2016).

ПАО «ФСК ЕЭС» в письме за вх. № 012000 от 26.08.2016г. указывает, что арендует малое количество опор (15) у МУП «Пермгорэлектротранс» на коротком участке, но и с этих опор перенос кабеля нецелесообразен, поскольку данный участок был выбран на этапе проектирования и строительства как наиболее эффективный в рамках действующих ОРД отрасли. Замена опор повлечет за собой не только значительные финансовые затраты на проектно-изыскательские, строительно-монтажные и т.п. работы, но и изменение технико-физических характеристик линии, связанных с увеличением длины кабеля, что, в свою очередь, может потребовать перенастройки либо переоснащения оконечного оборудования.

ООО «Бит-телеком» в письме за вх. № 012251 от 31.08.2016г. указывает на отсутствие целесообразности переноса кабеля с опор МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г. Перми «Горсвет» в связи с длительными сроками окупаемости строительства новой кабельной линии связи – эти сроки составят более 1 года.

Таким образом, руководствуясь мнением покупателем и результатами «теста гипотетического монополиста», окончательно **продуктовые границы рынка определены как рынок оказания услуг по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах.**

При этом, следует иметь в виду, что на выбор потребителем (оператором связи) тех или иных опор влияет их месторасположение. Соответственно, возможность или отсутствие возможности дальнейшего сужения продуктовых границ товарного рынка (до опор конкретных собственников или опор, расположенных в конкретном месте) обусловлено географическими границами товарного рынка и будет рассмотрено далее в соответствующем разделе.

1. Географические границы товарного рынка

Согласно пункту 4.1 Порядка № 220, процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Ответчик по делу № 246-16-А - МУП НО г. Перми «Горсвет» - оказывает услуги по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах только в административных границах конкретного муниципального образования – Пермского городского округа.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4.2 Порядка № 220 определение географических границ товарного рынка проводится на основе информации о регионе, в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, для достижения целей настоящего исследования географические границы товарного рынка следует **предварительно ограничить границами города Перми.**

Согласно пункту 4.3 порядка № 220, при выявлении условий обращения товара, ограничивающих экономические, технические или иные возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями), учитывается возможность перемещения товара к покупателю или покупателя к товару.

Как было указано выше, МУП «Пермгорэлектротранс» предоставляет операторам

связи право размещения кабельной линии связи на своих опорах, целевое назначение которых – обеспечение функционирования наземного электрического транспорта в городе Перми посредством подвеса контактной сети электротранспорта. Соответственно, в городе Перми опоры МУП «Пермгорэлектротранс» расположены только вдоль автомобильных дорог, по которым передвигаются троллейбусы, и вдоль трамвайных путей. В границах города Перми существуют участки, на которых МУП «Пермгорэлектротранс» физически не может осуществлять деятельность по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах, поскольку опоры МУП «Пермгорэлектротранс» расположены локально.

В свою очередь, МУП НО г. Перми «Горсвет» предоставляет операторам связи право размещения кабельной линии связи на своих опорах, целевое назначение которых – размещение элементов наружного освещения города Перми (фонари). Опоры МУП НО г. Перми «Горсвет» расположены в самых различных местах, в том числе, в удалённости от автомобильных дорог (парки и скверы), однако также не расположены повсеместно, поэтому в границах города Перми существуют участки, на которых МУП НО г. Перми «Горсвет» физически не может осуществлять деятельность по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах, поскольку опоры МУП НО г. Перми «Горсвет» расположены локально.

Например, в городе Перми существуют значительные участки, где присутствует только одно из упомянутых муниципальных предприятий (например, центральная часть улицы Ленина, на которой элементы наружного освещения размещены на опорах контактной сети электротранспорта), то есть существуют участки, где МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г. Перми «Горсвет» принципиально не могут считаться конкурентами друг для друга.

Электрических опор ОАО «МРСК «Урала», пригодных для размещения кабелей связи, на территории города Перми очень мало, поэтому ОАО «МРСК «Урала» также физически не может оказывать рассматриваемые услуги в границах всего города Перми, поскольку опоры ОАО «МРСК «Урала» расположены локально. Операторы связи (потребители) также отмечают, что с точки зрения топологии кабельных линий связи опоры ОАО «МРСК «Урала» представляют собой наименее возможный вариант прокладки кабельной линии связи. В письме за вх. № 014532 филиал «Пермэнерго» ОАО «МРСК «Урала» указал, что адресная программа размещения опор ОАО «МРСК Урала», используемых для размещения кабелей связи третьих лиц в границах города Перми отсутствует.

Опоры ООО «Ореол» также созданы и служат для подвески линий электропередач, опоры ОАО «Энергетик-Пермские моторы» необходимы для построения сетей наружного освещения предприятия, ИП Останина Т.В. возвела опоры для подвески рекламных конструкций даже не на участках, а по конкретным адресам.

Таким образом, опоры, пригодные для размещения кабелей связи и находящиеся в собственности различных хозяйствующих субъектов, возведены и изначально предназначены для выполнения иных функций в совершенно различных сферах хозяйствования. Соответственно, месторасположение конкретных опор определяется их целевой функцией, а не наличием со стороны операторов связи спроса на услугу по размещению кабеля связи.

Все вышесказанное указывает на то, что **необходимо провести дальнейшее сужение предварительно определённых географических границ товарного рынка.**

Сплошной опрос потребителей МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г. Перми «Горсвет» показал, что замена опор одного муниципального предприятия на другое нецелесообразна, влечёт значительные издержки, а в ряде случаев и вовсе невозможна по причине того, что места размещения опор контактной сети, принадлежащих МУП «Пермгорэлектротранс» не совпадают с местонахождением опор МУП НО г. Перми «Горсвет», а также с топологией сетей связи конкретных операторов, что подтверждается, в частности, приложениями (адресными программами) к договорам, заключенным между операторами связи и этими муниципальными предприятиями.

Также невозможна и замена опор МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г. Перми «Горсвет» на опоры других собственников. Как отмечают операторы связи, таких опор очень мало, они расположены точечно (или линейно, в случае с линиями электропередач) и используются в единичных случаях.

Вывод об отсутствии взаимозаменяемости опор различных собственников подтверждается также примерным расчётом величины затрат, которые операторы связи понесут в случае переноса собственных кабельных линий связи с одних опор на другие. В соответствии с пунктом 4.4 Порядка № 220, если в связи с приобретением товара, поставляемого с каких-либо территорий (от продавцов, расположенных на каких-либо территориях), приобретатель несет значительные издержки, превышающие, как правило, 10 процентов от средневзвешенной цены товара, доступного приобретателю (приобретателям) в пределах предварительно определенных географических границ рассматриваемого товарного рынка, то такие территории (продавцы) должны относиться к другим товарным рынкам.

Практически все опрошенные операторы связи – контрагенты МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г. Перми «Горсвет» - указывают на отсутствие физической возможности замены одних опор на другие. В случае же гипотетической необходимости переноса кабеля, даже небольшие операторы связи понесут многомиллионные затраты:

<...>

Следовательно, фактические границы деятельности организаций, предоставляющих право на размещение волоконнооптического кабеля связи на своих опорах, ограничены расположением данных опор. В свою очередь, потребность в услугах по размещению кабельной линии связи на опорах также обусловлена месторасположением самих опор, поскольку определяется оператором связи, исходя из маршрута пролегания линий связи, а также размещением существующих базовых станций сотовой связи.

Таким образом, **и спрос и предложение услуги по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах напрямую зависят от места расположения опор.**

В результате, потребители услуги (операторы связи) не имеют экономической, технической или иной возможности, либо целесообразности получить услугу за пределами зоны пролегания собственной линии связи в целях оказания услуг

связи своим абонентам.

Однако определение географических границ товарного рынка местом пролегания кабельной линии связи каждого конкретного оператора (определение географических границ, исходя из потребностей конкретного потребителя) является нецелесообразным по следующим причинам.

Договор об оказании услуг связи, заключаемый между Оператором связи и абонентом является публичным, и оператор связи должен заключить договор и оказывать услуги каждому лицу, обратившемуся для заключения договора (пункт 1 статьи 45 Закона о связи, пункт 1 статьи 426 ГК РФ). Следовательно, при подключении каждого нового абонента, расположенного за границами существующей линии связи, оператор связи расширяет собственную линию, вследствие чего у него возникают потребности в размещении кабеля связи на новых опорах. Данный вывод подтверждается динамичными изменениями адресных программ размещения кабелей связи на опорах, которые могут проводиться до нескольких раз в год.

При этом в случае с расширением своей сети связи посредством удлинения кабельной линии, оператор связи вынужден размещать кабель на тех опорах, что находятся в непосредственной близости к вновь подключаемому абоненту, то есть выбор собственника опор для заключения договора на размещение кабеля осуществляется исходя из места расположения принадлежащих ему опор. В городе Перми существуют участки, где оператор связи имеет возможность выбора между опорами (и в этом случае между собственниками опор возникает подобие конкуренции), однако в большинстве случаев оператор связи вынужден пользоваться конкретными опорами конкретного собственника.

Следовательно, в рамках настоящего исследования однозначное определение географических границ товарного рынка возможно только методом установления фактических районов продаж (местоположения продавцов) – деятельность по размещению кабелей связи носит для собственников опор побочную функцию (генерируя доход в дополнение к доходу от основного вида деятельности), поэтому собственники опор не конкурируют друг с другом за потребителя (оператора связи) по причине невозможности «приблизиться» к нему.

С учётом вышеизложенного антимонопольный орган приходит к выводу о том, что **географические границы товарного рынка определяются зоной расположения опор конкретных собственников**. В интересах рассматриваемого дела № 246 16 А, подлежит оценке состояние конкурентной среды на товарном рынке в тех географических границах, в которой МУП НО г. Перми «Горсвет» осуществляет деятельность по предоставлению права на размещение кабелей связи на опорах. При этом МУП НО г. Перми «Горсвет» может предоставлять только опоры, входящие в собственную сеть наружного освещения, следовательно, оценке подлежит состояние конкурентной среды **в границах пролегания сети наружного освещения (месторасположение опор) МУП НО г.Перми «Горсвет»**, которые, таким образом, и составляют окончательно географические границы исследуемого рынка.

1. Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

Согласно п. 5.1 Порядка № 220 в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

По причине большого количества опор, принадлежащих МУП НО г. Перми «Горсвет» (по состоянию на конец 2015 года - 29207 опор, из них на 7518 опор размещено 16553 точки крепления кабеля связи), однозначно установить, какие из опор иных хозяйствующих субъектов - МУП «Пермгорэлектротранс», ОАО «МРСК Урала» и др. - находятся в границах пролегания сети наружного освещения МУП НО г. Перми «Горсвет» не представляется возможным.

Согласно положениям пункта 5.2 порядка № 220, количество выявленных хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, является достаточным, если выявленных хозяйствующих субъектов достаточно, чтобы подтвердить или опровергнуть гипотезу о доминирующем положении любого из них, а также для установления влияния любого из них на состояние конкуренции.

Таким образом, с учётом мнения потребителей – операторов связи – о полной невзаимозаменяемости опор различных собственников, с учётом принципа рациональности (добровольный отказ от дублирования опор муниципальных предприятий) и методологических ограничений, следует признать, что МУП НО г. Перми «Горсвет» не имеет конкурентов в границах пролегания своей сети наружного освещения.

1. Объём товарного рынка и доли хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Согласно пункту 6.1 Порядка № 220, основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке.

По состоянию на конец 2015 года общее количество опор МУП НО г. Перми «Горсвет», используемых для размещения кабельной линии связи в границах своей сети наружного освещения составило 7518 штук, при этом в 2014 году от оказания услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор для подвески волоконно-оптического кабеля МУП НО г. Перми «Горсвет» получило выручку в размере <...> рублей (без НДС), в 2015 году – <...> рублей (без НДС, рост на <...> %).

Так как в границах пролегания своей сети наружного освещения МУП НО г. Перми «Горсвет» не имеет конкурентов, рыночная доля МУП НО г. Перми «Горсвет» на исследуемом товарном рынке в 2014-2015 годах принимается за 100%.

1. Уровень концентрации товарного рынка.

Для определения уровня концентрации товарного рынка в соответствии с положениями раздела VII Порядка № 220, были использованы коэффициент рыночной концентрации и индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана.

Коэффициент рыночной концентрации (CR) рассчитывается как сумма долей крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке. В настоящем Анализе CR достигает своего максимального значения в 100% по причине отсутствия у МУП НО г. Перми «Горсвет» конкурентов в определённых продуктовых и географических границах.

Индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (HHI) рассчитывается как сумма квадратов долей на товарном рынке всех хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке. В настоящем анализе HHI достигает своего максимального значения в 10000 пунктов по причине отсутствия у МУП НО г. Перми «Горсвет» конкурентов в определённых продуктовых и географических границах.

Год	CR, %	HHI, пунктов	Год	CR, %	HHI, пунктов
2014	100%	10000	2015	100%	10000

Таким образом, в соответствии с критериями, установленными в пункте 7.2 Порядка № 220, товарный рынок характеризуется высоким уровнем концентрации. Отсутствие изменений рассчитанных показателей говорит об отсутствии улучшения состояния конкурентной среды.

1. Барьеры входа на товарный рынок.

На рассматриваемом рынке **оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах** могут быть выделены следующие барьеры входа.

Сооружение новых опор именно в целях размещения сторонних кабелей связи ни для кого из существующих или новых участников товарного рынка нецелесообразно по причине значительных материальных затрат на воздвижение опоры и длительных сроках окупаемости этих затрат (оценка затрат ПАО «МТС» - <...> рублей без НДС, оценка затрат ООО «Инновационные решения» - <...> рубля с НДС) и сопровождается значительными административными издержками по формированию и получению землеотвода, в том числе по проектно-изыскательским работам, так как размещение новых стационарных объектов (опор) в черте города требует длительных согласований и разработки сложной технической документации.

Воздвижение новых опор в зоне расположения опор других собственников (например, определённые географические границы исследования – границы пролегания сети наружного освещения МУП НО г.Перми «Горсвет») не гарантирует перераспределения спроса, поскольку хозяйствующие субъекты, действующие на рассматриваемом рынке (МУП НО г.Перми «Горсвет»), имеют преимущества перед потенциальными участниками за счёт длительных договорных отношений и жёсткой технологической адресной привязки кабельных линий связи у операторов связи.

Всё вышесказанное однозначно свидетельствует о наличии труднопреодолимых барьеров входа на товарный рынок оказания услуг по предоставлению права на

размещение кабельной линии связи на опорах в границах пролегания сети наружного освещения (месторасположение опор) МУП НО г.Перми «Горсвет».

1. Оценка состояния конкуренции на товарном рынке

Проведенный анализ рынка оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах показал, что он является локальным – по причине «побочной» функции размещения кабеля связи, собственники опор оказывают эти услуги только на определённых участках. Для МУП НО г. Перми «Горсвет» - это границы пролегания сетей наружного освещения города Перми.

Вторым крупнейшим собственником опор в городе Перми является МУП «Пермгорэлектротранс», которое оказывает услуги по размещению кабелей связи в границах пролегания собственной контактной сети электрического транспорта. При этом сети МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г. Перми «Горсвет» построены таким образом, чтобы опоры этих предприятий не дублировали друг друга (например, элементы наружного освещения располагаются на опорах контактной сети), а пересечение сетей (нахождение опор двух собственников в непосредственной близости друг от друга) носит точечный характер.

Следовательно, МУП НО г. Перми «Горсвет» не конкурирует с другими собственниками опор, включая МУП «Пермгорэлектротранс», на рынке оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах, а потребители (операторы связи) по причине больших материальных и временных затрат лишены возможности заменить опоры МУП НО г. Перми «Горсвет» на опоры других собственников. Возможности заменить опоры на подземную канализацию или на стены домов ограничены техническими требованиями и столь же высоким уровнем необходимых материальных и временных затрат.

Топология сетей большинства операторов связи города Перми изначально проектировалась с прицелом на тот или иной способ размещения кабелей, так как сеть связи строится и запускается до момента начала оказания услуг связи. С течением времени требования к прокладке линий связи ужесточались, а застройка города уплотнялась, что ещё сильнее привязывало операторов к изначально выбранному способу прокладки кабеля.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет

установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Объективными географическими границами, в которых МУП НО г.Перми «Горсвет» оказывает услуги по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах являются границы пролегания его сети наружного освещения (месторасположение опор), и в этом случае рыночная доля МУП НО г.Перми «Горсвет» принимается за 100%.

Следовательно, в границах пролегания сети наружного освещения (месторасположение опор) МУП НО г.Перми «Горсвет» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах.

Справочно, в подтверждение безусловности вывода о наличии доминирующего положения у МУП НО г.Перми «Горсвет», объём товарного рынка и доли участников рынка оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах дополнительно рассчитаны для всего города Перми. В этом случае сделано **допущение** о том, что все собственники опор являются конкурентами друг для друга и выбор потребителя **не определяется** на 100% местом расположения конкретных опор.

Всего на территории города Перми в 2014-2015 годах услуги по предоставлению права на размещения кабельной линии связи на опорах оказывали следующие хозяйствующие субъекты:

№ п/п	Наименование	Юридический адрес
1	МУП «Пермгорэлектротранс»	614060, г.Пермь, ул.Уральская, 108А
2	МУП НО г.Перми «Горсвет»	614077, г.Пермь, бул.Гагарина, 84А
3	ОАО «МРСК Урала», филиал «Перэнерго»	614990, г.Пермь, Комсомольский проспект, 48
4	ООО «Закамская телефонная компания»	614111, г.Пермь, ул. Автозаводская, 9а
5	ООО «Ореол»	г.Пермь, ул. Левченко, 1
6	ПАО "Ростелеком"	614096, г.Пермь, ул. Ленина, д.68
7	ООО "Пермская телефонная компания"	614010, г.Пермь, ул. Героев Хасана, 7а
8	ОАО "Энергетик - Пермские моторы"	614010, г.Пермь, Комсомольский проспект, 93
9	ИП Останина Т.В.	614107, г.Пермь, ул. Вагановых, 11а, оф. 209

Данный перечень составлен в результате сплошного опроса потребителей услуги – операторов связи – и не может быть расширен за счёт информации, полученной из каких-либо иных источников. Следовательно, в соответствии с п. 5.2 Порядка № 220, количество выявленных участников товарного рынка признаётся достаточным.

Объём товарного рынка и доли хозяйствующих субъектов на товарном рынке при допущении об определении географических границ товарного рынка границами города Перми.

По состоянию на 31.12.2015г. общее количество опор, используемых для размещения кабельной линии связи, составило 11337 штук. Из них принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП «Пермгорэлектротранс» - 23,57%, МУП НО г. Перми «Горсвет» - 66,31%. ОАО «МРСК Урала» принадлежит 902 такие опоры, что соответствует 7,96% доле на рынке. На долю остальных собственников приходится всего 245 опор, сдаваемых операторам связи для размещения кабеля (2,16% объёма товарного рынка).

Спрос на услуги по размещению кабелей связи на опорах на территории города Перми крайне неравномерен – в центральных районах города на опорах размещается по несколько кабелей (точек крепления), а на окраинах – по одному-два. В результате, наиболее репрезентативным будет оценка объёма товарного рынка и расчёт долей участников рынка по стоимостным показателям, рассчитанным исходя из объёма выручки, сгенерированной от оказания услуг по предоставлению опор для размещения кабелей связи.

В 2014 году на долю МУП «Пермгорэлектротранс» пришлось 34,23% объёма товарного рынка в стоимостном выражении, на долю МУП НО г.Перми «Горсвет» - ещё 63,29%. Таким образом, совокупная рыночная доля МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет» в границах города Перми (исходя из допущения об абсолютной конкуренции между собственниками опор) составила 97,52%.

В 2015 году на долю МУП «Пермгорэлектротранс» пришлось 33,68% объёма товарного рынка, на долю МУП НО г.Перми «Горсвет» - ещё 63,37%. Таким образом, совокупная рыночная доля МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет» в границах города Перми (исходя из допущения об абсолютной конкуренции между собственниками опор) составила 97,05%.

За период с 2014 по 2015 год совокупная доля МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет» снизилась менее, чем на 0,5%, что говорит об отсутствии сколь-нибудь значительной динамики в развитии конкурентных отношений.

Расчёт объёма товарного рынка и доли конкретных участников рынка при допущении об определении географических границ товарного рынка границами города Перми приведен в Приложении.

Расчитанные значения показателей индексов рыночной концентрации при допущении об определении географических границ товарного рынка границами города Перми составили:

Год	CR3, %	HHI, пунктов
2014	99,32	5181
2015	98,93	5154

Таким образом, в соответствии с критериями, установленными в пункте 7.2 Порядка № 220, товарный рынок характеризуется высоким уровнем концентрации.

Динамика изменения рассчитанных показателей говорит о крайне незначительном улучшении состояния конкурентной среды.

Допущение об определении географических границ товарного рынка границами города Перми не влияет на перечень и преодолимость барьеров входа на товарный рынок (см. выше Раздел 1.7).

Оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке при допущении об определении географических границ товарного рынка границами города Перми.

Было установлено, что при допущении о существовании абсолютной конкуренции между собственниками опор (то есть при расширении географических границ до границ города Перми), совокупная рыночная доля МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет» достигает 97,05-97,52%. Количество опор других собственников (1147 штук – используется для размещения кабелей связи сторонних лиц) составляет 11,25% от количества таких опор МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет».

Следовательно, при допущении о существовании абсолютной конкуренции между собственниками опор (то есть при расширении географических границ до границ города Перми), следует вывод о том, что МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет» могут оказывать решающее влияние на условия оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах. Рынок характеризуется неразвитой конкуренцией, вследствие чего относится к высококонцентрированным. Причина – наличие труднопреодолимых барьеров входа экономического и административного характера, отсутствие целесообразности в возведении опор для размещения кабелей связи третьих лиц.

Согласно части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях

реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

В случае с использованием вышеуказанного допущения и определения географических границ как границы города Перми, совокупная рыночная доля МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г.Перми «Горсвет» составила в 2014-2015 годах соответственно 97,52% - 97,05%, при этом их доли не подвержены значительным изменениям (МУП «Пермгорэлектротранс» - минус 0,55 п.п. за 2 года, МУП НО г.Перми «Горсвет» - плюс 0,08 п.п за 2 года) и доли каждого из них превышают 8%.

Доля ОАО «МРСК Урала» составляет менее 8%, следовательно, указанный участник товарного рынка не может быть признан доминирующим.

Таким образом, при гипотетическом расширении географических границ рынка оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах до границ города Перми **МУП НО г. Перми «Горсвет» занимает на этом рынке доминирующее положение в соответствии с условиями коллективного доминирования с МУП «Пермгорэлектротранс», установленными частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.**

В материалы дела № 245-16-А МУП НО г.Перми «Горсвет» представило Экспертное заключение Пермской торгово-промышленной палаты (далее – ПТПП, Экспертное заключение) № 31/2016 от 11.10.2016, в котором (страница 5) эксперты делают вывод о том, что при оказании услуг связи существует и применяется взаимозаменяемость как способов размещения линий связи (подвесной и подземный способ), так и других видов связи, которые не требуют прокладки кабельных линий связи.

В обоснование указанных выводов ПТПП ссылается на письмо Роскомнадзора № 2696-02-02/74 от 25.07.2012, согласно которому услуга по предоставлению линейно-кабельных сооружений связи (кабельная канализация) для размещения в них средств связи сторонних организаций на возмездной основе, с услугой размещения кабелей связи на воздушных опорах, столбах уличного освещения и фасадах зданий:

- является взаимозаменяемой по параметрам, влияющим на качество услуг связи;
- является взаимозаменяемой по параметрам, влияющим на эксплуатационные свойства линий связи.

Необходимо отметить следующее. Во-первых, указанное письмо Роскомнадзора № 2696-02-02/74 от 25.07.2012 не приложено к Экспертному заключению, в свободном доступе в информационно-правовых системах отсутствует, поэтому антимонопольный орган не может полноценно оценить его содержание. Указанное письмо Роскомнадзора № 2696-02-02/74 от 25.07.2012 не было также представлено Ответчиком в материалы дела, в том числе в ответ на полученное Заключение об обстоятельствах дела № 246-16-А.

Во-вторых, в письме за вх. № 015296 от 02.11.2016г. (исх. № 11274-01/59 от 02.11.2016г.) Управление Роскомнадзора по Пермскому краю разъяснило, что контроль за соблюдением требований к размещению кабельных линий связи не относится к полномочиям Роскомнадзора. По вопросу о технологических особенностях различных способах прокладки кабеля Управление Роскомнадзора по Пермскому краю пояснило только, что операторы связи при монтаже кабельной линии связи учитывают требования, определённые соответствующим рабочим проектом на строительство, с применением кронштейнов, зажимов, деталей крепления и других изделий, соответствующих чертежам и техническим условиям, в том числе, определённых заводом-изготовителем кабеля.

Особенности применения различных кабелей при прокладке линии связи подземным и воздушным способом Пермское УФАС России подробно осветило в разделе, посвящённом определению продуктовых границ товарного рынка. Антимонопольным органом было подчёркнуто, что при замене подвесного способа на подземный, операторы связи вынуждены нести дополнительные затраты на закуп более прочного защищённого кабеля, что является одним из оснований для признания невзаимозаменяемости прокладки кабельной линии связи на опорах и в кабельной канализации.

В-третьих, в указанном в Экспертном заключении имеется ссылка на Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа по делу № А76-4459/2013 с учётом письма Роскомнадзора № 2696-02-02/74 от 25.07.2012 суд пришёл к выводу о том, что услуги по предоставлению линейно-кабельных сооружений связи для размещения в них средств связи сторонних организаций на возмездной основе не взаимозаменяемы с другими видами аналогичных услуг, в том числе с использованием воздушно-столбовых линий.

Также ПТПП ссылается на заключение ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт связи» от 05.11.2009, в котором по результатам анализа взаимозаменяемости способов организации линий связи были признаны взаимозаменяемыми проводная и беспроводная линии связи.

Здесь Пермское УФАС России также отмечает, что заключение ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт связи» от 05.11.2009 не приложено к экспертному заключению ПТПП и отсутствует в свободном доступе, поэтому антимонопольный орган не может объективно оценить его содержание. Указанное заключение ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт связи» от 05.11.2009 не было также представлено Ответчиком в материалы дела, в том числе в ответ на полученное Заключение об обстоятельствах дела № 246-16-А.

Анализ **способов оказания услуг связи** – проводные и беспроводные – в рамках анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах антимонопольным органом не проводился, поскольку **исследованный товарный рынок не относится к рынкам услуг связи** и МУП НО г.Перми «Горсвет» не оказывает услуги связи для ООО «Инновационные решения» и для иных контрагентов по договорам предоставления во временное пользование осветительных опор для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС).

Взаимозаменяемость различных способов оказания услуг связи может оказывать влияние на состояние конкуренции на рынке той или иной услуги связи, однако не влияет на состояние конкуренции на рынке оказания услуг по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах. Кроме того, прокладка кабельной линии связи и передача сигнала связи по беспроводным каналам имеют фундаментальные различия, поскольку основаны на технологически разнородных принципах, смена которых потребует полного технического переоснащения оператора связи.

В письме за вх. № 003241 от 11.03.2016г. ООО «Инновационные решения» указывает на то, что беспроводные каналы недостаточно надёжны для передачи сигнала связи и имеют ограниченную ширину пропускания (скорость доступа). В письме за вх. № 016671 от 30.11.2016г. ПАО «МТС» указывает, что в настоящее время услуги беспроводного доступа не могут заменить услуги связи, предоставляемые по кабелю, например, оборудование Wi-Fi и оборудование сотовых сетей связи не позволяет передавать сигнал кабельного телевидения в связи с ограниченной пропускной способностью.

Таким образом, сравнивая различные способы оказания услуг связи, операторы связи анализируют их с позиции продавцов, при этом на рынке оказания услуг по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах они являются покупателями.

В Экспертном заключении указано, что анализ рынка проведён экспертами ПТПП согласно Порядку № 220, однако экспертами не использован ни один из методов, предусмотренных Порядком № 220, а именно – ПТПП не было исследовано мнение потребителей. Экспертами не проведено опросов операторов связи, не изучены предметы заключаемых договоров, не проведён тест «гипотетического монополиста». Ссылки на письмо Роскомнадзора от 2012 года и ФГУП «Центральный НИИ связи» от 2009 года недостаточно для признания наличия или отсутствия взаимозаменяемости по Порядку № 220. Таким образом, расчёты экспертов ПТПП, приведённые в таблице 5 на странице 8 Экспертного заключения, отклоняются Комиссией Пермского УФАС России.

Необходимо отметить, что только необоснованное признание взаимозаменяемости опор и линейно-кабельных сооружений связи позволил экспертам ПТПП привести натуральные показатели объёмов различных товарных рынков (опоры в штуках и канализация в километрах) к одному знаменателю, продемонстрировав ещё и методологические сложности оценки состояния конкуренции в расширенных продуктовых границах.

По вопросу об «усреднённом» расстоянии между опорами подробную позицию в материалы дела представило ООО «Инновационные решения» в письме за вх. № 016867 от 02.12.2016г., согласно которой даже погрешность в 5 метров на фоне 7 518 опор МУП НО г.Перми «Горсвет» приведёт к погрешности в расчёте протяжённости размещённой линии связи на 37 590 метров. Сравнить протяжённость кабельной линии связи, размещённой воздушным и подземным способами, по мнению Заявителя, нельзя, поскольку здесь не учитывается различный технологический запас кабеля для «провиса» на опорах, на соединительные и распределительные муфты, на различную длину кабеля для отвода к конечному пользователю.

Кроме того на странице 5-6 Экспертного заключения, ПТПП относит услугу по

предоставлению за плату во временное пользование осветительные опоры для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС) к услугам аренды (код ОКВЭД 68.20.2), однако исследуемые услуги однозначно не относятся к услугам аренды, о чём антимонопольный орган подробно разъяснил выше, в анализе товарного рынка.

Также ПТПП не направляло запросов информации в адрес иных хозяйствующих субъектов, предоставляющих право на размещение кабельной линии связи на опорах в границах города Перми (установленные МУП НО г.Перми «Горсвет» в задании на оценку географические границы рынка), объяснив это тем, что, по мнению экспертов ПТПП, установленные ПТПП лица обладают наибольшей рыночной долей. Однако данное обоснование не подкреплено ссылками на какие-либо источники (например, сообщения в СМИ или иные публичные данные), поэтому состав участников товарного рынка в границах города Перми определён ПТПП неверно.

При этом расчёт рыночной доли МУП НО г.Перми «Горсвет», выполненный ПТПП исходя из отсутствия взаимозаменяемости размещения кабеля связи на опорах с другим способами прокладки кабеля (таблица 2 на странице 6 – **64,89%**) практически соответствует рыночной доле МУП НО г.Перми «Горсвет», рассчитанной Пермским УФАС России, исходя из допущения о наличии абсолютной конкуренции между владельцами опор в границах города Перми (**66,31%** по количеству опор на конец 2015 года; **63,29% - 63,37%** по объёму выручки в 2014-2015 годах).

Различия в расчётах рыночной доли МУП НО г.Перми «Горсвет» ПТПП и Пермского УФАС России по количеству опор объясняются различиями в данных, предоставленных МУП «Пермгорэлектротранс» - Пермское УФАС России исходило из количества 2 672 опоры (на 31.12.2015г., окончание временного периода исследования), а ПТПП – из количества 3 086 опор (на 15,49% больше – по состоянию на 13.09.2016г.).

При этом количество опор наружного освещения, которое МУП НО г. Перми «Горсвет» использует для оказания услуг по предоставлению во временное пользование для подвески волоконно-оптического кабеля в количестве 7 518 штук МУП НО г. Перми «Горсвет» представило Пермскому УФАС России в ответ на запрос сведений о количестве таких опор по состоянию на 31.12.2015г.

Следовательно, эксперты ПТПП сравнивали объёмы услуг МУП «Пермгорэлектротранс» и МУП НО г. Перми «Горсвет» на разные даты – на 13.09.2016г. и на 31.12.2015г., - что также снизило объективность расчётов.

Далее (стр. 7 Экспертного заключения) эксперты ПТПП называют ПАО «Ростелеком» потребителем собственных услуг, а опоры ПАО «Ростелеком», на которых в настоящее время не размещены кабели сторонних организаций, - потенциальной возможностью для размещения кабельной линии связи и проводят новые расчёты

рыночной доли МУП НО г. Перми «Горсвет» исходя из общего количества опор ПАО «Ростелеком» (необходимо оговориться, что общим количеством опор ПАО «Ростелеком» эксперты не располагали, поэтому использовали иной показатель – общую протяжённость линий связи). Однако в этих расчётах (таблица 3) эксперты ПТПП без объяснения причин не увеличили количество опор МУП НО г. Перми «Горсвет» до их общего количества. Следуя логике экспертов ПТПП, все опоры МУП НО г. Перми «Горсвет» являются потенциальным способом для подвеса кабеля, как и все опоры ПАО «Ростелеком». В этом случае в расчётах необходимо было использовать не 7 518 опор МУП НО г. Перми «Горсвет», а 29 207 опор (по состоянию на 31.12.2015г., согласно письму МУП НО г.Перми «Горсвет» за вх. № 003009 от 04.03.2016г.), то есть **в этих расчётах (таблица 3) доля МУП НО г. Перми «Горсвет» занижена почти в 4 раза.**

При этом в расчётах ПТПП в таблице 3 (стр. 7 Экспертного заключения) протяжённость линий связи ПАО «Ростелеком» учтена на уровне <...> метров (со ссылкой на письмо ПАО «Ростелеком» за исх. № 0501/05/4964-16 от 02.09.2016г.). Однако в письме за вх. № 0501/05/6913-16 от 30.11.2016г. ПАО «Ростелеком» указало на допущенную в письме за исх. № 0501/05/4964-16 от 02.09.2016г. опечатку – протяжённость линий связи ПАО «Ростелеком», размещенных на территории города Перми воздушным способом, составляет <...> метров, то есть **доля ПАО «Ростелеком» в расчётах ПТПП (таблица 3 на стр. 7 Экспертного заключения) завышена в 102 раза.** Соответствующая техническая ошибка допущена и в расчётах в Таблице 5 на странице 8 Экспертного заключения.

Таким образом, Экспертное заключение ПТПП составлено без учёта положений Порядка № 220, в нём используются исходные данные за различные периоды времени, необъективно оценивает «потенциальные» возможности участников товарного рынка, расчёты основаны на недостоверных данных, поэтому Комиссия Пермского УФАС России не принимает Экспертное заключение в качестве доказательства отсутствия доминирующего положения МУП НО г.Перми «Горсвет» на рынке оказания услуг по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах.

При этом необходимо отметить, что в случае использования экспертами ПТПП тех же продуктовых границ товарного рынка, что и в Аналитическом отчёте Пермского УФАС России, и при допущении о наличии абсолютной конкуренции между владельцами опор в границах города Перми, рыночная доля МУП НО г.Перми «Горсвет», установленная расчётами экспертов ПТПП, примерно равна рыночной доле, установленной расчётами Пермского УФАС России.

На заседания Комиссии Пермского УФАС России 19.10.2016г. и в письме за вх. № 015818 от 14.11.2016г., представитель МУП НО г.Перми «Горсвет» указала на наличие взаимозаменяемой услуги для оказания услуг по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах в целях транзита сигнала связи – предоставление в аренду каналов связи.

Согласно позиции ПАО «МТС» из письма за вх. № 016111 от 18.11.2016г., услуга по

предоставлению в аренду/пользование каналов связи фактически является производной от услуги по предоставлению права на размещение линии связи и не может её заменить – для того, чтобы каналы связи можно было арендовать и сдавать в аренду, эти каналы связи должны быть каким-то образом размещены – подвешены на опорах в виде кабеля.

Следует учитывать также, что при размещении собственной линии связи Оператор связи имеет возможность самостоятельно определять характеристики используемой линии связи (количество волокон, пропускная способность и пр.), а также использовать все каналы/волокна, содержащиеся в линии связи. При аренде отдельных каналов, либо обладании ими на ином праве, Оператор имеет возможность использовать лишь часть линии связи (например, несколько оптических волокон), с заранее определёнными характеристиками, что резко уменьшает пропускную способность, отрицательно сказывается на качестве передаваемого сигнала и, соответственно уменьшает количество вариантов использования данных каналов.

Аналогичной позиции придерживается и ООО «Инновационные решения» в письме за вх.№ 015716 от 11.11.2016г., отмечая, что функциональное применение услуги по предоставлению каналов связи в линиях связи ограничено определённым видом сигнала, так как для каждой отдельной услуги связи требуется арендовать отдельный канал связи - отдельное волокно, а услуги кабельного телевидения технически не могут быть предоставлены по арендованным каналам связи, а только по оптическому кабелю.

Согласно письму Управления Роскомнадзора по Пермскому краю за вх. № 015296 от 02.11.2016г. в городе Перми фактически оказывают услуги по предоставлению каналов связи 20 операторов связи (включая ПАО «МТС») на основании действующей лицензии на оказание услуг по предоставлению каналов связи. Следовательно, **услуга по предоставлению каналов связи относится к услугам связи** – подлежит лицензированию, регулируется специальными нормативными актами (например, Законом о связи) и относится к соответствующей самостоятельной классификационной товарной группе. Таким образом, услуга по предоставлению каналов связи и услуга по предоставлению права размещения кабельной линии связи на опорах в соответствии с положениями пунктов 3.2, 3.4 и 3.6 Порядка № 220 **не могут рассматриваться как взаимозаменяемые.**

Данный вывод подтверждается также анализом предметов заключаемых договоров на предоставление каналов связи, которыми являются «услуги по организации и предоставлению каналов связи», «услуги электрической связи – предоставление каналов связи», «услуги по присоединению сети электросвязи и их взаимодействие для обеспечения единого технологического процесса предоставления услуг электросвязи абонентам», «сдача в аренду каналов связи», «аренда технологического ресурса в виде оптических волокон в волоконно-оптической линии связи» и т.д., что также демонстрирует существенные различия с услугой «по предоставлению во временное пользование осветительных опор для подвески волоконно-оптического кабеля», которые оказывает МУП НО г.Перми «Горсвет».

В пояснениях на Заключение об обстоятельствах дела № 246-16-А (вх. № 000187 от

10.01.2017г.), предоставленных в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, Ответчик заявляет о несостоятельности выводов Комиссии о наличии у МУП НО г.Перми «Горсвет» доминирующего положения по следующим основаниям:

1. в материалах дела отсутствуют документально подтверждённые сведения об определённых Пермским УФАС России продуктовых и географических границах товарного рынка, в частности, по мнению Ответчика, антимонопольный орган проигнорировал источники, предусмотренные пунктом 1.5 Порядка № 220. При этом выводы, сделанные Пермским УФАС России на основании анкетирования потребителей услуги Ответчик называет преждевременными.

Здесь Комиссия считает необходимым пояснить, что при проведении анализа товарного рынка антимонопольным органом в качестве исходной информации использовались, в том числе, сведения, полученные от хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке – продавцов (владельцев объектов инфраструктуры, на которых размещается кабельная линия связи) и покупателей (операторов связи, размещающих кабельную линию связи на объектах инфраструктуры, принадлежащих сторонним организациям). Указанные источники указаны в пункте 1.5 Порядка № 220 как «данные иных источников, в том числе представленные участниками рынка».

При этом, Комиссия обращает внимание Ответчика на то, что Порядком № 220 не установлено требование использовать в качестве исходной информации о товарном рынке всех источников, указанных в пункте 1.5 Порядка № 220, при проведении анализа состояния конкуренции.

Анкетирование потребителей услуги было проведено Пермским УФАС России в формате «теста гипотетического монополиста», с помощью которого выясняется мнение приобретателей товара о составе группы взаимозаменяемых товаров (для определения продуктовых границ товарного рынка) и выясняется мнение приобретателей товара о географических границах товарного рынка. Данный метод предусмотрен Порядком № 220 как ключевой и достаточный - в соответствующих разделах прямо указано, что

«выбор методов исследования должен быть обоснован в аналитическом отчете. В случае использования метода «тест гипотетического монополиста» такое обоснование не требуется» (пункт 3.8);

«в случае если взаимозаменяемые товары определены методом «тест гипотетического монополиста», иные методы определения взаимозаменяемых товаров могут не использоваться» (пункт 3.9);

«в случае если географические границы товарного рынка определены методом «тест гипотетического монополиста», иные методы определения географических границ товарного рынка могут не использоваться» (пункт 4.6).

2. Ответчик указывает, что Заключение об обстоятельствах дела № 246-16-А не содержит выводов относительно типа оборудования/кабеля, размещённого

на опорах, поэтому антимонопольным органом некорректно проведён анализ сопоставимых товаров, так как различные услуги связи входят в различные классификационные группы общероссийских классификаторов видов экономической деятельности, продукции или услуг (устные разъяснения представителя МУП НО г.Перми «Горсвет» на заседании Комиссии 11.01.2017г. в связи с подачей ходатайства вх. № 000188 от 10.01.2017г. об истребовании документов).

Здесь Комиссия вновь подчёркивает, что Ответчик смешивает рынок оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах (продавцом которых не является ООО «Инновационные решения») и рынок оказания услуг связи (продавцом которых не является МУП НО г.Перми «Горсвет»). Различные услуги связи не сравнивались антимонопольным органом при проведении анализа товарного рынка, поскольку они не являются предметом рассмотрения дела № 246-16-А и не влияют на установление продуктовых и географических границ рынка оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах.

3. Ответчик указывает, что в городе Перми существуют операторы связи (например, ООО «ИННОР», входящее в одну группу лиц с Заявителем по делу № 246-16-А – ООО «Инновационные решения»), которые не размещают свою кабельную линию связи на опорах МУП НО г.Перми «Горсвет» (и, возможно, не подвешивают кабель на чьих-либо опорах в принципе). Также Ответчик отмечает, что кабельная линия связи самого Заявителя не целиком подвешена на опорах. Данный факт, по мнению Ответчика, свидетельствует об альтернативных способах прокладки кабеля, то есть о наличии взаимозаменяемых товаров для услуги по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах.

Здесь Комиссия обращает внимание на то, что если оператор связи вообще не подвешивает собственную кабельную линию связи на опорах, это говорит лишь о том, что **данный оператор связи не является потребителем данной услуги**, поэтому его мнение не влияет на установление продуктовых и географических границ соответствующего рынка.

В рамках проведённого анализа товарного рынка, в соответствии с положениями Порядка № 220 (пункты 3.9 и 4.6) «тестом гипотетического монополиста» **было выяснено мнение приобретателей товара** о продуктовых и географических границах товарного рынка.

Пермским УФАС России были опрошены все операторы связи, которым МУП НО г.Перми «Горсвет» оказывает за плату услуги по предоставлению во временное пользование осветительных опор для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС). В конечном счёте, именно на основании мнения потребителей антимонопольный орган установил окончательные продуктовые и географические границы товарного рынка.

Факторы, которыми продиктовано использование операторами связи нескольких способов прокладки кабеля при построении собственной линии, подробно исследованы антимонопольным органом в Анализе товарного рынка. Ключевым из

таких факторов является месторасположение опор, этим и обусловлено сужение географических границ товарного рынка до границ пролегания сети наружного освещения (месторасположение опор) МУП НО г.Перми «Горсвет».

4. Ответчик указывает, что с учётом данных об утверждённом Администрацией города Перми тарифе на предоставление мест на опоре на 2016 год, временные границы анализа товарного рынка следовало расширить на 2016 год.

Указанный довод Комиссией отклоняется, поскольку из материалов дела и материалов анализа товарного рынка не усматривается влияние стоимости тарифа на предоставление места на осветительной опоре МУП НО г.Перми «Горсвет» или влияние факта его утверждения/неутверждения Управлением внешнего благоустройств Администрации города Перми на состояние конкуренции на исследованном товарном рынке (равно как на его продуктовые и географические границы). Доводов в пользу иного Ответчиком не приводится.

Необходимо также отметить, что Приказ об утверждении тарифа на оказание услуги по предоставлению МУП НО г.Перми «Горсвет» во временное пользование осветительных опор для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС) на 2016 год Ответчиком не издавался. При этом дополнительное соглашение № 26-111 о дополнении договора № 111 от 01.05.2007г. с ООО «Инновационные решения» об установлении платы за указанные услуги с 01.02.2016г. датировано 30 декабря **2015 года**.

2. **Злоупотребление МУП НО г.Перми «Горсвет» своим доминирующим положением в виде установления монопольно высокой цены на оказание услуги по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах сети наружного освещения МУП НО г.Перми «Горсвет».**

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации

или за ее пределами.

На балансе МУП НО г.Перми «Горсвет» на праве хозяйственного ведения находятся сети наружного освещения города Перми, в состав которых входят отдельно-стоящие металлические и деревянные конструкции-столбы (опоры), предназначенные для размещения на них средств наружного освещения (например, фонарей).

Согласно пояснениям МУП НО г.Перми «Горсвет» из письма за вх. №008082 от 09.06.2016г. и более поздним пояснениям, МУП НО г.Перми «Горсвет» не может выделить из сетей наружного освещения города Перми конкретно опоры, поскольку сети наружного освещения представляют собой единый инфраструктурный и имущественный комплекс, созданный и функционирующий для оказания жителям города Перми услуг наружного освещения.

Согласно пункту 1.2.2 Порядка предоставления субсидий за счет средств бюджета города Перми на организацию освещения улиц города Перми (утверждён Постановлением Администрации г.Перми № 8-П от 20.01.2012г., ред. от 31.08.2016), под сетями наружного освещения (далее также – СНО) понимается комплекс электроустановок, находящихся в муниципальной собственности, и бесхозяйных электроустановок, обеспечивающий освещение улиц города Перми и объектов общего пользования (улично-дорожной сети, искусственных сооружений, объектов озеленения, в том числе мест массового отдыха населения города Перми) в целях безопасного движения автотранспорта и пешеходов, общей ориентации в городском пространстве в темное время суток.

Определением о назначении дела № 246-16-А о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 17.05.2016г. у МУП НО г.Перми «Горсвет» был запрошен (п. 5.7) договор на передачу опор наружного освещения в хозяйственное ведение МУП НО г.Перми «Горсвет» или иные документы, подтверждающие право МУП НО г.Перми «Горсвет» на опоры наружного освещения. В ответ, в письме за вх. № №008082 от 09.06.2016г. МУП НО г.Перми «Горсвет» представило Перечень сетей наружного освещения в хозяйственном ведении МУП НО г.Перми «Горсвет» по состоянию на 01.04.2016г., содержащий 909 строк с указанием наименования объекта, инвентарного номера и документа постановки на учёт. Из данного документа установить точное местоположение опор или документ, на основании которого именно опоры переданы в хозяйственное ведение МУП НО г.Перми «Горсвет» не представляется возможным. При этом, согласно пояснениям из того же письма, отдельный учёт количества используемых опор, в разрезе вида деятельности – предоставление мест на опорах для размещения кабеля связи / электрокабеля – на Предприятии не ведётся.

Письмом за исх. № 01169-16 от 09.02.2016г. Пермское УФАС России запросило у МУП НО г.Перми «Горсвет» (среди прочего)

- динамику платы за временное пользование осветительных опор МУП «Горсвет»

для размещения волоконно-оптических линий связи за период с 2006 по 2016 годы с приложением прейскурантов;

- калькуляцию (с разбивкой по статьям расходов и выделением заложенного уровня рентабельности) платы за временное пользование осветительных опор МУП «Горсвет» для размещения волоконно-оптических линий связи, установленной в 2015 и 2016 годах (отдельно).

В письме за вх. № 003009 от 04.03.2016г. МУП НО г.Перми «Горсвет» сообщило, что **калькуляции по расчёту платы за временное пользование опор сетей освещения не могут быть предоставлены, так как не составлялись.**

Письмом за исх. № 03047-16 от 28.03.2016г. Пермское УФАС России запросило у МУП НО г.Перми «Горсвет» (среди прочего):

- приказ об установлении тарифов на предоставление места на опоре МУП «Горсвет» на 2016 год;
- перечень работ, которые сотрудники МУП «Горсвет» выполняют в рамках оказания услуг по «предоставлению места на опоре»;
- перечень и величину затрат МУП «Горсвет» на оказание услуг «предоставление места на опоре» за 2014, 2015 и 2016 (при наличии) годы в следующем виде:

Статья затрат	Величина затрат, тыс.руб.		
	2014 (факт)	2015 (факт)	2016 (план)

В письме за вх. № 005222 от 15.04.2016г. МУП НО г.Перми «Горсвет» указало, что **перечень работ, выполняемых сотрудниками предприятия в рамках оказания услуг, не формировался** в связи с отсутствием необходимости его формирования (здесь МУП НО г.Перми «Горсвет» ссылается на пункт 5 статьи 38 Налогового кодекса РФ и на пункт 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ).

При этом **ведение отдельного учёта расходов в разрезе вида деятельности «оказание услуг по размещению кабеля связи на опорах наружного освещения» учётной политикой МУП НО г.Перми «Горсвет» не предусмотрено** и не ведётся в связи с отсутствием необходимости его ведения.

Таким образом, в ответ на запросы антимонопольного органа Ответчик не представил в материалы дела № 246-16-А доказательства того, что сотрудники МУП НО г.Перми «Горсвет» в рамках договоров на оказание услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» выполняют какие-либо работы по монтажу, прокладке, эксплуатации, обслуживанию, ремонту, переносу и демонтажу ВОЛС. В связи с этим, Комиссия соглашается с утверждением заявителя ООО «Инновационные решения» о том, что такие работы выполняются силами заказчиков.

Также в ответ на запросы антимонопольного органа Ответчик не представил в материалы дела № 246-16-А какое-либо экономическое обоснование установления

стоимости услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС). В связи с тем, что у Ответчика отсутствуют какие-либо расчёты и калькуляции, Комиссия приходит к выводу о произвольном установлении МУП НО г.Перми «Горсвет» стоимости указанных услуг без учёта необходимых для производства и реализации такого товара расходов и без выделения нормы прибыли как таковой.

По вопросу об отсутствии отдельного учёта расходов в разрезе вида деятельности «оказание услуг по размещению кабеля связи на опорах наружного освещения» МУП НО г.Перми «Горсвет» - согласно письму за вх. № 005222 от 15.04.2016г. ведение такого учёта **«не предусмотрено и не ведётся в связи с отсутствием необходимости его ведения»**, - антимонопольный орган считает данное заявление ошибочным, поскольку с 2015 года нормативными актами, регламентирующими деятельность МУП НО г.Перми «Горсвет», предусмотрен учёт расходов на оказание услуг по предоставлению мест на опоре.

20.03.2015г. Администрацией города Перми было издано Постановление № 144 «Об утверждении Порядка формирования и утверждения тарифов на услуги в сфере наружного освещения, оказываемые муниципальными унитарными Предприятиями города Перми» (далее – Постановление № 144). В соответствии с пунктом 2, указанный документ вступил в силу с даты официального опубликования в печатном средстве массовой информации «Официальный бюллетень органов местного самоуправления муниципального образования город Пермь», то есть с 27.03.2015.

Согласно пункту 1.3 Постановления № 144, его действие распространяется на следующие услуги в сфере наружного освещения, оказываемые муниципальными унитарными предприятиями города Перми на платной основе физическим и юридическим лицам: согласование проектной документации, согласование раскопок, согласование топографической основы, разработка, продление и выполнение технических условий, техническая консультация по вопросам проектирования сетей наружного освещения, подготовка исходных данных по сетям наружного освещения, обследование объектов сетей наружного освещения, **предоставление мест на опоре**, диспетчерское обслуживание точки присоединения к сетям наружного освещения, обслуживание и отключение рекламных конструкций, предоставление транспортных услуг.

В соответствии с положениями пункта 2.1 Постановления № 144, **тарифы на услуги формируются исходя из экономически обоснованных расходов с учетом уровня рентабельности.**

Величина планируемых расходов на каждую услугу рассчитывается как сумма прямых затрат **на конкретный вид услуги** (далее – прямые затраты) и накладных расходов муниципального предприятия:

прямые затраты формируются из затрат на:

1) материалы, **необходимые при предоставлении услуг**, стоимость которых

подтверждается счетами-фактурами (счетами) поставщиков на момент составления расчета;

2) фонд оплаты труда работников, **непосредственно участвующих в предоставлении услуги**, который включает:

минимальный размер месячной (часовой) тарифной ставки рабочего первого разряда по организациям жилищно-коммунального хозяйства для организаций коммунального электроснабжения, устанавливаемый Отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации;

надбавки в зависимости от уровня квалификации работников;

компенсационные выплаты, в том числе выплаты за особые условия труда, установленные в соответствии с действующим законодательством;

стимулирующие выплаты, установленные коллективным договором и положением о премировании работников муниципального предприятия;

резерв на отпуска, рассчитанный в соответствии с действующим законодательством;

3) отчисления от фонда оплаты труда на страховые взносы в размере, установленном действующим законодательством;

4) амортизационные отчисления на транспортные средства;

5) топливо и смазочные материалы;

6) техническое обслуживание и ремонт транспортного средства, которые включают оплату труда ремонтных рабочих и затраты на приобретение запасных частей и материалов;

7) уровень накладных расходов рассчитывается как отношение фактически сложившихся накладных расходов к прямым затратам за год, предшествующий периоду, на который утверждаются тарифы. Распределение накладных расходов осуществляется пропорционально прямым затратам по видам услуг.

Таким образом, **Постановлением № 144 прямо предусмотрена обязанность МУП НО г.Перми «Горсвет» вести отдельный учёт расходов, понесённых в связи с оказанием конкретных услуг, в частности, услуг по предоставлению мест на опоре.**

Определением о назначении дела № 246-16-А о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 17.05.2016 (исх. № 05365-16) у МУП НО г.Перми «Горсвет», были запрошены (в числе прочего) документы, представленные МУП НО г.Перми «Горсвет» в Управление внешнего благоустройства администрации г.Перми для формирования и утверждения тарифа на услугу по предоставлению мест на опоре на 2016 год.

Письмом за вх. № 008082 от 09.06.2016 МУП НО г.Перми «Горсвет» представило Расчёт тарифа на услугу по предоставлению мест на опоре (дата расчёта не указана, далее – Расчёт тарифа на 2016 год, представлен в виде скан-копии в Приложении 2), направленный в адрес Управления внешнего благоустройства города Перми письмом за исх. № 1091 от 19.05.2015г. однако указанный Расчёт тарифа на 2016 год (Приложение 2) не был представлен Ответчиком в ответ на прямые запросы Пермского УФАС России за исх. № 01169-15 от 09.02.2016г. (запрошена калькуляция стоимости услуги) и за исх. № 03047-16 от 28.03.2016г. (запрошены статьи затрат при оказании услуги).

Из Расчёта тарифа на 2016 год (Приложение 2) видно, что основными затратами по оказанию услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески ВОЛС МУП НО г.Перми «Горсвет» считает фонд оплаты труда рабочего 1 разряда с отчислениями (суммарно <...> % от расчётной итоговой стоимости), транспортные расходы (<...> %) и накладные расходы (<...> %). Кроме того из Расчёта тарифа на 2016 год видна закладываемая в стоимость услуги рентабельность на уровне <...> %.

В пояснениях на Заключение об обстоятельствах дела № 246-16-А (вх. № 000187 от 10.01.2017г.), предоставленных в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, и в своих устных пояснениях на заседании Комиссии 11 января 2017 года Ответчик просит Комиссию не принимать Расчёт тарифа на 2016 год (Приложение 2) за доказательство наличия или отсутствия в действиях МУП НО г.Перми «Горсвет» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку Расчёт тарифа на 2016 год (Приложение 2) был подготовлен МУП НО г.Перми «Горсвет» только во исполнение Постановления № 144, в ответ на запрос антимонопольного органа о калькуляции затрат не представлен, поскольку таковой калькуляцией не является, и вообще не утверждён Администрацией города Перми.

Таким образом, **Ответчик вновь подтвердил, что в материалах дела № 246-16-А отсутствуют доказательства установления МУП НО г.Перми «Горсвет» экономически обоснованной цены на предоставление во временное пользование осветительных опоры для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС) на 2016 год (и более ранние периоды).**

В обоснование установления конкретной стоимости услуги на 2016 год и более ранние периоды МУП НО г.Перми «Горсвет» ссылается **ТОЛЬКО** на положения Гражданского кодекса Российской Федерации (письмо за вх. № 008082 от 09.06.2016): в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Следовательно, согласно позиции Ответчика, соблюдая нормы, закрепленные пунктом 2 статьи 422 ГК РФ, МУП НО г.Перми «Горсвет» выполняло обязательства, принятые на себя по договорам с заказчиками, на основании согласованных договорами условий (по договорной цене).

Таким образом, из позиции Ответчика и имеющихся в деле № 246-16-А материалов следует, что в 2016 году и в более ранние периоды МУП НО г.Перми «Горсвет» устанавливало стоимость оказания услуги по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на собственных опорах самостоятельно и произвольно – у Ответчика отсутствует какой-либо расчёт или иное экономическое обоснование установления стоимости услуги на конкретном уровне.

По вопросу расчёта и установления стоимости оказания услуги по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах МУП НО г.Перми «Горсвет» на 2017 год Комиссией установлено следующее.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 246-16-А 02 декабря 2016 года от Управления Внешнего благоустройства Администрации города Перми, привлечённого к участию в деле в качестве заинтересованного лица, поступило (вх. № 016905 от 02.12.2016г.) письмо за исх. № СЭД-24-01-47-316 от 29.11.2016 г., которым начальник Управления Внешнего благоустройства Администрации города Перми – А.В.Дашкевич – на основании представленных расчётов утвердил тариф на услугу по предоставлению мест на опоре МУП НО г.Перми «Горсвет». Данный тариф в размере 422,75 рублей в месяц за 1 место без НДС был рекомендован к применению при оформлении договорных отношений с пользователями услуги с 01 марта 2017 года на основании представленного МУП НО г.Перми «Горсвет» расчёта (Расчёт тарифа на 2017 год, представлен в виде скан-копии в Приложении 3).

Из письменных пояснений на Заключение об обстоятельствах дела № 246-16-А (вх. № 000187 от 10.01.2017г.), предоставленных в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, и из устных пояснениях Ответчика на заседании Комиссии 11 января 2017 года не ясно, считает ли МУП НО г.Перми «Горсвет» Расчёт тарифа на 2017 год (Приложение 3) доказательством отсутствия в действиях МУП НО г.Перми «Горсвет» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако Ответчик подчёркивает, что тариф в размере 422,75 рублей в месяц за 1 место без НДС утверждён Администрацией города Перми, и на этом основании Ответчик заявляет о необходимости прекращения рассмотрения дела.

В письме за исх. № б/н от 10.01.2017г. (подписано представителем по доверенности Шишигиной Е.П.) Администрация города Перми в лице Управления внешнего благоустройства указывает, что расценка услуги по предоставлению места на

опоре в размере 498,84 рубля (422,75 рублей в месяц плюс НДС) «является экономически обоснованной».

Однако, в связи с тем, что расчёты МУП НО г.Перми «Горсвет» стоимости услуги по предоставлению места на опоре в размере 422,75 рубля в месяц прямо противоречат материалами антимонопольного дела № 246-16-А, Комиссия приходит к выводу об ошибочности позиции Администрация города Перми в лице Управления внешнего благоустройства о наличии экономического обоснования утверждённого тарифа. Данный вывод также подтверждается анализом документов, представленных МУП НО г.Перми «Горсвет» в Управление внешнего благоустройства в обоснование направленного на утверждение тарифа.

Утверждённый расчёт тарифа на услугу по предоставлению мест на опоре МУП НО г.Перми «Горсвет» на 2017 год включает в себя <...> прямых затрат в виде фонда оплаты труда рабочего 1 разряда с отчислениями и транспортных расходов, а также накладные расходы в размере <...> % от суммы прямых расходов. Рентабельность установлена на уровне <...> %.

Согласно приложенному к письму за исх. № СЭД-24-01-47-316 от 29.11.2016 г. Расчёту нормы времени выполнения услуги по предоставлению мест на опоре, рабочий 1 разряда МУП НО г.Перми «Горсвет» в рамках оказания предприятием услуги по предоставлению места на опоре производит:

- объезд и осмотр кабельных линий связи на соответствие договору;
- ревизию мест крепления, отводов и нормативных провисов кабелей связи;
- сопровождение (согласование и контроль) ремонтных, регламентных и прочих работ, производимых операторами связи на кабельных линиях связи.

Суммарное количество затрачиваемого на эти работы времени рассчитаны МУП НО г.Перми «Горсвет» на уровне 0,32 часов в месяц на 1 место крепления.

Данный расчёт тарифа и нормы времени выполнения услуги по предоставлению мест на опоре не принимается Комиссией Пермского УФАС России, поскольку он **противоречит ранее представленным МУП НО г.Перми «Горсвет» в материалы дела № 246-16-А пояснениям и материалам**, согласно которым МУП НО г.Перми «Горсвет» не может выделить перечень работ, проводимых в рамках оказания услуг по предоставлению мест на опоре для размещения ВОЛС, не может рассчитать объём производимых затрат в связи с отсутствием требований о ведении такого перечня и такого расчёта действующим законодательством и принятой на Предприятии учётной политикой.

Из сносок-примечаний к Расчёту тарифа на 2017 год следует, что расчёт проведён МУП НО г.Перми «Горсвет» на основании данных отчётности 2015 года, что противоречит ранее представленной Ответчиком в материалы дела № 246-16-А позиции о том, что такая отчётность в разрезе конкретной услуги отсутствует. Кроме того, вместо фактических данных, при расчёте трудозатрат МУП НО г.Перми «Горсвет» были использованы Методические рекомендации по нормированию труда на работы по обслуживанию и ремонту электрических сетей, электроэнергетических устройств и оборудования (далее – Методические рекомендации), однако согласно пункту 1 Методических рекомендаций, они

предназначены для определения стоимости работ по ремонту и обслуживанию электроэнергетических устройств, оборудования и установок электрических сетей, наружного освещения и электрической части электростанций. Следовательно, данными Методическими рекомендациями МУП НО г.Перми «Горсвет» должно руководствоваться при расчёте норм времени на осмотр **собственных кабелей и собственных линий электропередачи**, в отношении которых комплекс работ по осмотру выполняется в полном объёме.

Следовательно, объезд и осмотр кабельных линий связи на соответствие договору, ревизию мест крепления, отводов и нормативных провисов кабелей связи рабочий 1 разряда МУП НО г.Перми «Горсвет» производит во время осмотра **собственных кабелей и собственных линий электропередачи Ответчика**, в отношении которых комплекс работ по осмотру выполняется в полном объёме. Следовательно рабочий 1 разряда МУП НО г.Перми «Горсвет» не затрачивает дополнительное время на объезд и осмотр кабельных линий связи операторов связи на соответствие договору, ревизию мест крепления, отводов и нормативных провисов кабелей связи операторов связи. То же самое относится и к транспортным затратам, которые Ответчик несёт при осуществлении осмотра собственных кабелей и собственных линий электропередачи, однако безосновательно включает в стоимость услуг по предоставлению мест на опоре.

При этом, Комиссия отмечает, что в материалы дела Ответчиком не представлено ни одного документального доказательства (акт осмотра, акт фиксации или иное), которым Ответчик ставит в известность своего контрагента (оператора связи) о выявленных дефектах кабельной линии связи.

Кроме того, при расчётах нормы времени использован показатель в 20 опор на 1 км., что также противоречит ранее представленным в материалы дела показателям о среднем расстоянии между опорами в 35 метров (то есть 29 опор на 1 км). При использовании показателя в 29 опор на 1 километр, время выполнения услуги сократится до 0,22 часа (вместо 0,32), что приведёт к снижению рассчитанной стоимости услуги на 2017 год до 341,42 рубля в месяц без НДС (на четверть ниже рассчитанной Ответчиком и утверждённой Администрацией города Перми стоимости в 422,75 рублей).

В сноске-примечании к Расчёту тарифа на 2017 год также имеется ссылка на индексацию месячной ставки рабочих, однако в письме за вх. № 003009 от 04.03.2016г. Ответчик указывал антимонопольному органу, что фонд оплаты труда технического персонала предприятия не изменялся в течение 2-х летнего периода; индексация заработной платы сотрудникам предприятия не производилась и не планируется в настоящем периоде.

Аналогично Комиссия отклоняет и расчёт транспортных услуг, включённых в состав прямых затрат МУП НО г.Перми «Горсвет» при расчёте тарифа на услугу по предоставлению мест на опоре, поскольку в материалах дела № 246-16-А не содержится ни одного доказательства фактического использования сотрудниками МУП НО г.Перми «Горсвет» автотранспорта при оказании услуги по предоставлению во временное пользование осветительных опоры для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС). При этом транспортные услуги оказываются Ответчиком контрагентам по отдельному прейскуранту, то есть оплачиваются дополнительно.

Очевидные фактические затраты МУП НО г.Перми «Горсвет» на оказание услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески ВОЛС – это затраты на работу сотрудников правового сопровождения и договорной работы. Однако эти затраты входят именно в состав накладных расходов в виде общехозяйственных расходов (согласно Расчёту накладных МУП НО г.Перми «Горсвет», представлен письмом за вх. № 008082 от 09.06.2016), которые в Расчёте тарифа на 2017 год также рассчитаны неверно, поскольку накладные расходы установлены Ответчиком в размере <...> % от неверно рассчитанных прямых затрат.

Необходимо отметить, что в переписке с Главой администрации г.Перми – начальником Управления внешнего благоустройства г.Перми А.В.Дашкевичем – (письмо за исх. № 2554 от 01.12.2016г. за подписью действовавшего директора А.М.Тартаковского, имеется в материалах дела) МУП НО г.Перми «Горсвет» **буквально подтверждает факт отсутствия прямых затрат** по услуге по предоставлению во временное пользование осветительных опор для подвески ВОЛС МУП НО г.Перми «Горсвет».

Следовательно, прямые затраты МУП НО г.Перми «Горсвет» в размере <...> рубля, накладные расходы в размере <...> рублей на 1 опору в месяц и, в конечном итоге, стоимость услуги по предоставлению мест на опоре в расчёте, утверждённом Администрацией города Перми письмом за исх. № СЭД-24-01-47-316 от 29.11.2016г, рассчитаны не верно. В этой связи факт утверждения указанных затрат на указанном уровне Администрацией города Перми не влияет на возможность квалификации действий МУП НО г.Перми «Горсвет» как нарушение антимонопольного законодательства.

Расчёт тарифа на услугу по предоставлению мест на опоре на 2017 год, утверждённый Заместителем главы администрации города Перми – начальником Управления внешнего благоустройства Администрации города Перми – письмом за исх. № СЭД-24-01-47-316 от 29.11.2016г, подписан действующим директором МУП НО г.Перми «Горсвет» М.В. Тебелевым и главным бухгалтером Е.В. Родиной, то есть **итоговая стоимость услуги была рассчитана и установлена на определённом уровне именно Ответчиком – МУП НО г.Перми «Горсвет».**

Пунктом 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, **установленная** занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом.

Действующим законодательством предусмотрено единственное условие, когда цена товара не признается монопольно высокой в случае её нахождения в пределах утверждённого тарифа – это установление цены субъектом естественной монополии (часть 3 статьи 6 Закона о защите конкуренции). Однако МУП НО г.Перми «Горсвет» не является субъектом естественной монополии.

Как было указано выше, согласно пункту 3.1 редакции Устава от 2016 года, помимо основных видов деятельности Предприятие вправе осуществлять в соответствии с законодательством Российской Федерации и Уставом самостоятельную хозяйственную деятельность в целях получения прибыли, включая услугу по

предоставлению мест на опоре сетей наружного освещения (размещение точек крепления) подвесных линий связи, указателей, а также рекламных конструкций в установленном порядке.

Согласно письму Начальника управления внешнего благоустройства администрации г.Перми, направленному в адрес Президента РОО «Союз операторов связи» Пермского края (исх. № СЭД-01-59-77 от 19.02.2016г. – подписано после вступления в силу Постановления № 144), муниципальное унитарное предприятие «Горсвет» является самостоятельным хозяйствующим субъектом, которое создано для выполнения общегородских задач. В связи с тем, что опоры освещения переданы муниципалитетом в хозяйственное ведение указанного предприятия, договорные отношения с потребителями – операторами связи – регулируются им самостоятельно.

По вопросу о ежегодной индексации стоимости услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески волоконно-оптического кабеля, Комиссия приходит к следующим выводам.

В 2014, 2015, 2016 годах (и ранее) МУП НО г.Перми «Горсвет» взимало с потребителей услуги по предоставлению мест на опоре плату на уровне, не утверждённом Администрацией города Перми или иным органом власти, действуя как абсолютно самостоятельный хозяйствующий субъект.

Динамика стоимости услуги МУП НО г.Перми «Горсвет» по предоставлению места на одной опоре сторонним заказчикам выглядит следующим образом:

Период	Устанавливающий документ	Стоимость, без НДС, руб.	Стоимость, с НДС, руб.	Изменение
01.01.2010 – 31.12.2010	приказ № 122-пр от 30.12.2009г.	206	243,08	
01.01.2011 – 28.02.2012	приказ № 170/1-пр от 24.11.2010г.	237	279,66	15,05%
01.03.2012 – 31.12.2012	приказ № 18-пр от 29.02.2012г.	260	302,08	8,02%
01.01.2013 – 31.12.2013	приказ № 77-пр от 30.11.2012г.	292	344,56	14,06%
01.01.2014 – 31.12.2014	приказ № 172/1-пр от 25.10.2013г.	313	369,34	7,19%
01.01.2015 – 31.01.2015	приказ № 132-пр от 12.11.2014г.	343	404,74	9,58%
01.02.2016 – наст.время	приказ не издавался	394	464,92	14,87%

Увеличение стоимости услуги в 2016 году МУП НО г.Перми «Горсвет» в письме за вх. № 003009 от 04.03.2016г. назвало вынужденной мерой, проведенной предприятием с целью компенсации роста затрат на материалы, ГСМ и т.д., а также изменением в рассматриваемом периоде налоговой нагрузки на

предприятие (увеличение ставки налога на имущество <...>, при отсутствии компенсации указанного налога за счёт выделяемой субсидии). При этом фонд оплаты труда технического персонала предприятия не изменялся в течение 2-х летнего периода; индексация заработной платы сотрудникам предприятия не производилась и не планируется в настоящем периоде.

Указанные МУП НО г.Перми «Горсвет» доводы в пользу повышения стоимости услуги Комиссия Пермского УФАС России не принимает, поскольку они не подкреплены соответствующими доказательствами - МУП НО г.Перми «Горсвет» не была представлена калькуляция стоимости услуг, следовательно, не подтверждено, какие именно расходы относятся на оказание услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор для подвески волоконно-оптического кабеля и, следовательно, **в материалах дела отсутствует экономическое обоснование ежегодного повышения стоимости услуг.**

В качестве такого обоснования МУП НО г.Перми «Горсвет» ссылается на письмо Управления внешнего благоустройства Администрации города Перми за исх. № СЭД-24-01-30-08 от 17.01.2014г., согласно которому «в 2014 году к расценкам 2011 года на работы по содержанию сетей наружного освещения необходимо применять индексы потребительских цен (среднегодовые), направленные планово-экономическим департаментом администрации города Перми». Однако ссылку на данное письмо Комиссия Пермского УФАС России считает необоснованной, поскольку в письме за исх. № СЭД-24-01-30-08 от 17.01.2014г. речь идёт о затратах **на содержание сетей наружного освещения**, что не связано с оказанием услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески ВОЛС.

Также в обоснование ежегодной индексации стоимости услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески ВОЛС МУП НО г.Перми «Горсвет» указывает на письмо Департамента планирования и мониторинга Администрации города Перми за исх. № СЭД-30-06-392 от 15.07.2015г., направленное руководителям функциональных органов (подразделений) Администрации города Перми. В данном письме приведён уточнённый прогноз сводного индекса потребительских цен на 2016-2018 годы, однако в нём не содержится как рекомендаций, так и распоряжений, на основании которых МУП НО г.Перми «Горсвет» могло бы сделать вывод о необходимости индексировать стоимость оказываемых Ответчиком услуг на указанные в письме значения.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Ответчик **не смог подтвердить рост расходов на оказание услуги по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески ВОЛС на уровне 7,19% (в 2014 году), 9,58% (в 2015 году) и 14,87% (в 2016 году). Следовательно, ежегодная индексация стоимости услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески волоконно-оптического кабеля признаётся Комиссией необоснованной.**

При этом письмом за исх. № СЭД-01-59-223 от 15.04.2016г. Заместитель главы Администрации города Перми – начальник управления внешнего благоустройства

Администрации города Перми А.В.Дашкевич - в связи с отсутствием обосновывающего расчёта по услуге на предоставление мест на опорах на 2016 год просил директора МУП НО г.Перми «Горсвет» **заключать договоры на 2016 год по тарифам на уровне 2015 года, а в заключенные договоры внести соответствующие изменения.**

В письме за вх. № 010221 от 21.07.2016г. МУП НО г.Перми «Горсвет» подтвердило, что 15.04.2016г. в адрес предприятия поступило **рекомендательное** письмо Управления внешнего благоустройства администрации города Перми за исх. № СЭД-01-59-223, с предложением использовать в 2016 году тариф 2015 года на оказание услуги по размещению кабеля связи на опорах СНО. В ответ предприятием в адрес УВБ администрации и Главы администрации были направлены письма за исх. № 563 и № 564 от 20.05.2016г., которыми МУП НО г.Перми «Горсвет» сообщило о готовности внести изменения в договорные отношения с операторами связи в соответствии с утверждёнными администрацией города Перми тарифами на 2016 год. Фактические действия по исполнению поручения Заместителя главы Администрации города Перми из письма за исх. № СЭД-01-59-223 от 15.04.2016г. МУП НО г.Перми «Горсвет» не предприняло, в 2016 году стоимость услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС) была увеличена Ответчиком на 14,86% без издания соответствующего приказа и, как установлено Комиссией выше, без достаточного экономического обоснования.

Ссылка Ответчика на недостаточное субсидирование Администрацией города Перми основной деятельности МУП НО г.Перми «Горсвет» – наружное освещение города Перми – в обоснование повышения стоимости услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески ВОЛС не принимается Комиссией, поскольку **основная деятельность МУП НО г.Перми «Горсвет» по наружному освещению города Перми не относится к существу рассматриваемого дела.** Антимонопольному органу не было представлено соответствующих расчётов, из которых следует прямая зависимость стоимости услуг по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески ВОЛС от размера субсидий, получаемых от Администрации города Перми. При этом в соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых **для производства и реализации такого товара** расходов и прибыли.

На основании вышеизложенного Комиссия установила, что стоимость услуги по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС) превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Кроме того, согласно части 1 статьи 6, монопольно высокой ценой товара является

цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает цену, **которая сформировалась в условиях конкуренции** на сопоставимом товарном рынке. Сопоставимого конкурентного товарного рынка ввиду специфических географических границ Пермским УФАС России не установлено.

3. Ущемление действиями МУП НО г.Перми «Горсвет» по установлению монопольно высокой цены на услугу по предоставлению мест на опоре сети наружного освещения МУП НО г.Перми «Горсвет» для размещения кабельной линии связи интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в отношении действий исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Дело № 246-16-А возбуждено по заявлению хозяйствующего субъекта ООО «Инновационные решения» (ИНН/КПП 5902143260/590201001, зарегистрировано в ЕГРЮЛ за ГРН 1035900083603 от 09.06.2003 - свидетельство серия <...> номер <...>, выдано Инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам по Ленинскому району г.Перми), которое оказывает жителям города Перми (юридическим и физическим лицам) услуги связи. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Инновационные решения» является деятельность в области связи на базе проводных технологий прочая, в том числе кабельные услуги связи (код по ОКВЭД 61.10.9).

Волоконно-оптические линии связи (ВОЛС) ООО «Инновационные решения», размещенные путём подвеса на опорах МУП НО г.Перми «Горсвет», используются в процессе оказания услуг связи абонентам. Согласно действующим договорам с абонентами и положениям Закона о связи, ООО «Инновационные решения» обязаны предпринимать меры для устойчивого и бесперебойного оказания услуг связи.

Однако необоснованное установление цен на услуги по предоставлению права размещения кабельной линии связи на осветительных опорах МУП НО г.Перми «Горсвет», превышающее сумму необходимых расходов и прибыль, и так же необоснованное ежегодное увеличение цен на данную услугу, ухудшают финансовое состояние оператора связи и, в конечном итоге, создаёт условия для вынужденного роста цен на услуги связи для конечных абонентов.

У МУП НО г.Перми «Горсвет» имелась объективная возможность осуществления своей деятельности с соблюдением норм антимонопольного законодательства, не допуская злоупотребления своим доминирующим положением, МУП НО г.Перми «Горсвет» могло и обязано было рассчитать стоимость своих услуг по

предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС), исходя из необходимых для оказания этой услуги расходов и прибыли и не возлагая на операторов связи бремя покрытия затрат от оказания иных услуг, однако МУП НО г.Перми «Горсвет» не были приняты все необходимые меры по соблюдению норм Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия МУП НО г.Перми «Горсвет» по установлению монопольно высокой цены операторам связи, в том числе ООО «Инновационные решения», на услугу по предоставлению во временное пользование осветительных опор МУП НО г.Перми «Горсвет» для подвески волоконно-оптического кабеля (ВОЛС) при отсутствии экономически обоснованного расчета (исходя из необходимых для оказания этой услуги расходов и прибыли), наносят ущерб интересам потребителей этих услуг, ущемляя их интересы в сфере предпринимательской деятельности, и представляют существенную угрозу общественным отношениям.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России по рассмотрению дела № 246-16-А приходит к выводу о наличии в действиях МУП НО г.Перми «Горсвет» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на предоставление права размещения кабельной линии связи на своих осветительных опорах.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 и статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать положение МУП НО г. Перми «Горсвет» доминирующим на рынке оказания услуг по предоставлению права на размещение кабельной линии связи на опорах в границах пролегания сети наружного освещения (месторасположение опор) МУП НО г.Перми «Горсвет» в силу положений статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать МУП НО г. Перми «Горсвет» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления монопольно высокой цены на услугу по предоставлению мест на опоре сети наружного освещения МУП НО г.Перми «Горсвет» для размещения кабельной линии связи.
3. Выдать МУП НО г. Перми «Горсвет» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем установления экономически обоснованной стоимости услуги по предоставлению мест на опоре сети наружного освещения МУП НО г.Перми

«Горсвет» для размещения кабельной линии связи, а именно – стоимость не должна превышать сумму необходимых для оказания этой услуги расходов и прибыли.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца со дня его принятия.

Датой принятия Решения является дата его изготовления в полном объёме.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Приложения:

1. расчёт объёма товарного рынка и доли конкретных участников рынка при допущении об определении географических границ рынка границами города Перми на 1 л. в 1 экз.;
2. расчёт тарифа на услугу предоставления мест на опоре МУП НО г.Перми «Горсвет» (Расчёт тарифа на 2016 год) на 1 л. в 1 экз.;
3. расчёт тарифа на услугу предоставления мест на опоре МУП НО г.Перми «Горсвет» (Расчёт тарифа на 2017 год) на 1 л. в 1 экз.;

Председатель комиссии

М.А.Кудрявцева

Члены комиссии

А.В.Лебедева

Д.А. Шилов

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 246-16-А

25 января 2017 года

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председатель
комиссии:

Кудрявцева М.А., заместитель руководителя
управления;

Лебедева А.В., начальник отдела контроля на товарных
рынках и экономической концентрации;

Члены комиссии:

Шилов Д.А., главный специалист отдела контроля на
товарных рынках и экономической концентрации;

руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.01.2017 г. по делу № 246-16-А о нарушении МУП НО г. Перми «Горсвет» (ИНН 5902501188; 614077, г. Пермь, бул. Гагарина, д.84А) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления монопольно высокой цены на услугу по предоставлению мест на опоре сети наружного освещения МУП НО г. Перми «Горсвет» для размещения кабельной линии связи,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МУП НО г. Перми «Горсвет» (ИНН 5902501188; 614077, г. Пермь, бул. Гагарина, д. 84А) **в месячный срок с момента получения настоящего предписания** прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путём установления экономически обоснованной стоимости услуги по предоставлению мест на опоре сети наружного освещения МУП НО г.Перми «Горсвет» для размещения кабельной линии связи, а именно:

– стоимость услуги по предоставлению мест на опоре сети наружного освещения МУП НО г.Перми «Горсвет» для размещения кабельной линии связи не должна превышать сумму необходимых для оказания этой услуги расходов и прибыли.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Пермское УФАС России с приложением подтверждающих документов не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель комиссии

М.А.Кудрявцева

Члены комиссии

А.В.Лебедева

Д.А. Шилов

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Д.А.Шилов

(342) 235-12-83

246z06180125