

18 июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей подателя жалобы – Индивидуального предпринимателя Андриенко : «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 21», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Андриенко на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 21» при проведении электронного аукциона по закупке перчаток медицинских (извещение № 0351300062616000055), начальная (максимальная) цена контракта 283 456,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился индивидуальный предприниматель Андриенко с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 21» при проведении электронного аукциона по закупке перчаток медицинских.

Суть жалобы заключается в следующем. Индивидуальный предприниматель Андриенко обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

Индивидуальный предприниматель Андриенко указывает, что заказчик допустил неоднократное нарушение законодательства, а именно, в описании объекта закупки по п.8 «перчатки хирургические с антибактериальным внутренним покрытием» установлены требования к продукции, ограничивающие конкуренцию, а именно, требованию к составу внутреннего покрытия – хлоргексидин – соответствует продукция только одного производителя.

Индивидуальный предприниматель Андриенко обращает внимание, что в данном описании объекта закупки по п.8 под совокупность требований подходит продукция единственного производителя - Ansell. Такое ограничение добивается путем указания на конкретный, безальтернативный внутренний слой и манжету без валика – «состав внутреннего покрытия – хлоргексидин, для обеспечения непрерывной антисептической обработки, снижающей бактериальную и вирусную нагрузку при нарушении целостности перчаток», «манжета без валика для защиты от пережимания предплечья, с адгезивной полосой для препятствия скатыванию».

Индивидуальный предприниматель Андриенко поясняет, что хирургические перчатки с манжетой без валика в совокупности с внутренним покрытием - хлоргексидин производятся исключительно единственным производителем – Ansell.

Индивидуальный предприниматель Андриенко сообщил, что по п.4 стерильные смотровые перчатки для диагностических обследований и терапевтических

процедур, требующих стерильности, заказчиком установлена совокупность запрашиваемых характеристик указывающих на единственного производителя продукции, а именно, перчатки Epic, производитель Heliomed Hadelsges.

Индивидуальный предприниматель Андриенко указывает, что по п.9 перчатки смотровые нитриловые в гигиеническом компакт-диспенсере установлены требования к уникальному способу упаковки перчаток, которым соответствует лишь продукция Manual SafeDone.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что хлоргексидин, нанесенный на внутреннюю поверхность перчатки, обеспечивает непрерывную антисептическую обработку и снижает бактериальную и вирусную нагрузку при нарушении целостности перчаток. Хлоргексидин официально зарегистрирован в качестве средства для антисептической обработки и дезинфекции кожи, он менее чувствителен к разведению и для эффективной антисептической обработки не требует большого объема. Хлоргексидин должен находиться именно на внутренней поверхности перчатки и соприкасаться с кожей медицинских работников для эффективной антисептической активности.

Заказчик считает, что независимо от того, подходят ли в конечном итоге иные перчатки под установленные в позиции 8 требования, перчатки компании Ansell свободно поставляются, минимум, полутора десятками поставщиков, и закупаются сотнями заказчиков.

Заказчик обращает внимание на то, что по п.4 стерильные смотровые перчатки являются основными в линейке большинства производителей и выпускаются такими компаниями, как Ansell, WRP, SFM, PMU, Nitritex.

Заказчик указывает, что по п.9 заявитель утверждает о том, что установленным требованиям соответствует продукция одного производителя, кроме того, ссылается на то, что мог бы предложить перчатки производителя Dermagrip High Risk. Однако такого производителя, как Dermagrip High Risk не существует.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заявитель в своей жалобе не представил никаких документальных доказательств, свидетельствующих, что требованиям описания объекта закупки по п.8 «перчатки хирургические с антибактериальным внутренним покрытием» соответствует исключительно продукция производителя Ansell, что не позволяет заявителю поставить товар другого производителя, соответствующий описанию объекта закупки согласно потребностям заказчика.

Также податель жалобы не представил никаких документальных доказательств, свидетельствующих, что требованиям описания объекта закупки по п.4 «стерильные смотровые перчатки» соответствует исключительно продукция производителя Heliomed Hadelsges (Epic), что не позволяет заявителю поставить товар другого производителя, соответствующий описанию объекта закупки согласно потребностям заказчика.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы заявили об оставлении жалобы по п.9 «перчатки смотровые нитриловые в гигиеническом компакт-диспенсере» без рассмотрения, в связи с тем, что им помимо производителя Manual SafeDone был найден иной производитель вышеуказанного товара.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ N 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Новосибирским УФАС России в адрес заказчика было направлено уведомление № 08-6881 от 13.07.2016 г. с требованием представить документальные доказательства наличия товаров не менее двух производителей по п.8, полностью соответствующих требованиям аукционной документации по каждому показателю аукционной документации. Заказчик не представил доказательств того, что перчатки хирургические с антибактериальным внутренним покрытием с составом внутреннего покрытия – хлоргексидин, имеются в линейке товаров как минимум у еще одного производителя. В связи с этим Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что требованиям описания объекта закупки соответствует перчатки хирургические с антибактериальным внутренним покрытием с составом внутреннего покрытия – хлоргексидин, только одного производителя, а именно, Ansell.

Каких-либо иных доказательств наличия перчаток хирургических с антибактериальным внутренним покрытием с составом внутреннего покрытия – хлоргексидин – у не менее чем двух производителей, в полном объеме соответствующих требованиям аукционной документации, заказчиком

представлено не было.

Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ N 44-ФЗ.

В соответствии с п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона №44-ФЗ при осуществление закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки, в том числе о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Однако, в нарушение п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона №44-ФЗ в информационной карте отсутствует обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Таким образом, заказчиком нарушен п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ N 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 ФЗ N 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Однако заказчиком в п.8.4 проекта контракта в нарушение ч.3 ст.96 ФЗ N 44-ФЗ установлено, что срок действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта ровно на 1 (один) месяц.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Андриенко на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 21» при проведении электронного аукциона по закупке перчаток медицинских (извещение № 0351300062616000055) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33, п.10 ч.1 ст.31, п.11 ч.1 ст.64, ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.