

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СПРУТ» на действия заказчика - ОАО «РЖД» в лице Юго-Восточной дирекции по эксплуатации зданий и сооружений - Структурного Подразделения Юго-Восточной железной дороги-филиала ОАО "РЖД"

(дело № 036/07/3-630/2024)

21.05.2024 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 16.05.2024 года.

В полном объеме решение изготовлено 21.05.2024 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Качкин И.В. – заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Артамонов Д.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт,

при участии: представителя Заявителя - <...> (по доверенности),

представителей Заказчика: <...>, <...>, <...> и <...> (по доверенностям),

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «СПРУТ» на действия заказчика - ОАО «РЖД» в лице Юго-Восточной дирекции по эксплуатации зданий и сооружений - Структурного Подразделения Юго-Восточной железной дороги-филиала ОАО "РЖД" при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по демонтажу объектов (извещение № 738/ОКЭ-Ю-ВОСТ/24),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила (вх. № 3807-ЭП/24 от 03.05.2024; вх. № 3902-ЭП/24 от 08.05.2024) жалоба ООО «СПРУТ» на действия заказчика - ОАО «РЖД» в лице Юго-Восточной дирекции по эксплуатации зданий и сооружений - Структурного Подразделения Юго-Восточной железной дороги-филиала ОАО "РЖД" при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по демонтажу объектов (извещение № 738/ОКЭ-Ю-ВОСТ/24) (далее – Конкурс, Закупка).

По мнению Заявителя, действия Заказчика нарушают положения Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в части:

1) неправомерно установленного критерия оценки заявок «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»;

2) положения закупочной документации о праве (которым заказчика может пользоваться или не пользоваться по своему усмотрению) отклонения заявок в связи с применением предусмотренных документацией (раздел 3.1.5) антидемпинговых мер противоречат закону;

3) положения закупочной документации, на основании которых в случае, если на участие в конкурсе подана одна конкурсная заявка, конкурс признается

несостоявшимся и договор с единственным участником не заключается, являются незаконными.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Жалоба ООО «СПРУТ» на действия Заказчика была признана соответствующей требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. Рассмотрение вышеуказанной жалобы было назначено на 15.05.2024 года в 09 часов 45 минут; в заседании Комиссии однократно объявлялся перерыв до 15 часов 00 минут 16.05.2024.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик является хозяйствующим субъектом, на который распространяется действие Закона о закупках.

При осуществлении закупочной деятельности Заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Положением о закупке предусмотрена возможность проведения Заказчиком Конкурса.

В силу ч. 2 ст. 3 Закона о закупках, Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных

Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Частью 3 статьи 3 Закона о закупках установлено, что конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

На основании ч. 1 ст. 3.2 Закона о закупках, конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках, Заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Идентичные принципы закупочной деятельности установлены в подпункте 2 пункта 32 «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО "РЖД" (утв. решением совета директоров ОАО "РЖД" от 28.06.2018, протокол N 26).

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с извещением о Закупке, сроки проведения данной процедуры: подача заявок — с 24.04.2024 до 09.00 часов 07.05.2024; рассмотрение первых частей заявок — 14.05.2024; рассмотрение вторых частей заявок и подведение итогов — 23.05.2024.

Применительно к каждому из доводов жалобы Комиссии приходит к следующим выводам.

1. Первый довод жалобы Комиссия признает обоснованным по следующим основаниям.

Согласно приложению N 1.4 к закупочной документации в качестве критериев оценки заявок установлены:

1. Цена договора (60 баллов);

2. Квалификация участника: 2.1 Опыт участника (20 баллов), 2.2. Квалификация персонала (20 баллов).

3. «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», согласно которому сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 7 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Частью 209 Положения о закупках установлено, что для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются критерии, в том числе, цена договора (пункт 1), квалификация участника закупки (пункт 3), наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (пункт 11).

Вместе с тем, из буквального содержания указанных выше положений закупочной документации следует, что 3-й критерий оценки (Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами) определен таким образом, что оценка по данному критерию может повлечь уменьшение на 7 баллов оценку по остальным двум самостоятельным критериям, в том числе по критерию "Цена договора", который никак не связан с наличием либо отсутствием фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Таким образом, в ситуации, когда подавший заявку участник не имеющий опыта (0 баллов по 2-му критерию), но предложивший наилучшую цену договора и имеющий факты неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, не сможет рассчитывать на максимальное получение баллов по 1-му критерию (60 баллов), поскольку из данной суммы будут вычтены 7 баллов, что не отвечает как принципу разумности, так и общим принципам равноправия и справедливости, установленным Законом о закупках.

Кроме того, Комиссия Воронежского УФАС России отмечает, что для каждого критерия оценки, в том числе, стоимостного и нестоимостного, должен быть установлен свой порядок оценки, и определен таким образом, что за каждый показатель критерия участник закупки получает определенный балл.

Для целей оценки заявок участников закупки по критерию "Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или

третьими лицами" в соответствии с формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, содержащейся в приложении N 1.3 закупочной документации, участнику закупки необходимо предоставить информацию, в том числе о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или иных лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

Вместе с тем, Комиссия Воронежского УФАС России, изучив форму предоставления указанных выше сведений, пришла к выводу, что в закупочной документации не установлен порядок проверки и установления закупочной комиссией наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по критерию оценки "Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами".

Комиссия отмечает, что наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет сделать вывод о наличии отрицательного опыта, представленного участником закупки.

Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

Также Комиссия отмечает, что сформулированное требование к составу заявки в спорном критерии «информация об обжаловании в судебном порядке претензий» обязывает участника закупки обжаловать каждую претензию (при ее наличии), с целью подтверждения своей «добросовестности».

В противном случае, при установлении закупочной комиссией на этапе рассмотрения заявок наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору такие заявки могут быть отклонены закупочной комиссией, ввиду предоставления недостоверных сведений в указанной части.

Также Комиссия отмечает, что претензионная работа является обычной практикой деловых отношений и само по себе наличие претензий к потенциальному участнику закупки у ОАО «РЖД» или иных лиц не свидетельствует о негативном опыте исполнения контракта или недобросовестности контрагента – участника закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу, что установленный порядок оценки заявок участников закупки по критерию "Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами", в том числе, порядок предоставления сведений для оценки по данному критерию оценки, не соответствует Положению о закупках (подпункту 2 пункту 32) и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, действия организатора закупки являются нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Второй довод жалобы Комиссия признает обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1.3 части 1 (Условия проведения конкурса) конкурсной документации при проведении Закупки предусмотрены антидемпинговые меры. Демпинговой ценой при проведении закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, указанной в техническом задании, на 25 % (двадцать пять %)

и более.

При проведении закупки применяются следующие антидемпинговые меры:

1. Требование о предоставлении участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем размер, установленный в конкурсной документации в 1,5 раза;

2. При оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, оцениваются в порядке, предусмотренном в приложении № 1.4 к конкурсной документации.

Если участником предложена цена договора, сниженная до 25% начальной (максимальной) цены договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости равный 1.

Если участником предложена цена договора, которая на 25% ниже начальной (максимальной) цены договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости 0,75.

Если предложенная участником цена договора снижена более чем на 25% начальной (максимальной) цены договора с учетом всех налогов, включая НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, коэффициент значимости снижается в следующем порядке:

Снижение цены	Коэффициент значимости
0% - 24,99%	1
25% - 25,99%	0,75
26% до 26,99 %	0,74
27% - 27,99%	0,73
28% - 28,99%	0,72
Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии	и т.д.

Если в результате расчета по формуле оценки полученное значение баллов является не целым числом (имеет несколько знаков после запятой), такое значение округляется до двух знаков после запятой. Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии и т.д.

Если в результате расчета по формуле оценки полученное значение баллов является не целым числом (имеет несколько знаков после запятой), такое значение округляется до двух знаков после запятой.

Кроме того, в части 3 конкурсной документации установлены следующие антидемпинговые меры.

3.15.1. При предложении участником конкурса цены договора демпинговой цены договора (цены лота) к участнику конкурса могут быть применены антидемпинговые меры. Возможность применения антидемпинговых мер, вида антидемпинговой меры указываются в пункте 1.3 конкурсной документации.

3.15.2. Независимо от применения антидемпинговых мер, предусмотренных пунктом 1.3 конкурсной документации, заказчик имеет право применить следующие антидемпинговые меры:

3.15.2.1. при обнаружении предложений, стоимость которых ниже среднеарифметической цены всех поданных участниками предложений более чем на 15 %, заказчик имеет право запросить дополнительные разъяснения порядка

ценообразования и обоснованности такого снижения цены, а при отсутствии обоснованных разъяснений отклонить заявку участника;

3.15.2.2. заявки участников, содержащие минимальное и максимальное предложение по цене, могут быть отклонены. Отклонению подлежат одновременно максимальное и минимальное предложения по лоту.

3.15.3. В случае признания победителя конкурса уклонившимся от заключения договора на участника конкурса, с которым в соответствии с конкурсной документацией заключается договор, распространяются установленные требования в полном объеме.

3.15.4. Антидемпинговые меры могут быть применены также к дополнительным ценовым предложениям.

Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о нарушении требований Закона о закупках, а именно Исследование пункта 3.15.2.2. конкурсной документации, наделяющего Заказчика правом отклонять одновременно заявки участников, содержащие минимальное и максимальное предложение по цене (по лоту).

Случаи, при которых закупочная комиссия сможет реализовать предусмотренного пунктом 3.15.2.2. право в конкурсной документации не указаны.

Вместе с тем, потенциальные участники Закупки, на которых распространяется предусмотренная ГК РФ презумпция добросовестности, формируя свои ценовые предложения, ориентируются на возможность исполнения ими своих договорных обязанностей, при этом они не осведомлены о ценовых предложениях иных участников.

При этом согласно формулировке пункта 3.15.2.2. допустимый предел (размер) отклонения минимального и максимального ценового предложения от предложений участников, допущенных к участию в конкурсе, не установлен, что также опровергает доводы Заказчика о наличии объективных основания применения данного требования. Доводы Заказчика о снижении качества поставляемого оборудования при снижении цены договора основаны на предположениях. Как высокая цена не является гарантией наилучшего качества, так и возможность участника предложить исполнение по минимальной цене не является основанием считать такого контрагента неспособным выполнить обязательство надлежащим образом. Кроме того, обоснование Заказчиком данного требования содержит противоречие, так как наделяя себя правом отклонить заявку с минимальным ценовым предложением, как предложение заведомо некачественного товара (работ, услуг), Заказчик не допускает до участия и заявку с максимальным ценовым предложением, которая по его логике должна свидетельствовать о предложении наиболее качественного исполнения обязательства.

Таким образом, установление предусмотренной пунктом 3.15.2.2. возможности отклонения заявок, содержащие минимальное и максимальное предложение по цене, создает угрозу избирательного применения данного права закупочной комиссией, что не соответствует Положению о закупках (подпункту 2 пункту 32) и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, действия организатора закупки являются нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Третий довод жалобы Комиссия признает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

В силу пункта 5 статьи 447 ГК РФ аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися.

В соответствии с пунктом 4 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее, чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 N 57-П ("По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества "Системный оператор Единой энергетической системы") установлено, что пункт 2 статьи 432, пункт 1 статьи 438, пункт 5 статьи 447 и пункт 4 статьи 448 ГК Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку эти нормы - по своему конституционно-правовому смыслу и в системной связи с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" - не предполагают обязанности заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с данным Федеральным законом, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно.

Согласно пункту 364 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (утв. советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 г., протокол № 26) (далее - Положение о закупке) если на участие в запросе котировок не поступило ни одной заявки или поступила одна заявка, такая заявка не рассматривается заказчиком, формируется итоговый протокол, в котором указывается информация о признании запроса котировок несостоявшимся.

Пунктом 461 Положения о закупке предусмотрено, что в случае признания процедуры закупки несостоявшейся вследствие поступления заявки (предложения о цене договора при проведении конкурентного отбора) от одного участника, а также если к участию в закупке допущен только один участник, договор с таким участником не заключается.

Если запрос котировок признан несостоявшимся, заказчик вправе объявить новый запрос котировок или осуществить закупку другим способом. Выбор иного способа осуществляется исходя из условий применения такого способа, предусмотренных настоящим Положением (пункт 378 Положения о закупке).

Аналогичные императивные нормы, в силу которых, в связи с отсутствием иных участников, Заказчик по результатам Закупки не имел права заключить договор с единственным участником ООО «РВГ», установлены в пунктах 3.6.2 и 3.9.2 закупочной документации.

Следовательно, как в Положении о закупке, так и в закупочной документации прямо предусмотрено, что в случае поступления заявки только от одного участника, договор с таким участником не заключается, объявляется новый запрос котировок

или закупка осуществляется другим способом что полностью соответствует вышеуказанным требованиям закона и позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, по третьему доводу Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений требований Закона о закупках.

Следовательно, первый и второй доводы жалобы заявителя являются обоснованными. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссией принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПРУТ» на действия заказчика - ОАО «РЖД» в лице Юго-Восточной дирекции по эксплуатации зданий и сооружений - Структурного Подразделения Юго-Восточной железной дороги-филиала ОАО "РЖД" при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по демонтажу объектов (извещение № 738/ОКЭ-Ю-ВОСТ/24) обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушении требований ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Заместитель председателя комиссии
Член комиссии:

С.В. Михин
И.В. Качкин
Д.В. Артамонов