

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1856/2023

21 сентября 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>;

рассмотрев посредством ВКС жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СИНЕРКОН-Сервис» (далее – ООО «СИНЕРКОН-Сервис») (вх. № 16607-ЭП/23 от 12.09.2023 г., № 17330/23 от 21.09.2023 г.) на действия заказчика муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «Горводоканал» (далее – МУП г. Новосибирска «Горводоканал») при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку анализатора рентгенофлуоресцентного (извещение № 32312697274 на сайте <...>),

в присутствии представителя <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «СИНЕРКОН-Сервис» (вх. № 16607-ЭП/23 от 12.09.2023 г., № 17330/23 от 21.09.2023 г.) на действия заказчика МУП г. Новосибирска «Горводоканал» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку анализатора рентгенофлуоресцентного (извещение № 32312697274 на сайте <...>).

Заявитель сообщает следующее.

По мнению подателя жалобы, организатор размещения заказа (далее – Заказчик) необоснованно не допустил к участию в закупке оборудование, соответствующее техническому заданию. А также необоснованно допустил к участию организацию, предложившую оборудование, не соответствующее требованиям технического задания.

Так, ООО «СИНЕРКОН-Сервис» приняло участие в электронном аукционе на поставку анализатора рентгенофлуоресцентного.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок аукциона № 2836858 (№32312697274), размещенном 04.09.2023 г. в ЕИС в 09:03, Заказчик принял решение о несоответствии требованиям документации заявки с порядковым номером 1 (заявка ООО «СИНЕРКОН-Сервис»), а также принял решение о соответствии требованиям документации заявки с порядковым номером 2.

Протоколом подведения итогов аукциона № 2836858 (№32312697274), размещенном 07.09.2023 г. в ЕИС в 06:22, Заказчик признал победителем заявку с порядковым номером 2 компанию ООО «ПВП «СНК».

Согласно, протоколу рассмотрения первых частей заявок аукциона участник ООО «СИНЕРКОН-Сервис» отклонен по причине: «Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации».

В описании установлено требование для товара – наличие в Государственном реестре средств измерений. Участник в своей заявке данную характеристику не указывает».

ООО «СИНЕРКОН-Сервис» при подаче заявки в техническом предложении в разделе Документация обозначил наличие документов при поставке, в числе прочих «Первичная поверка», что напрямую свидетельствует о наличии прибора в Государственном реестре средств измерений (Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об обеспечении единств измерений»).

Также на официальном сайте Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений подтверждается информация о том, что прибор зарегистрирован в Госреестре Средств Измерений под номером 87262-22. Ссылка: <...>

Исходя из опыта поставок и анализа оборудования, на предмет соответствия требуемым техническим характеристикам, ООО «СИНЕРКОН-Сервис» считает, что Победителем конкурса было предложено к поставке оборудование: анализатор химического состава металлотест, производитель ООО «ПВП «СНК», Россия. Указанное оборудование не зарегистрировано в Госреестре СИ, данная информация также подтверждается на официальном сайте Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений. Сайт: <...>

По мнению подателя жалобы, победитель конкурса предложил к поставке оборудование, не соответствующее техническому заданию.

Таким образом, ООО «СИНЕРКОН-Сервис» считает, что ООО «ПВП «СНК» было допущено к участию в закупке, а в последствии выбрано победителем необоснованно.

Несоответствие технических характеристик оборудования, предлагаемого победителем конкурса, приводит к удешевлению представленного оборудования, что создает недобросовестную конкуренцию в рамках проводимой закупочной процедуры.

Совершенные Организатором действия, указанные выше, привели к нарушению прав ООО «СИНЕРКОН-Сервис».

МУП г. Новосибирска «Горводоканал» представило следующие возражения на жалобу.

Жалобу Заказчик считает необоснованной в связи со следующими обстоятельствами:

В соответствии с описанием объекта закупки требовалась поставка анализатора

рентгенофлуоресцентного с характеристикой «Наличие в Государственном реестре средств измерений». Участнику требовалось указать наличие данной характеристики.

В первых частях заявок участник с порядковым номером 2 указал «Наличие в Государственном реестре средств измерений» и был допущен к аукциону. Участник с порядковым номером 1 указал «Первичная поверка» не указав на «Наличие в Государственном реестре средств измерений» и был признан несоответствующим требованиям аукционной документации.

Ст. 13 ч. 4 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»:

- Результаты поверки средств измерений подтверждаются сведениями о результатах поверки средств измерений, включенными в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений. По заявлению владельца средства измерений или лица, представившего его на поверку, на средство измерений наносится знак поверки, и (или) выдается свидетельство о поверке средства измерений, и (или) в паспорт (формуляр) средства измерений вносится запись о проведенной поверке, заверяемая подписью поверителя и знаком поверки, с указанием даты поверки, или выдается извещение о непригодности к применению средства измерений.

То есть наличие поверки не является 100 % гарантией того, что информация о приборе размещена в Госреестре Средств Измерений.

Статус «Первичная поверка» также может означать первичную поверку на производстве прибора.

В силу вышеизложенного заказчик считает, что аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку анализатора рентгенофлуоресцентного (извещение № 32312697274 на сайте <...>) проведен в соответствии с требованиями действующего законодательства, Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

23.08.2023 МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» разместило в ЕИС извещение № 32312697274 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку анализатора рентгенофлуоресцентного (извещение № 32312697274 на сайте <...>).

Дата начала срока подачи заявок - 23.08.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 31.08.2023 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе – 04.09.2023 года.

Дата начала срока подачи ценовых предложений - 05.09.2023.

Время начала срока подачи ценовых предложений (по местному времени заказчика) - 13:00.

Дата и время окончания срока подачи ценовых предложений (по местному времени заказчика) - 05.09.2023 13:10.

Дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе – 06.09.2023 года.

Дата подведения итогов аукциона – 07.09.2023 года.

Согласно п. 8 Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе №2836858, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 04.09.2023 г., на момент начала рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе было подано 2 заявки(ок):

- 1 - 29.08.2023 14:35 (МСК);

- 2 - 29.08.2023 14:36 (МСК).

Согласно п. 9 указанного протокола, 9 комиссия рассмотрела первые части заявок участников закупки на соответствие требованиям, установленным в документации, и приняла решение:

- отклонить заявку 1 на по причине несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации. Так, в описании установлено требование для товара - наличие в Государственном реестре средств измерений.

Участник в своей заявке данную характеристику не указывает.

- допустить заявку 2 (признать соответствующей требованиям).

Протоколом подведения итогов аукциона № 2836858 (№ 32312697274) от 07.09.2023 Заказчик признал победителем заявку с порядковым номером 2 (компанию ООО «ПВП «СНК»).

Согласно п. 24 Информационной карты к содержанию первой части заявки установлены следующие требования: первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) описание поставляемого товара, который является предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке указанными в Приложении №1, участник должен предоставить сведения согласно указанных характеристик.

Приложение №1 к документации об электронном аукционе содержит описание объекта закупки (поставка анализатора рентгенофлуоресцентного).

Так, участник должен представить, в том числе, сведения о наличии объекта закупки **в Государственном реестре средств измерений**.

Согласно п. 2.1 аукционной документации участнику закупки необходимо изучить документацию об аукционе, включая все инструкции, описание объекта закупки, условия, спецификации, изменения, дополнения и разъяснения к документации об

аукционе.

Неполное предоставление информации и документов, запрашиваемых в документации об аукционе, наличие недостоверных сведений об Участнике закупки или о товарах, работах, услугах, на которые размещается заказ, а также подача заявки на участие в аукционе, не отвечающей всем требованиям, содержащимся в документации об аукционе, является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе.

Таким образом, исходя из совокупных требований документации для допуска до участия в торгах необходимо указать о наличии объекта закупки в Государственном реестре средств измерений.

Возможность указания «альтернативных» наименований (в т.ч. «первичная поверка» и т.д. закупочной документацией не предусмотрена).

На момент рассмотрения жалобы исчерпывающих доказательств того, что товар, прошедший какую-либо «первичную поверку», гарантированно включен в Государственный реестр средств измерений не представлено.

Податель жалобы не отрицает факта не указания данных сведений, что также подтверждается представленной заявкой ООО «СИНЕРКОН-Сервис».

Исходя из положений закупочной документации у заказчика отсутствует обязанность проверять представленные в первой части участниками сведения или запрашивать недостающие сведения.

Относительно довода о том, что победитель торгов не соответствует требованиям закупочной документации Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.

Документация рассматриваемых торгов не содержит сведения о необходимости подтверждения наличия объекта закупки в Государственном реестре средств измерений на момент подачи заявки помимо простого указания об этом в первой части заявки (без предоставления подтверждающих сведений в первой или во второй части заявки).

Исходя из аукционной документации (в том числе п. 9.11), а также пояснений заказчика, достоверность указанной информации, факт нахождения объекта закупки в Государственном реестре средств измерений будет проверяться заказчиком при подписании договора, и в случае указания недостоверной информации в первой части заявки заказчик вправе отказаться от заключения договора с участником закупки, обязанным заключить договор, а также заключить договор с участником закупки, заявке которого присвоен второй номер.

Несогласие участника закупки с фактом отсутствия обязанности заказчика проверять факт наличия предлагаемого участником к закупке объекта закупки в Государственном реестре средств измерений, не может быть принято, так как согласно представленным сведениям и пояснениям податель жалобы на стадии подачи заявки данное положение документации не оспаривал.

При этом указанное условие, указанный спорный порядок не являлся скрытым, проявляющимся только при злоупотреблении заказчиком своими правами при

совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемый при общей проверке закупочной документации на предмет её соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках, а являлся явным и не мог не быть обнаружен подателем жалобы при изучении им извещения и документации.

Указанные выводы подтверждаются, в том числе, правоприменительной практикой (например, Решение АС г. Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-45841/2019, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 № Ф05-17130/2019 по делу № А40-26097/2019, Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2021 № 305-ЭС21-20460 по делу № А40-158687/2020).

Таким образом, заявка ООО «СИНЕРКОН-Сервис» отклонена правомерно, в действиях муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «Горводоканал» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку анализатора рентгенофлуоресцентного (извещение № 32312697274 на сайте <...>) не усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СИНЕРКОН-Сервис» (вх. № 16607-ЭП/23 от 12.09.2023 г., № 17330/23 от 21.09.2023 г.) на действия заказчика муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «Горводоканал» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку анализатора рентгенофлуоресцентного (извещение № 32312697274 на сайте <...>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.