

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

20.07.2012

Дело № 8824/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: рассмотрев дело № 8824/03-2012, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Новофарм» (далее – ОАО «Новофарм», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства», далее – ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000165 на поставку сильнодействующих лекарственных препаратов для нужд учреждения (начальная (максимальная) цена контракта - 332 677,95 руб., дата подведения итогов аукциона – 12.07.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6093 от 19.07.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Новофарм» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме, содержащая указание на следующее.

По мнению заявителя, заявке ОАО «Новофарм» под порядковым номером 2 необоснованно отказано в допуске к участию в указанном аукционе в связи с предоставлением недостоверных сведений, а именно: по позиции № 6 страна происхождения лекарственного препарата не соответствует Регистрационному удостоверению.

В позиции № 6 заявки ООО «Новофарм» указан препарат «Дормикум», страна происхождения «Франция» на основании:

- регистрационного удостоверения;
- декларации соответствия;
- скриншота с сайта Государственный реестр лекарственных средств;
- инструкции на препарат;
- упаковочной коробки.

На основании вышеизложенного, заявитель просит устранить допущенные единой комиссией нарушения.

На заседании Комиссии 20.07.2012 г. представители заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержали

Представитель заказчика на рассмотрении жалобы 20.07.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 6161 от 20.7.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 0368100007512000165/1 участнику под порядковым номером 2 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании предоставления недостоверных сведений, а именно: указанная в позиции № 6 заявки участника размещения заказа страна происхождения не соответствует стране происхождения, указанной в Регистрационном удостоверении.

Указанный вывод был сделан членами единой комиссией на основании данных официального сайта Государственного реестра лекарственных средств по состоянию на 13.07.2012 г.

После получения жалобы заявителем заказчиком был направлен запрос в представительство Ф. Хоффманн-ЛяРош, на который был получен ответ о том, что страной-производителем лекарственного препарата «Дормикум» является Франция.

Таким образом, заказчик считает, что члены единой комиссии были введены в заблуждение, так как на официальном сайте Государственного реестра лекарственных средств была размещена недостоверная информация.

На основании вышеизложенного, заказчик просит отменить протокол № 0368100007512000165/1 и предоставить возможность единой комиссии рассмотреть первые части заявок повторно.

Члены единой комиссии с доводами жалобы согласились, поддержали пояснения заказчика.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Новофарм» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом «а» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при поставке товара должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при

его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичное требование к составу заявки установлено в п. 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе» аукционной документации.

В п. 24 «Техническое задание» документации об аукционе указаны характеристики товаров, установленные заказчиком.

В п. 25 «Рекомендуемая форма указания участником размещения заказа конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации ОАЭФ» аукционной документации установлена таблица для предоставления участником размещения заказа конкретных показателей товара, в частности, в графе 10 участнику размещения заказа предлагается указать страну происхождения, № регистрационного удостоверения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368100007512000165/1 от 12.07.2012 г. заявке под порядковым номером 2 (ОАО «Новофарм») было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением недостоверных сведений, а именно: по позиции № 6 страна происхождения лекарственного препарата не соответствует Регистрационному удостоверению.

При документальном анализе первой части заявки ОАО «Новофарм» под порядковым номером 2 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что по позиции № 6 участник размещения заказа указал препарат «Дормикум» 5 мг/мл 3 мл № 5, страна происхождения, № регистрационного удостоверения – Франция П № 016119/01.

В соответствии с данными официального сайта Государственного реестра лекарственных средств <http://grls.rosminzdrav.ru/> производителем лекарственного препарата с торговым наименованием «Дормикум®» (регистрационного удостоверение П № 016119/01 от 24.12.2009 г.) является Сенекси САС, Франция.

Кроме того, заказчиком на рассмотрении жалобы 20.07.2012 г. была представлена выписка из приказа от 11.03.2010 г. № 1872-Пр/10 ЗАО «Рош-Москва», направленная Представительством Ф. Хоффмани-Ля Рош Лтд в ФГУЗ КБ № 172 ФМБА России на запрос от 17.07.2012 г., содержащая информацию о том, что производителем лекарственного средства «Дормикум (Мидазолам)» является Сенекси С.а.С., Франция.

В соответствии с ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона, не допускается.

Таким образом, ОАО «Новофарм» неправоммерно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, в действиях членов единой комиссии имеется нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ОАО «Новофарм» является обоснованной.

Вместе с тем, согласно скриншоту страницы официального сайта Государственного реестра лекарственных средств от 13.07.2012 г., представленному заказчиком, производитель лекарственного препарата с торговым наименованием «Дормикум®» был указан как Россия.

Таким образом, члены единой комиссии были добросовестно введены в заблуждение, учитывая размещение недостоверной информации на официальном

сайте Государственного реестра лекарственных средств <http://grls.rosminzdrav.ru/>.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом «а» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при поставке товара должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичное требование к составу заявки установлено в п. 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе» аукционной документации.

В п. 24 «Техническое задание» документации об аукционе указаны характеристики товаров, установленные заказчиком.

В п. 25 «Рекомендуемая форма указания участником размещения заказа конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации ОАЭФ» аукционной документации установлена таблица для предоставления участником размещения заказа конкретных показателей товара, в частности, в графе 10 участнику размещения заказа предлагается указать страну происхождения, № регистрационного удостоверения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368100007512000165/1 от 12.07.2012 г. заявка под порядковым номером 1 была допущена к участию в аукционе.

Вместе с тем, при документальном анализе первой части заявки под порядковым номером 1 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что по позиции № 6 участник размещения заказа указал препарат «Дормикум» раствор для внутривенного и внутримышечного введения 15 мг амп. 3 мл № 5, страна происхождения, № регистрационного удостоверения – Россия П № 016119/01.

В соответствии с данными официального сайта Государственного реестра лекарственных средств <http://grls.rosminzdrav.ru/> производителем лекарственного

препарата с торговым наименованием «Дормикум®» (регистрационного удостоверение П № 016119/01 от 24.12.2009 г.) является Сенекси САС, Франция. Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона, или предоставления недостоверных сведений. Таким образом, единая комиссия необоснованно допустила участника размещения заказа под порядковым номером 1.

Вместе с тем, согласно скриншоту страницы официального сайта Государственного реестра лекарственных средств от 13.07.2012 г., представленному заказчиком, производитель лекарственного препарата с торговым наименованием «Дормикум®» был указан как Россия. Таким образом, члены единой комиссии были добросовестно введены в заблуждение, учитывая размещение недостоверной информации на официальном сайте Государственного реестра лекарственных средств <http://grls.rosminzdrav.ru/>.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Новофарм» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.9, ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Обязать единую комиссию устранить допущенные нарушения путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 12.07.2012 г. и протокола подведения итогов аукциона от 12.07.2012 г. и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно, на что выдать предписание.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 94

20.07.2012

г.

Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 20.07.2012 г. по делу № 8824/03-2012, возбужденному по жалобе ОАО «Новофарм» на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства», далее – ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000165 на поставку сильнодействующих лекарственных препаратов для нужд учреждения (начальная (максимальная) цена контракта - 332 677,95 руб., дата подведения итогов аукциона – 12.07.2012 г.) по признакам нарушения единой комиссией п. 1 ч. 4 ст. 41.9, ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России в срок до 31.07.2012 г. устранить нарушения п. 1 ч. 4 ст. 41.9, ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 12.07.2012 г. и протокола подведения итогов аукциона от 12.07.2012 г. и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно в соответствии с требованиями законодательства.

2. Оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

В срок до 07.08.2012 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.