

## РЕШЕНИЕ № 5-2/6-16

27 января 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ОАО «Вяткадорстрой» на действия Заказчика - ФКУ Упрдор «Холмогоры» при проведении открытого конкурса, в присутствии представителей:

от Заказчика – Ветров О.Н. по доверенности от 09.12.2013,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ОАО «Вяткадорстрой» (далее – Заявитель) на действия ФКУ Упрдор «Холмогоры» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса № 0330100010515000132 на осуществление строительного контроля на объекте: «Реконструкции автомобильной дороги А-114 Вологда - Новая Ладога до магистрали «Кола» (через Тихвин). Реконструкция автомобильной дороги А-114 Вологда – Тихвин – автомобильная дорога Р-21 «Кола» на участке км 115+400 – км 123+800 в Вологодской области», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно: исходя из календарного графика выполнения работ (Приложение № 2 к Техническому заданию), первый этап работ должен быть сдан Заказчику 20.01.2016г., то есть в день окончания подачи заявок, что фактически невозможно выполнить, так как победитель открытого конкурса еще не определен. А

рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе состоится только 25.01.2016г. Таким образом, Заказчик, по мнению Заявителя, указал заведомо невыполнимые сроки работ.

Представитель Заявителя на рассмотрения жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

Представитель Заказчика пояснил, что исходя из сведений, находящихся в открытом доступе СРО Межрегионального объединения транспортного строительства (МОТС) Заявитель не имеет допуска к видам работ «Работы по осуществлению строительного контроля привлекаемых застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем: Строительный контроль за работами в области водоснабжения и канализации (вид работ № 15.1, 23.32, 24.29, 24.30, группы видов работ № 16, 17)», которые предусмотрены п.п. 1 п. 12.1 раздела 12 конкурсной документации, следовательно, по мнению представителя Заказчика, заявка на участие в конкурсе, если бы она была подана Заявителем была бы отклонена Заказчиком, как несоответствующая требованиям положений конкурсной документации. Таким образом, по мнению Заказчика, Заявителем в тексте жалобы не представлено никаких объективных доказательств и документально не подтверждено мнение Заявителя о том, что Заказчиком нарушены какие-либо права ОАО «Вяткадорстрой».

Также представитель Заказчика пояснил, что в Календарном графике выполнения работ (Приложения № 2 к Техническому заданию) Заказчиком была допущена техническая ошибка в отношении сроков выполнения работ – в графике выполнения работ был ошибочно включен январь 2016 года. Однако, по утверждению Заказчика, с учетом вышеприведенных обстоятельств, единственным участником закупки (ООО «ИСОПР») в конкурсной заявке были представлены предложения, исключающие работы в январе 2016 года, которые никак не повлияли на проведения процедуры закупки и не нарушают ничьих прав при дальнейшем заключении государственного контракта.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителя Заказчика, пришла к следующему выводу.

30.12.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) была опубликована закупка № 0330100010515000132.

Способ определения подрядчика: открытый конкурс.

Начальная (максимальная) цена контракта: 17 764 800, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: осуществление строительного контроля на объекте: «Реконструкции автомобильной дороги А-114 Вологда - Новая Ладога до магистрали «Кола» (через Тихвин). Реконструкция автомобильной дороги А-114

Вологда – Тихвин – автомобильная дорога Р-21 «Кола» на участке км 115+400 – км 123+800 в Вологодской области».

В приложении № 2 к Техническому заданию в таблице «Календарный график выполнения работ» конкурсной документации в столбце «Срок выполнения (начало, окончание) месяц, год», в том числе указано: «\_\_.\_\_.2016 – 20.01.2016, 21.01.2016 – 20.02.2016».

Вместе с тем протокол рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе от 25.01.2016.

Таким образом, срок заключения контракта выпадает на февраль 2016г. с учетом сроков, указанных в п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Частью 3 ст. 7 Закона о контрактной системе установлено, что информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть, в том числе достоверной.

В соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе.

Таким образом, в графике выполнения работ конкурсной документации размещена недостоверная информация, что является нарушением ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного жалоба ОАО «Вяткадорстрой» обоснована.

Вместе с согласно п. 6.1 Приложение № 3 к конкурсной документации «Проект контракта» сроки начала и окончания работ по осуществлению строительного контроля определяются Календарным графиком выполнения работ, разработанным Исполнителем и утвержденным Заказчиком, и являющимся неотъемлемой частью Контракта.

Начало выполнения работ: с момента заключения контракта

Окончание выполнения работ: 30 апреля 2018 г.

В заявке единственного участника ООО «ИСОПР» по указанным пунктом прописано:

Наименование работ по контракту и основные этапы его выполнения	Срок выполнения (начало, окончание) месяц, год	Расчетная цена, руб.	
		без НДС	с НДС
1	2	3	4
Осуществление строительного контроля по реконструкции	__.__.2016 – 20.01.2016	0,00	0,00
	21.01.2016 – 20.02.2016	482 500.00	569 350.00

объекта	21.01.2016	2016.01.2016	402 000,00	307 000,00
---------	------------	--------------	------------	------------

Начало выполнения работ с 21.01.2016 или с даты заключения контракта.

Таким образом, утверждение Заказчика о том, что указанная техническая ошибка не повлияла на проведение процедуры закупки, не нарушает ничьих прав Заявителем не опровергнуто.

Согласно п. 3.36. административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия УФАС в соответствии с ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Иных нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ОАО «Вяткадорстрой» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Вологодской области в течение трех месяцев со дня его принятия.