

Дело № 270мз-20

029/06/64-641/2020

Заказчик :

Управление муниципального хозяйства и градостроительства администрации муниципального образования «Город Коряжма»

165650, город Коряжма, Архангельская область, пр. Ленина, д.29

E-mail: architect@koradm.ru

Уполномоченный орган :

Контрактная служба администрации муниципального образования «Город Коряжма»

165650, город Коряжма, Архангельская область, пр. Ленина, д. 29

E-mail: economic3@koradm.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Морис"

620028, г. Екатеринбург, улица Кирова, строение 28, офис 07

E-mail: ooo.moris69@mail.ru

РЕШЕНИЕ

01 июня 2020 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков",

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля

И.Ю. закупок,

Члены комиссии:

Чирова Л.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Фарманова И.М. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в отсутствие представителей от Заказчика, Заявителя, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

25 мая 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Морис" (далее – Заявитель) на действия заказчика – Управления муниципального хозяйства и градостроительства администрации муниципального образования «Город Коряжма» (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – Контрактной службы администрации муниципального образования «Город Коряжма» (далее – Уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по асфальтированию автомобильной дороги с тротуаром по ул. Рождественской (от ул. Архангельской до Троицкого проезда) с устройством тротуара от гаражей до Троицкого проезда» (извещение №0124300012820000058).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

14.05.2020 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124300012820000058 о проведении запроса котировок в электронной форме и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по асфальтированию

автомобильной дороги с тротуаром по ул. Рождественской (от ул. Архангельской до Троицкого проезда) с устройством тротуара от гаражей до Троицкого проезда» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 5 731 608,37 руб.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок проектно-сметная документация размещена не в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую

материалы в текстовой и графической формах и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Состав проектной документации определен статьей 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 (далее - Положение).

Из анализа Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию следует, что проектная документация состоит из текстовой части, которая содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения; из графической части, которая отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме, иными словами содержит требования к результату выполняемых работ.

Согласно пункту 7 Положения необходимость разработки требований к содержанию разделов проектной документации, наличие которых согласно настоящему Положению не является обязательным, определяется по согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации.

Разделы 6, 11, 5 и 9 проектной документации, требования к содержанию которых устанавливаются соответственно пунктами 23, 27 (1) - 31, 38 и 42 данного Положения, разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов. Во всех остальных случаях необходимость и объем разработки указанных разделов определяются заказчиком и указываются в задании на проектирование.

В соответствии с частью 12.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 данного Кодекса, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в настоящей части.

Исходя из положений Градостроительного кодекса Российской Федерации

следует, что заказчик вправе не разрабатывать проектную документацию в полном объеме, а ограничиться подготовкой раздела проектной документации - смета на выполнение работ, которая также состоит из сводки затрат, сводного сметного расчета, локального сметного расчета, сметного расчета на отдельные виды затрат.

Комиссия Архангельского УФАС России, при рассмотрении данного довода, установила, что в ЕИС наряду с документацией об аукционе размещены локально-сметный расчет на асфальтирование автомобильной дороги с тротуаром по ул. Рождественской (от ул. Архангельской до Троицкого проезда) с устройством тротуара от гаражей до Троицкого проезда, включены как текстовая, так и графическая части.

Следовательно, нормы статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком и Уполномоченным органом исполнены в полной мере.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя, в составе документации об аукционе отсутствует проект сметы контракта, не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства, что не соответствует требованиям Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ № 841/пр от 23.12.2019.

В соответствии с частью 7 статьи 110.2 ФЗ «О контрактной системе» методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Во исполнение части 7 статьи 110.2 Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации принят приказ от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее - Приказ от 23.12.2019 №841/пр).

Статья 110.2 ФЗ «О контрактной системе» определена как - Особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Согласно извещению и документации об аукционе предметом контракта является выполнение работ по асфальтированию автомобильной дороги с тротуаром по ул. Рождественской (от ул. Архангельской до Троицкого проезда) с устройством тротуара от гаражей до Троицкого проезда, что является текущим ремонтом. Исходя из сметы, работы относятся к текущему ремонту.

Следовательно, вышеуказанный Приказ 23.12.2019 № 841/пр не применяется к

данной закупке.

В письменных объяснениях Заказчик пояснил, что обоснование начальной максимальной цены контракта выполнено проектно-сметным методом, в соответствии со статьей 22 ФЗ «О контрактной системе». Расчет начальной (максимальной) цены контракта выполнен в локальном сметном расчете № 70-20 от 28 апреля 2020 года, который прилагается отдельным файлом и входит в состав аукционной документации. В локальном сметном расчете № 70-20 применен средний индекс дефлятор на 3 квартал 2020 года, утвержденный распоряжением администрации города от 31.07.2019 № 109р «О разработке прогноза и проекта плана закупок товаров, выполнения работ, оказания услуг для заказчиков на 2020 год».

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

3. По мнению Заявителя, проект муниципального контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) в соответствии с письмом Минфина России N 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 "О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV" (далее – Письмо).

Частью 3 Письма определено, что «согласно части 9 статьи 34 Закона №44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы.

Таким образом, в случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в том числе в связи с мерами, принятыми в Российской Федерации и (или) в иностранных государствах в целях предотвращения такого распространения, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе ссылаться на такие обстоятельства как на основание, освобождающее его от уплаты неустойки (штрафа, пени) по направленному заказчиком в соответствии с частью 6 статьи 34 Закона №44-ФЗ требованию об уплате таких неустоек».

Пунктом 11.9 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, установлено, что «сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного Контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны».

Следовательно, проект контракта в полной мере содержит сведения, предусмотренные статьей 34 ФЗ «О контрактной системе», регламентирующей содержание контракта, и ссылка на которую приводится в вышеуказанном Письме.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки установлено следующее.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 года № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Пунктом 3 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 указанных Правил):

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно)...

В соответствии с пунктом 4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе», за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 9 Правил за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно разделу 11 «Ответственность сторон» проекта контракта установлены следующие положения: «11.4 Размер штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), **и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом,** утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. N 1042 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, N 36, ст. 5458).

- - 1. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается **в виде фиксированной суммы:**

- а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);
- д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);
- е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);
- ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);
- з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);
- и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

11.4.2. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается **в виде фиксированной суммы:**

- а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;**
- б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);**
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).**

11.4.4. За каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается **в виде фиксированной суммы:**

- а) 1 тысяча рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
- б) 5 тысяч рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн.

рублей (включительно);

в) 10 тысяч рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100 тысяч рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Следовательно, положения пунктов 11.4, 11.4.1, 11.4.2, 11.4.4 проекта контракта противоречат Правилам и ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, в действиях Заказчика выявлено нарушение частей 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что данное нарушение Закона ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Морис" необоснованной.

2. Признать Заказчика - Управление муниципального хозяйства и градостроительства администрации муниципального образования «Город Коряжма» нарушившим части 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Л.А. Чирова

И.М. Фарманова