

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/187-17

01 ноября 2017 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – \_\_\_\_\_ – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ – ведущий специалист-эксперт отдела;

\_\_\_\_\_ – государственный инспектор отдела;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Шоя-Кузнецовский психоневрологический интернат» (далее – ГБУ РМЭ «Шоя-Кузнецовский ПНИ»):

\_\_\_\_\_ (доверенность № б/н от 01.11.2017),

\_\_\_\_\_ (доверенность № б/н от 01.11.2017),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Лу Бань» (далее – ООО «Лу Бань»):

\_\_\_\_\_ (доверенность № б/н от 07.10.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Лу Бань» на действия единой комиссии ГБУ РМЭ «Шоя-Кузнецовский ПНИ» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на капитальный ремонт полов, дверных и оконных блоков в спальнях корпусах ГБУ РМЭ «Шоя-Кузнецовский психоневрологический интернат» (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 0308200008417000004 от 22.09.2017),

**установила:**

ГБУ РМЭ «Шоя-Кузнецовский ПНИ» проводится электронный аукцион на капитальный ремонт полов, дверных и оконных блоков в спальнях корпусов ГБУ РМЭ «Шоя-Кузнецовский психоневрологический интернат» (номер извещения на официальном сайте 0308200008417000004 от 22.09.2017).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Лу Бань» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в названном электронном аукционе.

Заявитель полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Лу Бань», поскольку первая часть заявки подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения (исх. №№ 511, 512 от 01.11.2017).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на капитальный ремонт полов, дверных и оконных блоков в спальнях корпусов ГБУ РМЭ «Шоя-Кузнецовский психоневрологический интернат» размещены на официальном сайте 22.09.2017 (код закупки 0308200008417000004).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 12 000 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 23.10.2017 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 23.10.2017.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 26.10.2017.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 23.10.2017 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 15 заявок. К участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 3, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15. Участникам закупки под номерами 2, 4 (ООО «Лу Бань»), 9, 10, 16 отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием представленной в составе первой части заявки информации требованиям аукционной документации.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 8.16 информационной карты (раздел III аукционной документации) содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В техническом задании (раздел IV аукционной документации) заказчиком определены основные требования к применяемым в ходе выполнения работ товарам, материалам и оборудованию.

Так, в техническом задании установлены требования к доводчику дверному с

регулятором усилия, в том числе указан диапазон рабочих температур от -40°C до +50°C.

В первой части заявки участника электронного аукциона под номером 4 (ООО «Лу Бань») указан доводчик дверной с регулятором усилия, диапазон рабочих температур от -39 °С до +49 °С.

Вместе с тем, из письменных пояснений заказчика следует, что в заявке на участие в проводимом аукционе участникам закупки следовало указать такой же диапазон температур для дверного доводчика, что и в техническом задании, а именно от -40°C до +50°C.

Требование аукционной документации о предоставлении в составе заявки информации о дверном доводчике с определенным в техническом задании диапазоном рабочих температур обусловлено потребностями заказчика.

Кроме того, аукционная документация не содержит инструкцию по заполнению заявки с указанием на то, каким образом следует описывать показатели тех или иных товаров, в случае, если их описание сопровождается словами «диапазон», «от...до».

Таким образом, в рассматриваемом случае единая комиссия заказчика, руководствуясь, в том числе, положениями аукционной документации, правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в проводимом электронном аукционе участника закупки под номером 4.

- подателя жалобы на ГОСТ Р 56177-2014 «Устройства закрывания дверей (доводчики)» является несостоятельной, поскольку указанный ГОСТ не устанавливает предельные значения температур, при которых должны работать доводчики, а указывает лишь на тот факт, что для обеспечения герметичности и работоспособности доводчиков в диапазоне температур от -35 °С до +40 °С в качестве рабочей жидкости рекомендуется применять масло определенной марки.

Жалоба ООО «Лу Бань» необоснована.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части

1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе IV аукционной документации (техническое задание) заказчиком установлены требования к применяемым в ходе выполнения работ товарам, материалам и оборудованию. Вместе с тем, при описании характеристик тех или иных материалов используются слова «не более», «не менее», «диапазон», «от...до», а также символы «,», «/», «-», «+» и так далее.

Однако в аукционной документации отсутствует надлежащим образом оформленная инструкция, содержащая рекомендаций по заполнению показателей по тем или иным позициям, а также правила чтения символов, что могло привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь могло привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Действия заказчика, не установившего в документации об электронном аукционе надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного закона, в том числе **обоснование начальной (максимальной) цены контракта.**

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных названным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В пункте 8.26 информационной карты (раздел III аукционной документации) указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Из раздела VI аукционной документации (обоснование начальной (максимальной) цены контракта) также следует, что начальная (максимальная) цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен на основании трех коммерческих предложений.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Предметом проводимого ГБУ РМЭ «Шоя-Кузнецовский ПНИ» электронного аукциона является капитальный ремонт полов, дверных и оконных блоков.

Кроме того, на выполнение указанных работ акционерным обществом «Опытно-конструкторское бюро Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл» разработана сметная документация.

Соответствующая локальная смета размещена заказчиком на официальном сайте одновременно с размещением аукционной документации.

Таким образом, в рассматриваемом случае заказчиком неверно, в нарушение пункта 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, определен метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, Комиссия Марийского УФАС России считает возможным обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений в адрес заказчика не выдавать.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым передать материалы дела для рассмотрения в пределах компетенции в Управление Федерального казначейства по Республике Марий Эл в части проверки правильности определения начальной (максимальной) цены контракта.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лу Бань» необоснованной.

2. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Шоя-Кузнецовский психоневрологический интернат» нарушение пункта 1 части 9 статьи 22, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

4. Передать материалы дела № 02-06/187-17 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*