

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Коми

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № РШ 35-04/16**

05 июля 2016 года

№ 03-06/6129

Сыктывкар

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми, адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А (далее - Коми УФАС России), <...>, рассмотрев протокол от 18.05.2016 и материалы дела № РШ 35-04/16 о совершении Индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>), <...>, зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Кирову 18.06.2014, <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 18.05.2016, составленным в отсутствие ИП <...> надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте его составления повторным письмом Коми УФАС России от 28.04.2016 № 03-06/3784, что подтверждается уведомлениями о вручении от 04.05.2016 почтового отправления № 16799197845150, от 16.05.2016 почтового отправления № 16799197845136.

Письмом от 19.05.2016 № 03-02/4463 Коми УФАС России направило протокол об

административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении для рассмотрения мировому судье судебного участка № 63 Октябрьского судебного района г. Кирова.

Определением от 26.05.2016 по делу об административном правонарушении протокол по делу об административном правонарушении и материалы дела № РШ 35-04/16 возвращены в Коми УФАС России для устранения недостатков с указанием, что материал не может быть принят к рассмотрению в суде, в том числе по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

Поскольку ИП <...> привлекается к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает в качестве одного из видов наказания административный арест, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Верховного Суда РФ от 16.04.2014 № 7-АД13-8, судья в день получения протокола и других материалов дела об административном правонарушении, влекущем наказание в виде ареста, в случае неявки лица, привлекаемого к административной ответственности, на стадии подготовки к рассмотрению дела, вправе вернуть протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, поскольку иное повлечет за собой невозможность рассмотрения дела об административном правонарушении, а также нарушение сроков рассмотрения данной категории дел, установленных КоАП РФ.

С учетом того, что отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании относится к иным обстоятельствам, влекущим невозможность рассмотрения дела об административном правонарушении, за совершение которого санкцией соответствующей статьи (части статьи) Особенной части КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного ареста, то для своевременного рассмотрения данного дела органу, составившему протокол об административном правонарушении, необходимо обеспечить явку ИП <...> в судебное заседание.

Коми УФАС России письмом от 15.06.2016 № 03-02/5396 повторно направило протокол об административном правонарушении и другие материалы административного дела, с учетом замечаний, мировому судье судебного участка № 63 Октябрьского судебного района г. Кирова для дальнейшего рассмотрения, указав, что в связи с необходимостью обеспечения антимонопольным управлением явки ИП <...> для рассмотрения дела об административном правонарушении, неизвестностью даты поступления в адрес мирового судьи судебного участка № 63 Октябрьского района г. Кирова Кировской области протокола и материалов дела № РШ 35-04/16, просило при получении вышеуказанных протокола и материалов сообщить о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ИП <...> по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Определением от 21.06.2016 протокол по делу об административном правонарушении и материалы дела № РШ 35-04/16 возвращены в Коми УФАС России для устранения недостатков.

На основании ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Согласно материалам дела ИП <...> совершила административное правонарушение 05.04.2016, соответственно срок давности привлечения к административной ответственности истекает 05.07.2016.

Согласно пунктам 1, 9 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе доставление, привод.

В соответствии с частью 1 статьи 27.2 КоАП РФ доставление - принудительное препровождение физического лица, а в случаях, предусмотренных [пунктами 8 и 10.1](#) настоящей части, судна и других орудий совершения административного правонарушения в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным.

По пункту 1 части 1 статьи 27.2 КоАП РФ доставление осуществляется, в том числе, должностными лицами органов внутренних дел (полиции) при выявлении административных правонарушений, дела о которых в соответствии со [статьей 23.3](#) настоящего Кодекса рассматривают органы внутренних дел (полиция), либо административных правонарушений, по делам о которых в соответствии со [статьей 28.3](#) настоящего Кодекса органы внутренних дел (полиция) составляют протоколы об административных правонарушениях, а также при выявлении любых административных правонарушений в случае обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях, - в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) или в помещение органа местного самоуправления сельского поселения.

Таким образом, на этапе рассмотрения дела об административном правонарушении (то есть после составления протокола об административном правонарушении) такая мера обеспечения производства по делу, как доставление, применена быть не может.

Согласно частям 1, 2 статьи 27.15 КоАП РФ в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 29.4](#), [пунктом 8 части 1 статьи 29.7](#) настоящего Кодекса, применяется привод физического лица либо законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении,

законного представителя несовершеннолетнего лица, привлекаемого к административной ответственности, а также свидетеля.

Привод осуществляется:

1) органом, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, на основании определения судьи или постановления должностного лица указанного органа, рассматривающих дело об административном правонарушении, в [порядке](#), установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов;

2) органом внутренних дел (полицией) на основании определения указанного органа, иного органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, в [порядке](#), установленном федеральным органом исполнительной власти в области внутренних дел.

В соответствии с частью 3 статьи 29.4 КоАП РФ в случае, если рассмотрение дела об административном правонарушении отложено в связи с неявкой без уважительной причины лиц, указанных в [части 1 статьи 27.15](#) настоящего Кодекса, и их отсутствие препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят определение о приводе указанных лиц.

По пункту 8 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выносится определение о приводе лица, участие которого признается обязательным при рассмотрении дела, в соответствии с [частью 3 статьи 29.4](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, в случаях, предусмотренных КоАП РФ, выносят определение о приводе лица, в отношении которого ведется производство по делу (в рассматриваемом случае такое определение выносит мировой судья судебного участка № 63 Октябрьского судебного района г. Кирова.).

Коми УФАС России действующим законодательством Российской Федерации полномочиями по обеспечению явки (доставления) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в суд в день поступления дела об административном правонарушении для рассмотрения дела мировым судьей, не наделено.

Коми УФАС России не вправе совершать указанные действия.

Обратное означало бы превышение антимонопольным управлением своих полномочий.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе, при наличии такого обстоятельства, как истечение [сроков](#) давности привлечения к административной

ответственности.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 24.5, ст. 28.9, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Прекратить производство по делу № РШ 35-04/16 в отношении ИП <...>, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со ст.ст. 30.1 - 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 (десяти суток) со дня вручения или получения копии постановления.

<...>