

Решение по делу №08-419/2015 о нарушении антимонопольного законодательства

Исх. №ИП-08/5174

Резолютивная часть решения оглашена: «30» марта 2016г.  
В полном объеме решение изготовлено: «12» апреля 2016г.  
г. Казань, ул. Московская, д. 55, 2 этаж

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: -<...>-(...) – заместитель руководителя;

Члены комиссии: -<...>-(...)– старший  
государственный инспектор;

-<...>-(...)– ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 08-419/2015 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем (420043, г. Казань, ул. Вишневого, д.8/35; 420097, г. Казань, а/я 93; ИНН 165502019284) статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 5.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), выразившегося в незаконном использовании исключительных прав на средства индивидуализации товаров ООО «Казанский Сувенир» (420111, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 2А; ИНН: 1655064670) в виде словосочетания «Кот Казанский», а также в незаконной реализации товара с данным словосочетанием,

в присутствии:

- законного представителя Заявителя – директора ООО «Казанский Сувенир» (согласно выписке из ЕГРЮЛ от 22.10.2015г.);

в отсуствии:

- Ответчика – индивидуального предпринимателя (ИНН165502019284) (надлежащим образом уведомлен, подтверждается почтовым уведомлением от 18.03.2016г.) либо его представителя по доверенности (поступило ходатайство от ИП об отложении заседания (Вх. №3524 от 30.03.2016г.), но Комиссия отклонила данное ходатайство, посчитав, что Ответчик мог направить на рассмотрение дела представителя по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан

(далее – Управление) поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «Казанский Сувенир» (далее – Заявитель, ООО «Казанский Сувенир») (Вх. № 2310/ж от 06.11.2015г.) по факту нарушения индивидуальным предпринимателем (далее – Ответчик, ИП) антимонопольного законодательства, а именно незаконного использования Ответчиком при осуществлении своей предпринимательской деятельности средств индивидуализации Заявителя и незаконного использования товарного знака.

По результатам рассмотрения обращения Управлением было установлено, что Заявитель с 2004 года изготавливает и осуществляет реализацию сувенирной продукции под брендом «Кот Казанский». Начало использования ООО «Казанский Сувенир» словосочетания «Кот Казанский» подтверждается соответствующими документами, а именно публикациями в газетах, журналах и иными материалами.

Вместе с тем, Татарстанским УФАС России установлено, что ИП 29 августа 2014г. направлено заявление в Роспатент о регистрации товарного знака «Кот Казанский», в том числе в отношении классов МКТУ, касающихся производства и реализации сувенирной продукции.

По мнению Управления, указанные действия ИП Вдовина С.Н., выразившиеся в регистрации словосочетания «Кот Казанский», при условии, что данное обозначение использовалось Заявителем ранее, имеют признаки нарушения пункта 2 части 1 и части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 13.07.2015г.) (далее – Закон о защите конкуренции) и явились основанием для возбуждения настоящего дела.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в письменных объяснениях и документах, представленных ответчиками по делу, а также устных выступлениях присутствующих на заседании, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В связи с вступлением в законную силу Федерального закона от 5.10.2015 г. № 275-

ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», нормы права, закрепленные в пункте 2 части 1, части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 13.07.2015г.), были детализированы и перенесены в статьи 14.2 и 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 05.10.2015г., с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016г.) соответственно. В связи с чем дело переквалифицировано по признакам нарушения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии законный представитель ООО «Казанский Сувенир» – директор пояснила, что общество, с 2004 года начало изготовление и продвижение сувенирной продукции под брендом «Кот Казанский» путем розничной торговли, а также посредством проведения различных культурно-массовых мероприятий. Данная информация подтверждается публикациями статей в газете «Комсомольская Правда» от 27.05.2005 г., с заголовком «В Казани поставят памятник коту», в газете «Республика Татарстан» от 26.05.2005 г., с заголовком «Казанскому коту поставят памятник», в газете «Российская газета» от 21.06.2005 г., с заголовком «Город Окотился. Пластмассовый монумент появился на Кремлевской», в газете «Комсомольская Правда. Ваш Дом» от 10.11.2006 г., № 30(81) с заголовком «Как я побывала в гостях у Кота Казанского», объявлениями в газете «Комсомольская правда» от 08.11.2006 г., с заголовком «Всех,всех,всех! 4 ноября салон-магазин «Казанский Сувенир» приглашает на традиционную выставку-продажу сувениров «Кот Казанский», в журнале «Элита Татарстана» спецпроект, 2007 г., с заголовком «Надежная Компания Казанский Сувенир», в журнале «Выбирай» 15-31 октября 2008 г., с заголовком «Всех,всех,всех! С 1 ноября <...> салон-магазин «Казанский Сувенир» приглашает на традиционную выставку-продажу», книгой отзывов ООО «Казанский сувенир» за 2004-2006гг., статьями в журнале «Отпуск» за 2006г. №№ 6, 9, и др. Также в 2004 году сотрудником ООО «Казанский Сувенир» – скульптором С. Евдокимовым был изготовлен и установлен первый памятник Коту Казанскому, указанное событие нашло отражение в статьях в журнале «Республика Татарстан» от 26.05.2005г., в газете «Комсомольская правда» от 27.05.2005г., в газете «Российская газета» от 21.06.2005г., в журнале «Элита Татарстана» от 2007г. (стр. 26-28). Кроме того летом 2009г. Заявитель принимает решение о переименовании своего фирменного магазина в «Кота Казанского», что подтверждается перепиской с собственником арендуемого помещения, в котором находится магазин (ООО «Джузеппе»), внутренними документами фирмы (распоряжение №1 от 03.06.2009г., паспортом на установку рекламной конструкции, статьями в журнале «Выбирай» от 15-31 августа 2009г. на стр. 2, в газетах «Аргументы и факты» от 26.08.2009г., «Комсомольская правда» от 29.08.2009г.

Согласно информации из сайта ООО «Казанский Сувенир» (<http://www.kazan-souvenir.ru/news/>) 6 августа 2009 года, фирменный магазин «Казанский Сувенир» был переименован в «Кот Казанский».

21 сентября 2009 года между ООО «Казанский Сувенир» и патентным поверенным заключен договор о подаче заявки на регистрацию товарного знака. 01 октября 2009 года от имени ООО «Казанский Сувенир» в Федеральную службу интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) была подана заявка № 2009724201 на государственную регистрацию товарного знака «Кот Казанский».

Однако в результате проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства Российской Федерации Роспатентом выявлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с заявленным на регистрацию обозначением «Кот Казанский» (заявка №2009723851) на имя В. для однородных товаров и услуг 21, 28, 35 классов МКТУ, на основании которого ИП было выдано свидетельство на товарный знак (словесный) «КОТ КАЗАНСКИЙ» «КОТ KAZANSKY». Согласно пояснениям Заявителя регистрация ИП товарного знака «Кот Казанский» ранее, чем Заявитель стало возможным вследствие утечки информации. Так, ИП 28.09.2009г. регистрирует товарный знак «Кот Казанский» на свое имя (№ 419261) непосредственно в Москве на классы Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) 21, 28, 35, при этом заявка Заявителя по делу еще шла по почте и была зарегистрирована 01 октября 2009г. (№ 423741), но уже на другие классы.

ООО «Казанский Сувенир» продолжило регистрацию товарного знака (знака обслуживания) «Кот Казанский» относительно других видов продукции, получив свидетельства еще на 9 классов МКТУ (09, 14, 16, 20, 24, 25, 26, 41, 43).

Таким образом, ИП является правообладателем товарного знака «Кот Казанский», номер регистрации № 419261 (дата приоритета 28.09.2009 г., дата регистрации 28.09.2010 г.) в отношении товаров 21, 28 и 35 класса МКТУ (класс 21 – изделия бытовые керамические, изделия из майолики, изделия из фарфора, керамики или стекла художественные, посуда фарфоровая, посуда фаянсовая, статуи из фарфора, керамики или стекла, статуэтки из фарфора, керамики или стекла, тарелки). В свою очередь, Заявитель является правообладателем товарного знака «Кот Казанский», номер регистрации №451677 (дата приоритета 26.01.2011г., дата регистрации 19.01.2012 г.) в отношении товаров 09, 16, 20, 24, 26 класса МКТУ (класс 09 – магниты декоративные, класс 20 – подушки диванные, класс 24 – полотенца, класс 26 – изделия галантерейные вышитые).

Согласно представленным сведениям, Ответчик также предпринимал попытку регистрации товарных знаков на продукцию, являющейся однородной по отношению к той, исключительное право на которую, закреплено за Заявителем. Так, ИП, подавал заявление №2014729224 от 29.08.2014г. на регистрацию товарного знака «Кот Казанский» по классу 09 МКТУ – изготовление декоративных магнитов. Однако Роспатентом Ответчику было отказано в регистрации товарного знака по данному классу.

В соответствии с информацией, представленной в адрес Управления ООО «Казанский Сувенир», Ответчик устанавливает объемные фигуры котов с надписью «Кот Казанский» у входа своих магазинов. Также, Ответчик препятствует пользованию товарным знаком Заявителя путем подачи исков в суд (от 18.08.2015г.) о взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ следует, что основным видом деятельности ИП является прочая розничная торговля в специализированных магазинах. Основным видом деятельности ООО «Казанский Сувенир» является розничная торговля сувенирами, изделиями народных художественных промыслов, предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями.

Таким образом, совпадают фактически осуществляемые виды деятельности Заявителя и Ответчика. К тому же, Ответчик незаконно использует исключительное

право, закрепленное за Заявителем. Соответственно, возникает возможность реализации товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и введения потребителей в заблуждение.

На рассмотрении дела ИП не согласился с позицией Заявителя. Ответчик пояснил, что не препятствует пользованию товарным знаком Заявителем согласно свидетельству №451677. Также ИП указал, что осуществляет деятельность в соответствии с товарным знаком №419261.

Согласно пояснениям Заявителя имя фирменного магазина ООО «Казанский Сувенир» «Кот Казанский» существует по всем правилам коммерческого обозначения: используется задолго до регистрации товарного знака, стало известным и популярным в городе и прочно ассоциируется с фирмой «Казанский Сувенир». Вместе с тем, Ответчик продолжает давать своим магазинам название «Кот Казанский» (ул. Баумана, дд. 24, 38, 45). Тем самым ИП действует недобросовестно, такое поведение Ответчика расценивается Комиссией как использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, нарушающее действующее законодательство РФ и противоречащее обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности и разумности.

15 февраля 2016г. на заседании Комиссии сторонами были представлены дополнительные материалы и сведения, в числе которых DVD-диск с записью от 15.02.2012г. семинара Комитета при ТПП РТ по сувенирной продукции и товарам НХП на выставке «Арт Галерея», статья в газете «Вечерняя Казань» от 10.02.2016г., статья в газете «Московский Комсомолец» от 10.02.2016г., материалы по судебному делу №А65-19680/2015, материалы суда по интеллектуальным правам.

В соответствии со [статьей 10.bis](#) Парижской конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994г. № 51-ФЗ (далее – ГК РФ, Кодекс) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#) ГК РФ), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия

правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака.

Из положений пункта 3 статьи 1484 ГК РФ следует, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 5 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014г. № СП-21/2 (далее – Справка), критерием квалификации действий лица, зарегистрировавшего обозначение в качестве товарного знака, как злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции может служить предшествовавшее использование спорного обозначения.

Если до даты приоритета товарного знака спорное обозначение широко использовалось третьими лицами (например, конкурентами, в том числе наравне с последующим правообладателем), регистрация товарного знака одним из конкурентов могла быть произведена исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

Также могут быть квалифицированы в качестве недобросовестной конкуренции действия лица по регистрации товарного знака в случае регистрации лицом обозначения, ранее использовавшегося без регистрации в качестве товарного знака только третьим лицом и получившего известность в результате именно такого использования. При этом не могут быть признаны недобросовестными действия правообладателя по регистрации товарного знака, если спорное обозначение приобрело широкую известность благодаря хозяйственной деятельности и инвестициям такого правообладателя, имевшими место до регистрации товарного знака.

Как уже было указано выше, ООО «Казанский Сувенир» имеет первенство использования словосочетания «Кот Казанский», что подтверждается публикациями статей в газете «Комсомольская Правда» от 27.05.2005 г., с заголовком «В Казани поставят памятник коту», в газете «Республика Татарстан» от 26.05.2005 г., с заголовком «Казанскому коту поставят памятник», в газете «Российская газета» от 21.06.2005 г., с заголовком «Город Окотился. Пластмассовый монумент появился на Кремлевской», в газете «Комсомольская Правда. Ваш Дом» от 10.11.2006 г., № 30(81) с заголовком «Как я побывала в гостях у Кота Казанского», объявлениями в газете «Комсомольская правда» от 08.11.2006 г., с заголовком «Всех,всех,всех! 4 ноября салон-магазин «Казанский Сувенир» приглашает на традиционную выставку-продажу сувениров «Кот Казанский», в журнале «Элита Татарстана» спецпроект, 2007 г., с заголовком «Надежная Компания Казанский Сувенир», в журнале «Выбирай» 15-31 октября 2008 г., с заголовком «Всех,всех,всех! С 1 ноября <...> салон-магазин «Казанский Сувенир» приглашает на традиционную выставку-продажу».

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела Ответчик – ИП не доказал, что он ранее Заявителя начал использовать словосочетание «Кот Казанский». В возражении к заключению об обстоятельствах дела (Вх. № 3451 от 28.03.2016г.) Ответчик упоминает, что в соответствии с Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2013г. по делу №А40-97955/2012, на территории Российской Федерации не существует права преждепользования товарным знаком (с момента вступления в силу Федерального закона от 24.07.2007г. №202-ФЗ «О признании утратившей силу части второй статьи 13 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации»). Единственным доказательством законного использования товарного знака может являться лишь его регистрация. Однако закон не имеет обратной силы и применяется к отношениям, возникшим после введения его в действие. Так в ходе рассмотрения дела №08-419/2015 Заявителем представлены документы, подтверждающие факт пользования товарным знаком «Кот Казанский» с 2004 года. И Ответчик, и Заявитель регистрируют указанный товарный знак в 2009 году, но, по мнению Комиссии, ИП не мог не знать, что ООО «Казанский Сувенир» использует обозначение «Кот Казанский» для индивидуализации производимых им товаров, проводимых мероприятий, что данное обозначение стало известным среди жителей потребителей) и гостей города Казань, ассоциируется именно с ООО «Казанский Сувенир».

В соответствии с пунктом 6 Справки при рассмотрении судом вопроса о том, является ли регистрация обозначения в качестве товарного знака актом недобросовестной конкуренции, в качестве критерия недобросовестного поведения может быть принято во внимание последующее (после регистрации) поведение правообладателя.

Такое последующее поведение лица, зарегистрировавшего в качестве товарного знака обозначение, ранее использовавшееся им наравне с иными лицами, например, может состоять в действиях по вытеснению конкурентов с рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения.

Соответственно, в случае, когда приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства

индивидуализации продукции, работ или услуг является актом недобросовестной конкуренции, необходимо оценивать как саму регистрацию, так и последующее поведение лица.

Согласно части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, использование ИП исключительных прав на средства индивидуализации товаров ООО «Казанский Сувенир» в виде словосочетания «Кот Казанский», а также реализация товара с данным словосочетанием, содержит признаки совершения акта недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14.4 Закона о защите конкуренции. Так, такие действия совершаются хозяйствующим субъектом – ИП (Ответчик) и направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности – использование исключительных прав на средства индивидуализации товаров известного на рынке юридического лица и противоречат требованиям российского законодательства. Действия Ответчика нарушают исключительное право на средства индивидуализации товаров ООО «Казанский Сувенир» (Заявитель), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (так, возможно смешение относительно лица предоставляющего услуги, введение третьих лиц в заблуждение).

Согласно части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Порядок применения норм антимонопольного законодательства регламентируется главой 9 настоящего закона, а также, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012г. №339.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются, в том числе поступающие от юридических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России считает действия ИП, выразившиеся в незаконном использовании исключительных прав на средства индивидуализации товаров ООО «Казанский Сувенир» в виде словосочетания «Кот Казанский», а также в незаконной реализации товара с данным словосочетанием, актом недобросовестной конкуренции, запрещенным статьей 14.4 Закона « О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП (420043, г. Казань, ул. Вишневого, д.8/35; 420097, г. Казань, а/я 93; ИНН 165502019284) актом недобросовестной конкуренции, запрещенным статьей 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 5.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), выразившиеся в незаконном использовании исключительных прав на средства индивидуализации товаров ООО «Казанский Сувенир» в виде словосочетания «Кот Казанский», а также в незаконной реализации товара с данным словосочетанием.
2. Выдать ИП предписание о прекращении нарушения требований статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по РТ для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ.
4. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

*Примечание: за неисполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.*