

1. Заказчику – Муниципальному  
унитарному предприятию города  
Абакана «Водоканал» и его комиссии

ул. Катерная 38, а/я 471, г.Абакан,  
Республика Хакасия, 655003

2. Заявителю - Страховому  
акционерному обществу «ВСК»

Хакасский филиал

ул. Чехова, д. 93, г. Абакан, Республика  
Хакасия, 655017

3. Заинтересованному лицу - Обществу  
с ограниченной ответственностью  
«Страховая Компания «Согласие»

корп.3, ул. Кирова, д. 112, г. Абакан,  
Республика Хакасия, 655017

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 01/КС**

«12» января 2018 года  
Абакан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Хакасия по контролю закупок

при участии со стороны:

1. Заказчика – Муниципального унитарного предприятия города Абакана «Водоканал» (далее - МУП г.Абакана «Водоканал»)
2. Заявителя – Страхового акционерного общества «ВСК» (далее – САО «ВСК»)

3. 3.Заинтересованного лица – Общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие»)

рассмотрев жалобу № 01/КС САО «ВСК» на действия комиссии заказчика – МУП г.Абакана «Водоканал» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (закупка № 0580300000917000069), и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

на заседании комиссии по рассмотрению жалобы велась аудиозапись,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 29.12.2017 года вх. № 9576 поступила жалоба САО «ВСК» на действия комиссии заказчика – МУП г.Абакана «Водоканал» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (закупка № 0580300000917000069).

Заявитель не согласен и считает незаконным решение комиссии заказчика о признании заявки ООО СК «Согласие» соответствующей установленным требованиям, в виду следующего.

Согласно протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 26.12.2017 года, конкурсной заявке участника - ООО СК «Согласие» присвоен № 1 с предложением о цене контракта 185123 рублей. При этом начальная (максимальная) цена контракта составляет 191021,37 рублей.

Податель жалобы также отмечает, что в пункте 6.13 конкурсной документации указано, что «..в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19 сентября 2014г. № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств», учитывая то обстоятельство, что страховые тарифы по автогражданской ответственности регулируются государством, цена контракта должна быть одинаковой у всех участников, и участники должны получить равное количество баллов и максимальный рейтинг по критерию «Цена контракта»...».

Таким образом, НМЦК отражена заказчиком исходя из требований ФЗ «Об ОСАГО», Правил ОСАГО», утв. Положением ЦБ РФ от 19.09.2014г. № 431-П, и, применяя соответствующие критерии и тарифы, которые указаны в содержащейся в конкурсной документации таблице, цена действительно должна получиться 191021,37 рублей.

Вместе с тем, у участника САО «ВСК» возникли вопросы по данной таблице в отношении трёх транспортных средств и САО «ВСК» направило Заказчику письменные запросы на разъяснения положений КД.

Получив ответ, из которого усматривается, что изменению претерпели две позиции (32,33), а позиция 11 содержит достоверную информацию, САО «ВСК» и рассчитало размер страховой премии, который получился, с учетом разъяснений Заказчика 189758,13 рублей, что и было отражено в заявке САО «ВСК».

Однако, на официальном сайте ЕИС по закупке № 0580300000917000069 как запросов, так и разъяснений Заказчиком не было размещено, в связи с чем, остальные участники закупки, руководствуясь положениями конкурсной документации, не должны были указывать меньшую цену своих заявок, в частности ООО СК «Согласие». Конкурсная комиссия Заказчика должна была отклонить заявку ООО СК «Согласие» как несоответствующую положениям конкурсной документации в части установления недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса, в части предложения о цене контракта.

На основании изложенного, податель жалобы просит признать жалобу САО «ВСК» обоснованной, а заказчика и его комиссию – нарушившими Закон о контрактной системе в сфере закупок, а также провести внеплановую проверку и выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

В адрес антимонопольного органа 11.01.2018 года вх. № 78 поступил пакет документов от заказчика, а также письменные пояснения по доводам, указанным в жалобе, в которых указано следующее.

Единая комиссия по осуществлению закупок МУП г.Абакана «Водоканал» рассмотрела представленные заявки на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию

гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд МУП г.Абакана «Водоканал» и осуществила оценку заявок на участие в конкурсе, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. В Приложении № 2 к конкурсной документации представлены критерии оценки заявок на участие в вышеназванном конкурсе. Наряду с нестоимостными критериями оценки заявок, предусмотрены положениями документации стоимостные критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе. Расчет оценки заявок дан в приложении № 1 документации.

Исходя из расчетов, произведенных конкурсной комиссией по совокупности критериев для оценки победителем правомерно был выбран участник ООО «СК «Согласие», предложивший лучшую по сравнению с другим участником закупки цену контракта.

В случае выявления недостоверной информации в документах, представленных участниками конкурса, комиссия в соответствии с частью 2 статьи 51 закона о контрактной системе обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе.

На этапе оценки заявок не было выявлено недостоверности в представленных ООО «СК «Согласие» документах. В силу закона о страховании, базовая ставка не была изменена для транспортных средств заказчика, представленных в техническом задании конкурсной документации.

Кроме того, Закон о контрактной системе в сфере закупок не содержит требований о проверке членами комиссии по закупкам ценовых предложений участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и у членов комиссии отсутствуют возможности для осуществления такой проверки.

В соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам ОСАГО осуществляет Банк России. На членов комиссии по закупкам такие полномочия не возложены.

В письменных пояснениях заказчик также указал, что Указанием Банка России от 19.09.2014 N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности

владельцев транспортных средств» утверждены минимальные и максимальные размеры базовых ставок страховых тарифов и ряд коэффициентов, которые установлены в процентах от базовых ставок тарифов. Согласно данному Указанию страховщик самостоятельно принимает решение об установлении размера базового тарифа в пределах установленных Банком России значений.

Одним из коэффициентов, применяемых при расчете страховой премии, является так называемый коэффициент бонус-малус (КБМ), который зависит от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО.

Представленное предложение ООО «СК «Согласие» по цене контракта не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, в виду чего, у единой комиссии не было оснований для признания заявки № 1 ООО «СК «Согласие», несоответствующей положениям конкурсной документации и Закону о контрактной системе в сфере закупок.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика поддержали вышеуказанную позицию, изложенную в письменных пояснениях, и просили признать жалобу САО «ВСК» необоснованной.

Представители заинтересованного лица – ООО «СК «Согласие» (победитель открытого конкурса) пояснили, что расчет предложенной обществом цены произведен по состоянию непосредственно на тот период, когда заканчивается предыдущий срок страхования у большинства транспортных средств заказчика, то есть с использованием понижающего коэффициента КБМ, что не противоречит как действующему законодательству, так и положениям конкурсной документации. Таким образом, представители ООО «СК «Согласие» согласились с вышеуказанной позицией заказчика, указав на необоснованность доводов САО «ВСК», изложенных в жалобе.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у уполномоченного органа документы и информация о размещении вышеуказанной закупки представлены на рассмотрение жалобы № 01/КС в полном объеме.

*В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.*

29.11.2017 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>

размещена информация (извещение, конкурсная документация) о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (закупка № 0580300000917000069).

Начальная (максимальная) цена контракта 191 021 рубль 37 копеек.

Конкурсная документация утверждена 28.11.2017 года директором МУП г.Абакана «Водоканал».

Согласно протокола [вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.12.2017 №ПВК1](#) поданы заявки от трёх участников: ООО «СК Согласие», АО «СОГАЗ», САО «ВСК».

Согласно протокола [рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 26.12.2017 №ПРО1](#), комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом конкурсе на предмет соответствия требованиям, установленным в конкурсной документации, а также требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок, и приняла решение о соответствии всех трёх заявок установленным требованиям.

Победителем признан участник с номером заявки 1 – ООО «СК «Согласие» с предложением о цене контракта 185123,88 рублей.

Второй номер присвоен участнику с номером заявки 3 – САО «ВСК» с предложением о цене контракта 189 758,13 рублей.

Частями 2 и 3 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено следующее:

2. Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального [закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

3. Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в

документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения (часть 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

В соответствии с [частью 1 статьи 8](#) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#) актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

В силу [части 1 статьи 9](#) Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) Закона об ОСАГО.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

[Указанием](#) Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» утверждены минимальные и максимальные размеры базовых ставок страховых тарифов и ряд коэффициентов, которые установлены в процентах от базовых ставок тарифов. Согласно данному [Указанию](#) страховщик самостоятельно принимает решение об установлении размера базового тарифа в пределах установленных Банком России значений.

Одним из коэффициентов, применяемых при расчете страховой премии, является так называемый коэффициент бонус-малус (КБМ), который зависит от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО.

При этом [частью 6 статьи 9](#) Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) Закона об ОСАГО. Установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России.

Как пояснил на заседании комиссии представитель ООО «СК «Согласие», снижение цены контракта стало возможным вследствие того, что транспортных средства, указанные в приложении № 1 конкурсной документации ранее были застрахованы в ООО «СК «Согласие». Учитывая безаварийность использования указанных транспортных средств, при заключении договора страхования на следующий период страховщиком может быть применен понижающий коэффициент, вследствие чего, размер страховой премии снижен по отношению к начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, победителем открытого конкурса - ООО «СК «Согласие», как и подателем жалобы – САО «ВСК» представлено предложение о цене контракта несколько ниже, чем указанная заказчиком начальная (максимальная) цена контракта, что, по мнению комиссии антимонопольного органа, не противоречит требованиям [Закона](#) о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, изучив материалы дела, с полным и всесторонним анализом вышеуказанных положений нормативно-правовых актов, комиссия Хакасского УФАС России полагает, что заказчик не наделен полномочиями по перерасчету цены контракта, предложенной участниками открытого конкурса. Контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам ОСАГО осуществляет Банк России.

При указанных обстоятельствах, комиссия Хакасского УФАС России считает необоснованной жалобу заявителя в части неправомерного признания заявки ООО «СК «Согласие» соответствующей требованиям конкурсной документации.



Вместе с тем, довод заявителя о неразмещении заказчиком разъяснений положений конкурсной документации на официальном сайте ЕИС в сфере закупок нашел свое подтверждение в виду следующего.

Согласно части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Участником - САО «ВСК» 13.12.2017 года в адрес заказчика направлено два запроса на разъяснение положений конкурсной документации, что не оспаривалось присутствующими на рассмотрении жалобы представителями заказчика.

В свою очередь, 18.12.2017 года заказчик предоставил участнику закупки – САО «ВСК» разъяснение положений конкурсной документации на вышеуказанный запрос, вместе с тем, такие разъяснения не были размещены заказчиком на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, что является нарушением части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, вышеуказанный довод заявителя нашел свое подтверждение, что дает основание признать жалобу в этой части обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 01/КС также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 6](#) настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки установлены следующие нарушения.

1. Согласно пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В свою очередь, пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок прямо предусмотрена обязанность заказчика объективно описывать объект закупки.

В пункте 6.13 конкурсной документации, в том числе указано: в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», *учитывая то обстоятельство, что страховые тарифы по автогражданской ответственности регулируются государством, цена контракта должна быть одинаковой у всех участников, и участники должны получить равное количество баллов и максимальный рейтинг по критерию «Цена контракта».*

Вместе с тем, при указании в конкурсной документации вышеуказанной информации, заказчиком не принято во внимание следующее.

[Указанием](#) Банка России от 19.09.2014 N 3384-У «О предельных размерах

базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» утверждены минимальные и максимальные размеры базовых ставок страховых тарифов и ряд коэффициентов, которые установлены в процентах от базовых ставок тарифов. Согласно данному [Указанию](#) страховщик самостоятельно принимает решение об установлении размера базового тарифа в пределах установленных Банком России значений.

Одним из коэффициентов, применяемых при расчете страховой премии, является так называемый коэффициент бонус-малус (КБМ), который зависит от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО, то есть на момент заключения контракта страховщик имеет право применить размер КБМ менее, чем он был указан в обосновании НМЦК, произведенном заказчиком ранее, тем самым предлагаемая участником цена контракта может быть ниже установленной начальной (максимальной) цены контракта. В связи с чем, указание заказчиком на то обстоятельство, что *«цена контракта должна быть одинаковой у всех участников, и участники должны получить равное количество баллов и максимальный рейтинг по критерию «Цена контракта»* некорректно и не соответствует положениям действующего законодательства.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствиекупаемых услуг установленным заказчиком требованиям. В случае закупки услуг ОСАГО это означает обязанность заказчика включить в описание объекта закупки все сведения, которые потребуются потенциальным участникам закупки для выполнения расчёта страховой премии в соответствии с Указанием ЦБ РФ № 3384-У.

Следует также отметить, что именно страхователь несет ответственность за полноту и достоверность сведений и документов, представляемых страховщику ([абзац 4 пункта 1.6](#) Положения Банка России от 19.09.2017 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы по существу, и не оспаривается сторонами, информация, указанная в пунктах 32 и 33 приложения № 1 конкурсной документации по категории транспортного средства не является достоверной.

Согласно разъяснений положений конкурсной документации, представленных заказчиком на запрос САО «ВСК» об уточнении трёх позиций (11, 32, 33 приложения № 1 конкурсной документации), и не

размещенных на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (то есть неизвестных иным участникам закупки), в пунктах 32 и 33 приложения № 1 конкурсной документации заказчиком допущена техническая ошибка, в свою очередь, информация в пункте 11 указана верно. Однако, на заседании комиссии установлено, что и по позиции 11 заказчик неверно указал коэффициент мощности и коэффициент использования прицепа.

На основании всего вышеизложенного, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что описание объекта закупки носит необъективный характер, вводит участников закупки в заблуждение, не позволяет достоверно произвести расчет предлагаемой участниками цены контракта, и, безусловно, является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе (часть 7 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

В пункте 5.5 конкурсной документации указана дата окончания предоставления участникам разъяснений положений конкурсной документации: 15.12.2017 г.

В пункте 6.1 конкурсной документации указаны сроки подачи заявок на участие в конкурсе: с «29» ноября 2017 года по «20» декабря 2017 года.

Таким образом, если участник открытого конкурса направит запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации в последний возможный на то день – 14.12.2017 года (за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе), то заказчик обязан будет ответить на такой запрос не позднее 18.12.2017 года (в течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса).

Следовательно, в пункте 5.5 конкурсной документации заказчиком неверно указана дата окончания предоставления участникам разъяснений положений конкурсной документации, что является нарушением части 7 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором

информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования (часть 1 статьи 48 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок: соответствие **требованиям**, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункта 2 части 3 статьи 49, части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с **пунктом 1 части 1 статьи 31** Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с **частью 1.1** (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В пункте 4.1 конкурсной документации установлено требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок: наличие действующей (не отозванной, не приостановленной) лицензии на страхование автотранспортных средств, подлежащих обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) (ст. 32 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Вместе с тем, в нарушение пункта 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в извещении о проведении открытого конкурса заказчиком не указан исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с **пунктом 1 части 1 статьи 31** Закона о контрактной системе в сфере закупок (лицензия на осуществление страхования, с указанием вида: обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств), что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или

проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что выявленные нарушения повлияли на результаты определения исполнителя, в связи с чем, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 1 статьи 48, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 1 части 1, части 7 и части 8 статьи 50, частей 2, 3, 3.1 статьи 53, части 15 и пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106, части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе в сфере закупок, положениями Закона об ОСАГО, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу № 01/КС САО «ВСК» на действия комиссии заказчика – МУП г.Абакана «Водоканал» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (закупка № 0580300000917000069) обоснованной в части неразмещения на официальном сайте ЕИС в сфере закупок разъяснений положений конкурсной документации.

2. Признать заказчика – МУП г.Абакана «Водоканал» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 31, пункт 2 части 3 статьи 49, пункт 1 части 1, часть 7 и часть 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Заказчику - МУП г.Абакана «Водоканал» и его комиссии выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

1. Заказчику – Муниципальному  
унитарному предприятию города  
Абакана «Водоканал» и его комиссии

ул. Катерная 38, а/я 471, г.Абакан, Республика  
Хакасия, 655003

2. Заявителю - Страховому  
акционерному обществу «ВСК»

Хакасский филиал

ул. Чехова, д. 93, г. Абакан, Республика  
Хакасия, 655017

3. Заинтересованному лицу -  
Обществу с ограниченной

ответственностью «Страховая  
Компания «Согласие»

корп.3, ул. Кирова, д.112, г. Абакан,  
Республика Хакасия, 655017

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений законодательства**

**о контрактной системе по жалобе № 01/КС**

«12» января 2018 года  
Абакан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Хакасия по контролю закупок

на основании решения от 12.01.2018 года по жалобе № 01/КС САО «ВСК»  
на действия комиссии заказчика – МУП г.Абакана «Водоканал» при  
проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному  
страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных  
средств (ОСАГО) (закупка № 0580300000917000069), в соответствии с  
пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-  
ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о  
контрактной системе в сфере закупок),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Заказчику – МУП г.Абакана «Водоканал»:

- отменить протокол [вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 21.12.2017 №ПВК1](#) и протокол [рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 26.12.2017 №ПРО1](#), разместить в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) информацию об отмене указанных протоколов, а также вернуть участникам закупки ранее поданные ими заявки на участие в Конкурсе с уведомлением о прекращении действия указанных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе;



- привести Конкурсную документацию в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом [решения](#) Хакасского УФАС России от 12.01.2018 года по жалобе № 01/КС, а также разместить соответствующую документацию в ЕИС;

- назначить новую дату вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в Конкурсе, дату рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и дату подведения итогов Конкурса, а также разместить в ЕИС информацию об указанных датах.

При этом срок подачи заявок на участие в Конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения в ЕИС соответствующей Конкурсной документации до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе такой срок составлял не менее чем 10 рабочих дней.

- осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом [решения](#) Хакасского УФАС России от 12.01.2018 года по жалобе № 01/КС.

**- в срок до 30.01.2018 года** исполнить настоящее предписание и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия письменное подтверждение исполнения настоящего предписания с приложением соответствующих документов на бумажном носителе.

*Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

Председатель комиссии:

Члены комиссии: