

01 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалоб – ООО «Строй-Оптима», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей Алтайского краевого суда: «...»

рассмотрев жалобы ООО «Строй-Оптима» на действия аукционной комиссии заказчика – Алтайского краевого суда при проведении электронных аукционов с номерами извещений 0317100000614000088, 0317100000614000090, 0317100000614000092,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Строй-Оптима» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – Алтайского краевого суда при проведении электронных аукционов с номерами извещений 0317100000614000088, 0317100000614000090, 0317100000614000092.

Суть жалоб заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок на участие в вышеуказанных электронных аукционах, комиссия заказчика по осуществлению закупок отказала в допуске к участию в электронных аукционах первым частям заявок ООО «Строй-Оптима» по причине представления недостоверных сведений относительно содержания летучих веществ в мастике клеящей каучуковой, предлагаемой для использования при выполнении работ.

Как указано в жалобах, ООО «Строй-Оптима» в первых частях своих заявок указало, что содержание летучих веществ в предлагаемой к использованию при выполнении работ мастике клеящей каучуковой составляет 45 %. По мнению аукционной комиссии, указанная информация является недостоверной, так как она не соответствует сведениям официального сайта производителя данной мастики.

Податель жалобы считает, что он представил надлежащие сведения относительно указанной характеристики мастики и просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобы от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в вышеуказанных электронных аукционах комиссия заказчика по осуществлению закупок отказала в допуске к участию в электронных аукционах первым частям заявок ООО «Строй-Оптима» по

причине представления недостоверных сведений относительно содержания летучих веществ в мастике клеящей каучуковой.

Заказчик поясняет, что первые части заявок ООО «Строй-Оптима» содержат информацию о том, что содержание летучих веществ в предлагаемой к использованию при выполнении работ мастике клеящей каучуковой составляет 45 %. По мнению заказчика, указанная информация является недостоверной, так как на официальном сайте производителя указано содержание нелетучих веществ в мастике, которое исключает возможное содержание 45% летучих веществ в указанной мастике.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобы ООО «Строй-Оптима» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается

Заказчик в технических заданиях аукционных документаций установил требование к содержанию летучих веществ в мастике клеящей каучуковой не более 50 %. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Строй-Оптима» указало в первых частях заявок на участие в электронных аукционах №№ 0317100000614000088, 0317100000614000090, что содержание летучих веществ в предлагаемой к использованию при выполнении работ мастике клеящей каучуковой составляет 45 %, а в электронном аукционе 0317100000614000092 – 50 %. Заказчик представил копию страницы официального сайта ЗАО «Бобровский Экспериментальный Завод» - производителя предлагаемой ООО «Строй-Оптима» к использованию при выполнении работ мастики, согласно которой содержание нелетучих веществ в предлагаемой к использованию при выполнении работ мастике клеящей каучуковой составляет $60 \pm 2\%$. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что общая сумма долей содержания всех элементов в веществе не может превышать 100 %. Следовательно, с учетом с информации, указанной на официальном сайте ЗАО «Бобровский Экспериментальный Завод» - производителя предлагаемой ООО «Строй-Оптима» к использованию при выполнении работ мастики, содержание летучих веществ в предлагаемой к использованию при выполнении работ мастике клеящей каучуковой не может превышать 42%. Более того, ООО «Строй-Оптима» в первых частях своих заявок предложило к использованию при выполнении работ одинаковую мастику

клеящую каучуковую «КН-2» высшей категории, однако как указано выше, в различных аукционах представило в первых частях заявок разные значения содержания летучих веществ в мастике (45% и 50%). Таким образом, ООО «Строй-Оптима» представило недостоверные сведения в первых частях заявок и аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первым частям его заявок. Доводы подателя жалоб не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных закупок были выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

Заказчик в аукционных документациях, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней сведений, в том числе, в соответствии п.п.а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, учитывая то, что в аукционных документациях отсутствуют указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Заказчик в информационной карте аукционной документации (№ 0317100000614000090) установил требование к участникам закупки – субъектам малого предпринимательства об их соответствии ст.11 Федерального закона «О размещении заказов...». Тем самым заказчик нарушил ст.2 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку Федеральный закон № 94-ФЗ «О размещении заказов...» утратил силу. Более того, в соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней декларации, подтверждающей право участника аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчик в аукционной документации (№ 0317100000614000090) указал, что осуществляет закупку у субъектов малого предпринимательства. Однако, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ не потребовал представления во второй части заявок такой декларации. Кроме того, заказчик предоставил преимущества участникам закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, но только субъектам малого предпринимательства. В соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ такого рода преимущества предоставляются как субъектам малого предпринимательства, так и социально ориентированным некоммерческим организациям. Однако заказчик не предоставил преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ социально ориентированным некоммерческим организациям. Таким образом, заказчик нарушил ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней декларации о соответствии участника закупки требованиям п.3-7, п.9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Однако заказчик, в нарушение указанных норм, не установил в аукционных документациях такое требование.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Строй-Оптима» на действия аукционной комиссии заказчика – Алтайского краевого суда при проведении электронных аукционов с номерами извещений 0317100000614000088, 0317100000614000090, 0317100000614000092 необоснованными.

2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ст.2 ФЗ № 44-ФЗ, п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписания об устранении нарушений законодательства о закупках.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-173

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

01 июля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-239 от 01.07.2014г. по жалобе ООО «Строй-Оптима» на действия аукционной комиссии заказчика – Алтайского краевого суда при проведении электронного аукциона с номером извещения 0317100000614000088,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – Алтайскому краевому суду необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней сведений в соответствии с п.п.а) п.3. ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не требовать во второй части аукционной заявки декларацию о соответствии участника закупки требованиям п.3-7, п.9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ;

3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-239 от 01.07.2014г. и настоящим предписанием;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ОАО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-239 от 01.07.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.