

Резолютивная часть оглашена

02.10.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Ди Медика» на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку средств местноанестезирующих для ГБУЗ СО «Самарская стоматологическая поликлиника № 2 Промышленного района» (извещение № 0142200001313009169, начальная (максимальная) цена контракта — 464 950, 45 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку средств местноанестезирующих для ГБУЗ СО «Самарская стоматологическая поликлиника № 2 Промышленного района» (извещение № 0142200001313009169, начальная (максимальная) цена контракта — 464 950, 45 рублей) (далее — Заказчик, Уполномоченный орган, Аукцион).

Заявитель указывает, что Заказчик в позиции 1 технического задания о проведении открытого аукциона в электронной форме неверно указывает классификацию товаров, работ, услуг: препараты для лечения заболеваний

нервной системы — код по ОКДП 49-препараты, влияющие на нервную систему. В извещении Заказчиком заявлены препараты, относящиеся по ОКДП к коду 52 — средства, действующие на вегетативную нервную систему и чувствительные нервные окончания.

Заявитель обращает также внимание на то, что в позиции № 2 технического задания Заказчика отсутствует пересчет на основе эpineфрина.

Указывает также на то, что Заказчик установил некорректное требование к техническим характеристикам препарата в позиции № 2 технического задания, указав требования к наличию вспомогательных веществ: натрия дисульфит, натрия хлорид, вода для инъекций; в позиции № 3 — натрия хлорид — 2, 1 мг, вода для д/и — до 1 мл; в позиции № 4 — натрия хлорид, натрия дисульфит, динатрия адетат, натрия гиоксид, вода для инъекций. Наличие или отсутствие вспомогательных веществ не влияет на активность, продолжительность и сферу действия основного (активного) вещества, наличие и состав которого имеют значение при составлении заказа.

Заказчиком по позиции 2 технического задания в нарушение статьи 41.6 Закона о размещении заказов указано требование «Упаковка картонная 100 картриджей..», по позиции 3 - «Упаковка 10 картриджей в картонной пачке», в аукционной документации нет указания на эквивалентность солей эpineфрина.

Заявитель отмечает также, что Заказчик установил требование по позиции 3 с нарушением требований статьи 41.6 Закона о размещении заказов «..в картридже 80 мг артикаина гидрохлорида», что противоречит инструкции по применению лекарственных препаратов с МНН Атрикаин+Эpineфрин.

Указывает также на то, что Заказчик установил требование по позиции 4 с нарушением требований статьи 41.6 Закона о размещении заказов, указав пересчет на основании эpineфрина - «Эpineфрина тартрат 0,018 мг, в пересчете на эpineфрин (адреналин) 0, 010 мг 0, 005 мг..».

Кроме того, ООО «ДиМедика» направило запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, в ответ на который Заказчик проинформировал о том, что «в документацию внесены изменения». Несмотря на это никаких изменений на момент подачи жалобы внесено не было.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласны по следующим основаниям.

Считают, что аукционная документация составлена в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, представители Заказчика и Уполномоченного органа просили в удовлетворении заявленных ООО «ДиМедика» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в техническом задании аукционной документации признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика на рассмотрение жалобы представили письменные возражения на жалобу (письмо исх. № 240 от 01.10.2013 г.).

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение запроса котировок, и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка средств местноанестезирующих для ГБУЗ СО «Самарская стоматологическая поликлиника № 2 Промышленного района» (извещение № 0142200001313009169, начальная (максимальная) цена контракта — 464 950, 45 рублей)

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Уполномоченный орган и Заказчик опровергают доводы Заявителя о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету Аукциона влекут ограничение количества участников размещения заказа. В свою очередь Заявитель не представил вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

При этом Заявитель не приводит обоснований того, каким образом заявленные требования препятствуют участию в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

Довод Заявителя о том, что ООО «ДиМедика» направлен запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, в ответ на который Заказчик проинформировал о том, что «в документацию внесены изменения», несмотря на это никаких изменений на момент подачи жалобы внесено не было, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Комиссии Самарского УФАС России пояснил Комиссии Самарского УФАС России то, что по позиции 2 технического задания аукционной документации исключены количественные значения вспомогательных веществ, по позиции 3 технического задания МНН следует читать в следующей редакции - «Артикаин», по позиции 4 технического задания исключена вторя дозировка.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.