

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 8 сентября 2016 года Дело №А35-11532/2015 город Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 2 сентября 2016 года Постановление в полном объеме изготовлено 8 сентября 2016 года Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Протасова А.И., судей Миронцевой Н.Д., Семенюта Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Бутыриной Е.А., при участии: от ООО «Сатурн»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» на решение Арбитражного суда Курской области от 29.06.2016 по делу №А35-11532/2015 (судья Суходольская Н.Е.) по заявлению ООО «Сатурн» (ОГРН 1124620000130, ИНН 4626006165) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении, УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Сатурн» (далее – ООО «Сатурн», Общество, ОГРН 1124620000130, ИНН 4626006165) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным и 2 отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области, антимонопольный орган) о назначении административного наказания от 07.12.2015 №03-05/79- 2015А, которым Общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ. Решением суда от 29.06.2016 постановление от 07.12.2015 №03-05/79- 2015А изменено в части назначения наказания путем назначения ООО «Сатурн» административного наказания в виде административного штрафа в размере 390 000 руб. Не согласившись с указанным судебным актом, Общество с ограниченной ответственностью «Сатурн» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает, что суд области должен был рассмотреть вопрос об уменьшении размера административного штрафа ниже низшего предела. Суд не предпринял необходимых мер по сбору или истребованию соответствующих доказательств. Суд не рассмотрел вопрос о малозначительности административного правонарушения. Общество не являлось лицом, получившим какую-либо материальную выгоду при проведении торгов. Суд не указал, какую существенную угрозу охраняемым общественным отношениям представляет совершенное ООО «Сатурн» правонарушение. В отзыве на жалобу административный орган указывает, что КоАП РФ не установлена обязанность применения в отношении лица, совершившего административное правонарушение, минимального размера штрафа. Судом было учтено дополнительное смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. 1 ч. 3 примечания к ст. 14.32 КоАП РФ. Размер штрафа составил 390 000 рублей. Оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ не имеется. Довод о возможности применения положений ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ противоречит нормам действующего законодательства. В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст.156, 266 АПК РФ. Как видно из материалов дела, ООО «АПГ «Трансагросервис», ООО «Регион Сервис», ООО «Сатурн» приняли участие в аукционе в электронной форме от 20.06.2014 с реестровым №0351100014214000123 на право заключения

государственного контракта на поставку зерна пшеницы 3 класса ГОСТ Р 52554-2006. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 950 000 (один миллион девятьсот пятьдесят тысяч) рублей. Заявки на участие в аукционе подали 5 участников, из которых к участию в электронном аукционе было допущено 4 участника, в том числе и ООО «АПГ «Трансагросервис», ООО «Сатурн» и ООО «Инвестагропродукт». Все участники, подавшие заявки, были допущены к участию в аукционе (Протокол №82 от 17.06.2014). Электронный аукцион начался 20.06.2014 в 07:45:00. Первое ценовое предложение ООО «Регион Сервис» подало в 07:45:10 в размере 1 940 250 руб. (-5%), а последнее ценовое предложение в 07:52:45 в размере 1 329 000 руб. (-31,8%). Первое ценовое предложение ООО «Сатурн» подало в 07:45:34 в размере 1 920 750 руб. (-1,5%), а последнее ценовое предложение в 07:51:26 в размере 1 338 750 руб. (-31,3%). Электронный аукцион закончился в 08:02:45. Дополнительные 10 минут закончились в 08:12:45. В дополнительные 10 минут в 08:12:37 ООО «АПГ «Трансагросервис» подало единственное ценовое предложение в размере 1 618 500 руб. (-17%). Таким образом, 1 место на аукционе заняло ООО «Регион Сервис» с ценовым предложением в размере 1 329 000 руб., 2 место - ООО «Сатурн» - 1 338 750 руб., 3 место - ООО «АПГ «Трансагросервис» - 1 618 500 руб. При рассмотрении вторых частей заявок заявка ООО «Регион Сервис» была признана не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с наличием организации в Реестре недобросовестных поставщиков. Остальные торговавшиеся участники были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем аукциона было признано ООО «Сатурн», подавшее наименьшее ценовое предложение в размере 1 338 750 руб. (Протокол №82 от 20.06.2014). Однако, 23.06.2014 государственным заказчиком ФКУ «ИК-14 УФСИН России по Новосибирской области» был подписан протокол об отказе от заключения контракта с ООО «Сатурн» на основании п.3 ч.3 ст.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ «О размещении заказов») в связи с предоставлением организацией заведомо ложных сведений, поскольку по состоянию на 23.06.2014 ООО «Сатурн» было включено в Реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП). В результате государственный контракт был заключен с ООО «АПГ «Трансагросервис», которое заняло 3 место на аукционе, на сумму 1 618 500 рублей. Впоследствии контракт был исполнен, указанная сумма организации выплачена полностью. Комиссией УФАС России по Курской области по результатам рассмотрения дела №03-05/07-2015 от 01.07.2015 было принято решение, которым ООО «Сатурн» признано виновным в нарушении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившемся в заключении и участии в соглашении, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0351100014214000123 на право заключения государственного контракта на поставку зерна пшеницы 3 класса ГОСТ Р 52554-2006. Данное решение УФАС России по Курской области и установленные им обстоятельства заявителем не оспаривались. Начальником отдела товарных и финансовых рынков УФАС по Курской области Лихушиной Е.А. 18.11.2015 был составлен протокол №03-05/79-2015А об административном правонарушении, в котором отражен факт нарушения ООО «Сатурн» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.32 КоАП РФ. Руководителем УФАС по Курской области Комовым Ю.А. 07.12.2015 вынесено постановление о назначении административного наказания по делу №03-05/79-2015А об административном правонарушении, которым ООО

«Сатурн» привлечено к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 487500 руб. 00 коп. Считая вынесенное постановление незаконным, ООО «Сатурн» обратилось в Арбитражный суд Курской области с настоящим заявлением. Изменяя постановление административного органа в части назначения наказания, арбитражный суд области исходил из одного из неучтенных административным органом смягчающих обстоятельств. Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда области и полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим. В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий. Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и 5 недобросовестной конкуренции, определены в Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции). В силу пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования. К таким соглашениям могут быть отнесены в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованное требование о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе, имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования). Согласно пункту 17 статьи 4 Закона N 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не

входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке. При этом под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Событие административного правонарушения и его объективная сторона установлены вступившим в законную силу решением УФАС России по Курской области от 01.07.2015 по делу № 03-05/79-2015А. Обстоятельств, исключающих вину общества, судом апелляционной инстанции не установлено. 6 Нарушений порядка привлечения к административной ответственности не допущено. Срок привлечения к ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек. Доводы заявителя апелляционной жалобы о возможности применения в данном случае ст. 2.9 КоАП РФ признаются несостоятельными, поскольку законодателем предоставлено право суду самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения, исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, гуманности закона в правовом государстве. В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, при отсутствии у судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, полномочий по наложению административного наказания ниже низшего предела, определенного соответствующей административной санкцией, единственным известным действующему административно-деликтному законодательству вариантом, позволяющим избежать чрезмерного (избыточного) ограничения имущественных прав юридических лиц при применении административных штрафов, является предусмотренная статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. Использование возможности освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения не зависит от вида (состава) совершенного административного правонарушения и распространяется на случаи, когда действие или бездействие юридического лица, формально содержащее все признаки состава административного правонарушения, фактически - с учетом характера конкретного противоправного деяния, степени вины нарушителя в его совершении, отсутствия вредных последствий - не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, что позволяет компетентному субъекту административной юрисдикции освободить юридическое лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.02.2013 N 11417/12 еще раз обращено внимание судов на то, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного следует учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным этим Кодексом. Возможность или невозможность квалификации деяния в 7 качестве

малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, Общество не представило. Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства совершения заявителем данного правонарушения, основания для признания его малозначительным отсутствуют. В связи с чем, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях Общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, признается апелляционным судом верным. При рассмотрении дела судом первой инстанции размер административного штрафа был изменен путем его изменения на 390000 руб. 00 коп. Отзыв на апелляционную жалобу не содержит доводов относительно ошибочности расчета судом размере административного наказания. Судом первой инстанции были верно применены положения ст.ст. 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.33, 14.31, 14.32, ст.4.6 КоАП РФ, п. 1 примечания 3 к ст.14.32 КоАП РФ, учтен факт того, что административным органом одно смягчающее наказание не было применено (ООО «Сатурн» как лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий). В качестве довода апелляционной жалобы указывается, что суд области должен был рассмотреть вопрос об уменьшении размера административного штрафа ниже низшего предела. Данный довод жалобы подлежит отклонению, как несостоятельный, поскольку Как следует из разъяснений, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 года N 3-П, от 13.03.2008 года N 5-П, от 27.05.2008 года N 8-П, от 13.07.2010 года N 15-П, от 17.01.2013 года N 1-П и от 14.02.2013 года N 4-П).

Соответственно, предусматривая для совершивших административные правонарушения юридических лиц административные наказания в виде административного штрафа и тем самым ограничивая гарантированные Конституцией Российской Федерации право частной собственности, предполагающее наличие находящейся под судебной защитой возможности иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, части 1, 2 и 3), и право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. В порядке реализации указанных установлений, Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ введен в действие пункт 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в соответствии с которым при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II 9 КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100 000 рублей. Таким образом, уменьшение размера санкций ниже низшего предела, предусмотренного размером соответствующей статьи КоАП РФ, возможно только при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица. В обоснование снижения размера санкции, установленной антимонопольным органом, ниже низшего ее предела, заявитель, в частности, ссылается на те же обстоятельства, приведенные им ранее в качестве смягчающих ответственность. Вместе с тем ни одно из приведенных обстоятельств не является исключительным в значении, используемом пунктом 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, свидетельствующим о несоразмерности тяжести наказания допущенному нарушению с учетом всех обстоятельств его совершения, балансу публично-правовых интересов и гарантированных законом прав ООО "Сатурн", принципу индивидуализации административной ответственности. Негативные последствия для общества возникли исключительно по вине самого ООО "Сатурн", кроме того, указанные обстоятельства не обладают признаками исключительности и не могут служить основанием для снижения санкции ниже низшего ее размера. В силу пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо

исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ. Суд первой инстанции, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, обоснованно принял решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления административного органа в части размера штрафа. Несогласие Общества с оценкой установленных судом обстоятельств по делу не свидетельствует о неисследованности материалов дела судом и не может рассматриваться в качестве оснований для отмены или изменения судебного акта. Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, признаются апелляционной коллегией несостоятельными, они не опровергают выводы суда, сделанные с учетом вышеназванных обстоятельств, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта. 10 Оснований для признания оспариваемого постановления не подлежащим исполнению не усматривается. Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, учитывая изложенное и руководствуясь п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного суда Курской области от 29.06.2016 по делу №А35-11532/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано через суд первой инстанции в Арбитражный суд Центрального округа, в двухмесячный срок. Председательствующий судья А.И. Протасов судьи Н.Д. Миронцева Е.А. Семенюта