

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,<...>,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Л-Мед» – заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей;

от заказчика – Главное управление Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности – не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Л-Мед» на действия заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713001385 «Поставка лекарственных средств», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 05.04.2012г. на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка лекарственных средств».

Заявитель в своей жалобе указывает, что при проведении указанного аукциона заказчиком нарушены требования ч. 2.2 ст. 10 Закона о размещении заказов; ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов ч. 3 ст. 17 Закона о размещении заказов и норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»).

Лекарственные средства не могут быть предметом одного лота; требования к товару влекут ограничение количества участников размещения заказа; в состав лота включена продукция технологически и функционально не связанная между собой; лекарственные средства должны быть выделены в отдельные лоты.

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной; приостановить размещение заказа; вынести предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Уполномоченного органа предоставил письменный отзыв на жалобу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

Ч. 2.2 ст. 10 Закона размещении заказов установлено, что в случае, если предметом торгов, запроса котировок является поставка лекарственных средств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) различные лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Указанное предельное значение установлено Постановлением Правительства РФ от 06.04.2013 № 301 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) различные лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями». Началом действия документа является 18.04.2013г.

Извещение опубликовано 05.04.2013г., таким образом, действия заказчика не могут нарушать положение ч. 2.2 ст. 10 Закона о размещении заказов.

Ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем в ходе проверки не установлено фактов, указывающих на установление документацией требований к товарам влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа. В соответствии с ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Однако документов, подтверждающих обоснованность жалобы не представлено.

Все товары, поставка которых образует предмет контракта, являются лекарственными средствами. Иные товары в состав лота не включались. Согласно пояснениям представителя уполномоченного органа все указанные лекарственные средства относятся к средствам, влияющим на пищеварительную систему и метаболизм. Таким образом доводы жалобы являются необоснованными.

Довод относительно нарушения заказчиком ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия УФАС по Алтайскому

краю по контролю в сфере размещения заказов не рассматривает, поскольку не является правомочной в рассмотрении данного вопроса в соответствии с Законом о размещении заказов и положениями Приказа № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд».

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А-Мед» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.