

«28» декабря 2010 года.

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков; <...> – специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (кворум комиссии имеется);

в присутствии:

<...> – юриста ООО фирма «Интерпартнер» по доверенности б/н от 10.11.2009 года;

<...> – юриста Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики по доверенности №б 01-02/2274 от 20.05.2010 года;

в отсутствии:

представителей ООО «Камагросервис», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «ЭКС-Авто» (извещенных о времени и месте рассмотрения дела №СЮ06-06/2010-45 надлежащим образом, о чем свидетельствуют почтовые уведомления),

рассмотрев дело № СЮ06-06/2010-45 в заседаниях от 08 сентября 2010 года, от 19 октября 2010 года и 14 декабря 2010 года, возбужденное по признакам нарушения в отношении ООО «Камагросервис» (месторасположение: 420015, г. Казань, а/я 211, ИНН 1653013085), ООО фирма «Интерпартнер» (месторасположение: 426027, г. Ижевск, ул. Промышленная, 2, ИНН 1835035118), ООО «ЭКС-АВТО» (месторасположение: 614016, г. Пермь, ул. Елькина, 14, ИНН 5904068410), ЗАО «Белорусская техника» (месторасположение: 127282, г. Москва, ул. Полярная, 41, стр. 1, ИНН 7713119682) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

Основанием для возбуждения дела № СЮ06-06/2010-45 в отношении ООО «Камагросервис», ООО фирма «Интерпартнер», ООО «ЭКС-АВТО», ЗАО «Белорусская техника» является результат проверки соблюдения антимонопольного законодательства Министерством строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, а именно статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Проверка проведена в соответствии с приказом Удмуртского УФАС России от 13.04.2010 года № 122.

Рассмотрев материалы проверки соблюдения антимонопольного законодательства Министерством строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики (далее – Минстрой УР, министерство), антимонопольным органом установлено следующее.

При проведении Минстроем УР открытого аукциона на право заключить государственный контракт на поставку коммунальной техники (10 лотов) (уникальный номер закупки с А052-2009 по А60-2009) государственные контракты по лотам № 2, № 3 были заключены с ООО «Интерпартнер» по минимально сниженной цене контракта на 0,5%.

По лотам № 5 и № 7 аукцион был признан несостоявшимся, поскольку на процедуру

аукциона явился только представитель ООО «Интерпартнер», несмотря на то, что к аукциону по лотам № 5 и № 7 были допущены и другие участники. При данных обстоятельствах государственные контракты по названным лотам были заключены с единственным участником аукциона – ООО «Интерпартнер» по максимальной цене контракта.

На основании изложенного, Удмуртское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ООО «Камагросервис», ООО фирма «Интерпартнер», ООО «ЭКС-АВТО» и ЗАО «Белорусская техника» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении указанными лицами ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществления согласованных действий которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах в связи, с чем возбуждено настоящее дело.

В ходе рассмотрения дела лица, участвующие в деле, дали следующие пояснения. Представитель ООО фирма «Интерпартнер» на заседании комиссии пояснил следующее, ранее изложенные письменные пояснения поддерживает в полном объеме. Признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны общества отсутствуют. Согласованных действий, на основании статьи 8 Закона о защите конкуренции, в действиях Общества не имеется. Представитель Минстроя УР на заседании Комиссии пояснил, что к аукциону были допущены все вышеуказанные общества (участники). Процедура проведения аукциона не нарушена. Причина неявки участников на аукцион Министерству не известно.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Инспекцией Удмуртского УФАС России в период с 19 апреля 2010 года по 19 июня 2010 года была проведена плановая выездная проверка соблюдения Министерством строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики антимонопольного законодательства.

Рассмотрев материалы проверки соблюдения антимонопольного законодательства Министерством строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики, антимонопольный орган установил, что в августе 2009 года Министерством строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики проводился открытый аукцион на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники (10 лотов) (уникальный номер закупки с А052-2009 по А60-2009).

Согласно статье 32 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта.

На участие в аукционе по лоту № 2 «Комплексная дорожная машина для летнего

ямочного ремонта дорог КДМ-316-02 (или эквивалент) – одна штука» были поданы и допущены заявки ООО «Камагросервис», ООО фирма «Интерпартнер» и ООО «ЭКС-АВТО».

К аукциону по лоту № 3 «Каналопромывочная машина для очистки ливневых канализационных труб от осадков и засоров КО514-5 (или эквивалент) – одна штука» были допущены ООО «Камагросервис», ЗАО «Белорусская техника», ООО фирма «Интерпартнер» и ООО «ЭКС-АВТО».

На процедуру аукциона (г. Ижевск, ул. Песочная, 9, зал заседаний Минстроя УР, 4-й этаж каб. 419) по лотам № 2 и № 3, 14 августа 2009 года явились следующие участники размещения заказа: ООО фирма «Интерпартнер», ООО «Камагросервис», представители ООО «ЭКС - АВТО» и ЗАО «Белорусская техника» не явились на процедуру аукциона.

Победителем открытого аукциона, проведенного 14 августа 2009 года по лоту № 2 и 3 стало ООО фирма «Интерпартнер», как участник, сделавший последнее предложение о цене контракта, в связи с тем, что ООО «ЭКС-Авто» и ЗАО «Белорусская техника» на процедуру не явились, а ООО «Камагросервис» не заявило намерения предложить более низкую цену.

По результатам открытого аукциона между Минстроем УР и ООО фирма «Интерпартнер» были заключены государственные контракты №10/02 и 10/03 от 28.12.2009 года, на основании которых поставлен товар (коммунальная техника). В соответствии с ч. 4 статьи 37 Закона о размещении заказов аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона».

«Шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае если после трехкратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (ч.5 ст.37 Закона о размещении заказов).

В ходе проведения 14.08.2009 года открытого аукциона по лотам № 2 и № 3, присутствовало два участника аукциона - ООО фирма «Интерпартнер» и ООО «Камагросервис». Однако, Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что при проведении процедуры аукциона, фактически отсутствовала конкуренция, состязательность, соперничество, поскольку на каждом из 9 шагов аукциона, после очередного трехкратного объявления аукционистом предложения о цене контракта, ни один из участников не заявлял о своем намерении предложить более низкую цену, и лишь на десятом шаге аукциона, сниженном до минимально возможного значения (0,5% от начальной максимальной цены контракта) ООО фирма «Интерпартнер» сделало единственное предложение. Предпоследнего предложения о цене контракта сделано не было, так как ООО «Камагросервис» не подняло карточку даже при минимальном значении шага аукциона, что подтверждается протоколами открытого аукциона № А053-2009-2 и №А054-2009-2, а также аудиозаписью, производимой Министерством при проведении аукциона. Государственные контракты заказчиком по данным лотам были заключены с ООО «Интерпартнер» по минимально сниженной цене контракта.

Действия (бездействия) ООО «Камагросервис» по не заявлению предложений о снижении цены, отсутствие организаций, направивших аукционную заявку на участие в аукционе и не явившиеся на аукцион, привели к заключению государственным заказчиком - Министерством строительства, архитектуры и

жилищной политики Удмуртской Республики контракта с победителем ООО «Интерпартнер» на сумму по лоту №2 - 3 230,765 тыс. руб., по лоту №3 - 2 350,000 тыс. руб., при начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона – 3 247,000 тыс. руб. (лот №2) и 2 361,290 тыс. руб. (лот №3), то есть экономия бюджетных средств составила всего 0,5%.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев документы, касающиеся порядка проведения аукциона и самой процедуры аукциона, а также письменные пояснения участников, допущенных к аукциону по лотам №2 и №3, пришла к выводу, что действия ООО «Камагросервис», ООО фирма «Интерпартнер» и ЗАО «Белорусская техника» были направлены на поддержание цены на аукционе. К данному выводу Комиссия Удмуртского УФАС России пришла на основании следующего.

В своих письменных пояснениях ООО «Камагросервис» (исх. № 72 от 31.08.2010 года) указало, что общество в связи с отсутствием гарантий своевременной поставки. Техники, по причине простоя заводов, сложной экономической ситуацией в стране, в целях избежания срывов поставки, а также наложения на ООО «Камагросервис» штрафов по возможному неисполнению контрактов, приняло решение участвовать в аукционе, но не предпринимать попытки для победы в нем. Указанные доводы ООО «Камагросервис» Комиссия Удмуртского УФАС России считает несостоятельными.

В ходе рассмотрения дела Комиссией изучена документация об открытом аукционе и заявка ООО «Камагросервис» на участие в аукционе по лоту № 2 (исх. №353 от 06.08.2009 года) и № 3 (исх. №347 от 06.08.2009 года).

Согласно абзацу 13 раздела 1 документации об открытом аукционе под заявкой на участие в аукционе понимается письменное подтверждение согласия участника размещения заказа принять участие в аукционе на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе, поданная в срок и по форме, установленной документацией об аукционе.

ООО «Камагросервис» направило в адрес государственного заказчика 06.08.2009 года заявки на участие в открытом аукционе по лоту № 2 «Комплексная дорожная машина для летнего ямочного ремонта дорог КДМ-316-02 (или эквивалент) – одна штука» и лоту № 3 «Каналопромывочная машина для очистки ливневых канализационных труб от осадков и засоров КО514-5 (или эквивалент) – одна штука».

Заявки содержат сведения о том, что ООО «Камагросервис» обязуется в случае победы подписать государственный контракт на поставку товара в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Кроме того, заявки, направленные обществом 06.08.2009 года предусматривают согласие ООО «Камагросервис» поставить товар, предусмотренный аукционом:

- в соответствии с требованиями, установленными в Технической части документации об аукционе;

- по предложенной на аукционе цене государственного контракта;

- в сроки, установленные заказчиком.

Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что у ООО «Камагросервис» отсутствовали объективные причины не заявления своих предложений на аукционе.

Согласно письменным пояснениям общества (исх. №72 от 31.08.2010 года) ООО «Камагросервис», изучив документацию аукциона, решило подать заявки только на лоты (№2, 3, 6), которые предусматривали поставку автотехники «Камаз», что и было сделано.

Комиссия, рассмотрев заявку ООО «Камагросервис» на участие в аукционе,

установила, что общество является официальным дилером ОАО «Камаз». Кроме того, в заявке представлено информационное письмо ОАО «Торгово-финансовой компании Камаз» (исх. №81-605 от 26.06.2009 года), согласно которому ОАО «ТФК Камаз» гарантирует поставку автомобильной техники «Камаз» через официального дилера ОАО «Камаз» - ООО «Камагросервис».

Также необходимо отметить, что ООО «Камагросервис» направило заявку на участие в аукционе, в которой общество обязалось выполнить все условия в случае признания его победителем со всеми гарантиями 06.08.2009 года, дата проведения аукциона - 14 августа 2009 года. Следовательно, за такой короткий период изменение своих позиций не представляется возможным и не соответствует действительности.

Необходимо отметить, что в соответствии с частью 10 статьи 35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Данная норма отражена также в пункте 4.3.1. документации об открытом аукционе, согласно которому участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

ООО «Камагросервис» в заявке на участие в аукционе указало, что изучив документацию об аукционе, общество сообщает о согласии участвовать в аукционе.

Следовательно, общество знало о своем праве в любое время отозвать свою заявку, однако общество, которое зарегистрировано в городе Казани, приняло решение отправить представителя в город Ижевск, для участия в аукционе, но при этом представитель не совершил действий, направленных на выдвижение предложений с целью добиться победы на аукционе.

Учитывая пассивное поведение ООО «Камагросервис» при проведении аукциона, а также учитывая не заявление своих предложений даже при минимальном снижении шага, Комиссией установлено, что у общества отсутствовали объективные (автономные) причины не заявления о своем намерении предложить более низкую цену контракта на открытом аукционе, отсутствовали объективные основания не вести конкурентную борьбу за право заключения государственного контракта на приемлемых условиях, заявляя свои аукционные предложения о снижении цены.

ЗАО «Белорусская техника» было допущено к участию в аукционе по лоту № 3. Однако общество, согласно протоколу №А054-2009-2 проведения открытого аукциона не явилось на процедуру аукциона.

В своих письменных пояснениях (исх. № 30-08/1 от 30.08.2010 года) общество указало, что закупка каналопромывочной машины для очистки ливневых канализационных труб от осадков и засоров КО514-5 и Мусоровоза МКЗ-10 планировалась в ООО «Векос».

В связи с тем, что закупка автотехники у ООО «Векос» сорвалась, по причине того, что за два дня до процедуры проведения аукциона генеральный директор ООО «Векос» сообщил, что поставка автотехники на согласованных ранее условиях и в сроки невозможна, ЗАО «Белорусская техника» решило не участвовать в аукционе по указанному лоту.

Указанный довод ответчика о причине не участия в аукционе Комиссия Удмуртского УФАС России считает несостоятельным.

ЗАО «Белорусская техника» в своих письменных пояснениях (исх. №30-08/1 от

30.08.2010 года) указало, что представитель общества не прибыл на участие в аукционе по лоту № 3 в связи с тем, что за два дня до процедуры проведения аукциона генеральный директор ООО «Векос» сообщил, что поставка автотехники на согласованных ранее условиях и в сроки невозможна.

Однако в письменных пояснениях от 12.11.2010 года исх. № 12/11-03, ЗАО «Белорусская техника» указывает, что ООО «Векос» сообщило закрытому акционерному обществу, что поставка автотехники на согласованных ранее условиях и в сроки невозможна только в день проведения аукциона.

Кроме того, в письменных пояснениях (исх. №30-08/1 от 30.08.2010 года) ЗАО «Белорусская техника» указывает, что по лоту № 3, по которому была подана заявка, ЗАО «Белорусская техника» участвовало в аукционе, однако выиграть аукцион не смогло. Указанный довод не соответствует действительности. Согласно аудиозаписи проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники и протокола №А054-2009-2 от 14.08.2009 года ЗАО «Белорусская техника» не явилось на проведение аукциона.

Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что письменные пояснения ЗАО «Белорусская техника» противоречат друг другу, не соответствуют имеющимся у Удмуртского УФАС России в материалах дела, официальным документам и фактическим обстоятельствам дела.

Также необходимо отметить, что ЗАО «Белорусская техника» не представило в Удмуртское УФАС России достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих экономическую обоснованность намерения ЗАО «Белорусская техника» закупки коммунальной техники, в соответствии с информационной картой аукциона по лоту № 3 в ООО «Векос», а не напрямую у производителей, несмотря на то, что в предложении о функциональных и качественных характеристиках товаров ЗАО «Белорусская техника» указывало на конкретного производителя. Комиссия Удмуртского УФАС России 19.10.2010 года определением об отложении рассмотрения дела №СЮ06-06/2010-45 обязала общества представить договоры, со всеми приложениями, подтверждающие осуществление поставки ООО «Векос» ЗАО «Белорусская техника» коммунальной техники, указанной в информационной карте и не связанной с аукционом от 14 августа 2009 года.

Все договоры, представленные ЗАО «Белорусская техника» в ходе рассмотрения дела №СЮ06-06/2010-45, заключенные с ООО «Векос» датированы 2007 годом, а предметом являлись трактора «Беларус», что не соответствует информационной карте (договор купли – продажи №0116-2 от 16.01.2007 года и договор купли – продажи №0202-1 от 02.02.2007 года).

Установлено, что ЗАО «Белорусская техника» присутствовало в день проведения открытого аукциона – 14.12.2009 года в месте проведения аукциона и даже приняло участие в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники по лоту 8 – универсальная дорожная машина К-702МВА-УДМ2, что подтверждается протоколом №А059-2009-2 от 14.12.2009 года.

Учитывая изложенное, в части действий ЗАО «Белорусская техника», Комиссия пришла к выводу, что у общества отсутствовала объективная причина отказа от участия в аукционе. ЗАО «Белорусская техника» не воспользовалось правом, предусмотренным ч. 10 ст. 35 Закона о размещении заказа, отозвать заявку в любое время, а наоборот своим необоснованным отсутствием на аукционе позволило ООО фирма «Интерпартнер» заключить государственный контракт на поставку коммунальной техники с максимальной доходностью для последнего. Следовательно, действия ЗАО «Белорусская техника» направлены на то, чтобы ООО фирма «Интерпартнер» заключило государственный контракт на поставку

коммунальной техники с максимальной прибылью для себя, и с минимальной экономией бюджетных средств.

Протоколом №А056-2009-1 от 12.08.2009 года к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники по лоту № 7 - Мусоровоз МКЗ-10 с задней механизированной загрузкой под контейнер 0,8 – 1,1м<sup>3</sup> и объемом кузова 10м<sup>3</sup> допущены ООО фирма «Интерпартнер» и ЗАО «Белорусская техника».

На процедуре 14.08.2009 года в 16-00 присутствовал только представитель ООО фирма «Интерпартнер».

Представитель ЗАО «Белорусская техника» на аукцион не явился.

В соответствии с письменными пояснениями Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики (исх. № 01-02/3836 от 26.08.2010 года) ЗАО «Белорусская техника» не уведомяло уполномоченный орган (государственного заказчика) о причинах неявки на аукцион.

В связи с тем, что на аукционе по лоту № 7 участвовал один участник аукциона, то в соответствии с частью 12 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукцион признан несостоявшимся.

Согласно части 13 статьи 37 Закона о размещении заказов в случае, если в аукционе участвовал один участник, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, указанного в части 7 настоящей статьи, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта. При этом государственный или муниципальный контракт заключается с учетом положений части 4 статьи 38 настоящего Федерального закона на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Исходя из системного толкования ч. 13 ст. 37 Закона о размещении заказов можно сделать вывод, что участнику аукциона выгодно, когда он является единственным участником, поскольку государственный контракт будет заключен с ним по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона.

На основании указанных норм права с ООО «Интерпартнер», как с единственным участником открытого аукциона по лоту № 7, был заключен государственный контракт по максимальной цене 1 325, 000 тыс. руб.

Комиссия ранее уже установила умышленный характер отсутствия ЗАО «Белорусская техника» на процедуре и отсутствия объективных причин для неучастия общества в аукционе. Основная цель отсутствия ЗАО «Белорусская техника» в аукционе состоит в том, чтобы ООО фирма «Интерпартнер» заключило государственный контракт по максимальной цене.

14 августа 2009 года Минстроем УР проводился открытый аукцион на право заключить государственный контракт на поставку коммунальной техники по 10 лотам (уникальный номер закупки с А052-2009 по А60-2009).

Рассмотрев протоколы аукциона, где участвовало ООО фирма «Интерпартнер», и, прослушав аудиозапись при проведении процедуры аукциона, Комиссия установила, что по лотам, где присутствовала хотя бы одна организация, помимо ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис», велась активная

конкурентная борьба, о чем свидетельствуют протоколы аукциона по лотам 6, 8 и 9. Основной целью аукциона в соответствии с Законом о размещении заказов является обеспечение эффективного использования бюджетных средств, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия и развитие добросовестной конкуренции.

Однако, учитывая вышеизложенное, действия ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис» противоречат основным целям Закона о размещении заказов и приводят к неэффективному расходованию бюджетных средств, извлечению необоснованного дохода в связи с недобросовестной конкуренцией и ограничению конкуренции.

При подаче заявок на участие в аукционе ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис» в своих заявках выразили согласие на участие в аукционе. Каждый участник в заявке указал, что ознакомлен с материалами, содержащимися в технической части документации об аукционе, влияющих на стоимость поставки товара и гарантирует поставить товар в случае признания его победителем.

Необходимо отметить, что каждый участник аукциона в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе внес денежные средства, в соответствии с информационной картой аукциона.

Следовательно, каждый участник, допущенный к аукциону, осознанно направил заявку на участие в аукционе был готов соперничать за заключение государственного контракта, однако учитывая устную договоренность ООО фирма «Интерпартнер» и ООО «Камагросервис» между собой, данные участники аукциона фактически не конкурировали на аукционе, чем обеспечили поддержание цены на торгах.

Действие участника аукциона, отказавшегося от участия в аукционе и не присутствовавшего на открытом аукционе (ЗАО «Белорусская техника» по лотам № 3 и 7), привело к поддержанию цены на торгах в пользу одного из участников (ООО фирма «Интерпартнер»), выигравшего этот торг без соответствующей конкурентной борьбы.

Поведение ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис» свидетельствуют об устной договоренности, так как указанные участники действуют по единому плану, поскольку наблюдаемое поведение участников аукциона не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости (автономности) и отсутствии согласованной стратегии, имеющей целью не победу в аукционе, а извлечение максимальной прибыли ООО фирма «Интерпартнер».

Действия ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения противоречат нормам Закона о защите конкуренции и Закона о размещении заказов, не соответствуют целям проведения аукциона, приводят к неэффективному использованию средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитию коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, препятствуют развитию добросовестной конкуренции, ограничивают конкуренцию на рынке поставки коммунальной техники для государственных нужд в границах Удмуртской Республики, и в конечном итоге, причиняют ущерб государству.

Заключение между ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис» ограничивающего конкуренцию устного соглашения влечет за собой минимальную экономию средств бюджета Удмуртской Республики.

Государственные контракты (по лотам № 2 и 3) были заключены по цене всего лишь на 0,5% ниже начальной (максимальной) цены, а по лоту № 7 цена вообще осталась начальной, следовательно, экономия средств бюджета Удмуртской Республики составила 0 рублей. Такая ситуация противоречит основной цели аукциона и приводит к тому, что Минстрой УР лишается возможности улучшить количество и качество коммунальной техники ровно на ту сумму средств, которая была бы сэкономлена в результате конкурентной борьбы.

Таким образом, материалы дела позволяют Комиссии сделать вывод о том, что рассматриваемые действия ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис» на аукционе не продиктованы объективными обстоятельствами, которые бы в равной степени влияли на поведение каждого из них на торгах.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. При этом, запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи, в частности, если эти соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением Закон «О защите конкуренции» понимает - договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4).

С учетом всех обстоятельств дела, Комиссия Удмуртского УФАС России считает, что в действиях ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис», на момент проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники по лотам № 2, 3 и 7 (14.08.2009 года), имелась договоренность в устной форме, т.е. соглашение между ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис», которое было направлено на однозначную и неоспоримую победу в аукционе по указанным лотам ООО фирма «Интерпартнер», причем с минимальным отступлением от максимальной (начальной) цены государственного контракта, в целях извлечения большей выгоды (прибыли).

Договоренность в устной форме сводилась к отказу ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис» от самостоятельных действий, на товарном рынке при участии в аукционе, что является в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаком ограничения конкуренции.

На основании изложенного, рассмотрев представленные материалы по делу №СЮ06-06/2010-45, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что антиконкурентные действия ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис», выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения на рынке поставки коммунальной техники для государственных нужд в границах Удмуртской Республики, привели к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, указанные организации нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В действиях ООО «ЭКС-АВТО» Комиссией Удмуртского УФАС России не усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с тем, что общество представило убедительные и объективные доказательства причин не участия в аукционе. Кроме того, Комиссией

не установлено присутствие данной организации в месте и в день проведения аукциона.

Комиссия Удмуртского УФАС России, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции установила, что в действиях ООО «ЭКС-АВТО» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, следовательно, рассмотрение дела в отношении общества подлежит прекращению.

В связи с тем, что Комиссией в действиях ООО «ЭКС-АВТО» не установлено нарушения антимонопольного законодательства, то соглашение в действиях ООО «Интерпартнер» и ООО «ЭКС-АВТО» на аукционе по лоту № 5 «Мусоровоз КО 440-4 с боковой загрузкой для механизированной загрузки, уплотнения, транспортировки и выгрузки твердых бытовых отходов (или эквивалент) - восемнадцать штук» так же отсутствует.

В целях предупреждения, обеспечения конкуренции, Комиссия на основании подпункта «д» пункта 2 части 1 статьи 23 и статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» считает необходимым выдать ООО фирма «Интерпартнер», ЗАО «Белорусская техника» и ООО «Камагросервис» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Кроме того, учитывая, что в результате нарушения антимонопольного законодательства ООО фирма «Интерпартнер» получило, доход согласно государственным контрактам (по лоту № 2 - № 10/02 от 28.08.2009 г., по лоту № 3 - № 10/03 от 28.08.2009 г., по лоту № 7 - № 10/06 от 28.12.2009 года) в сумме 5 662 303 рублей 80 копеек, Комиссия на основании подпункта «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» пришла к выводу о необходимости выдачи ООО фирма «Интерпартнер» предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В ходе рассмотрения дела, по имеющимся материалам и обстоятельствам дела, Комиссией установлено событие нарушения части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, что является основанием для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность предусмотрена за недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем заключения ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий, неоднократного злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в установлении и (или) поддержании монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованном отказе или уклонении от заключения договора, ограничении доступа на рынок, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, либо повлекли извлечение дохода в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает один миллион рублей, а особо крупным ущербом - три миллиона рублей.

Крупным доходом признается доход, сумма которого превышает пять миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двадцать пять миллионов рублей. Доход, полученный ООО фирма «Интерпартнер» от заключения ограничивающего конкуренцию соглашения на территории Удмуртской Республики при проведении открытого аукциона составил 5 662 303 рублей 80 копеек, соответственно размер полученного дохода признается крупным.

Учитывая, что ООО фирма «Интерпартнер» от заключения ограничивающего конкуренцию соглашения получило крупный доход, то имеются основания для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о передаче материалов дела в отношении виновных должностных лиц ООО фирма «Интерпартнер» в правоохранительные органы по признакам преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ, или рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного должностного лица ООО фирма «Интерпартнер» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 11, частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,  
Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать в действиях ООО «Камагросервис» (месторасположение: 420015, г. Казань, а/я 211, ИНН 1653013085), ООО фирма «Интерпартнер» (месторасположение: 426027, г. Ижевск, ул. Промышленная, 2, ИНН 1835035118), ЗАО «Белорусская техника» (месторасположение: 127282, г. Москва, ул. Полярная, 41, стр. 1, ИНН 7713119682) нарушение пункта 2) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении указанными организациями ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

2. В отношении ООО «ЭКС-АВТО» (месторасположение: 614016, г. Пермь, ул. Елькина, 14, ИНН 5904068410) рассмотрение дела № СЮ06-06/2010-45 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в

рассмотренных Комиссией действиях.

3. Выдать ООО «Камагросервис» (месторасположение: 420015, г. Казань, а/я 211, ИНН 1653013085) предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно при участии в торгах на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники в границах Удмуртской Республики, не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности:

- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами - участниками торгов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

- при участии в торгах осуществлять самостоятельную ценовую политику путем соперничества с хозяйствующими субъектами – участниками торгов.

ООО «Камагросервис» в срок до 25 февраля 2011 года представить в Удмуртское УФАС России информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

4. Выдать ООО фирма «Интерпартнер» (месторасположение: 426027, г. Ижевск, ул. Промышленная, 2, ИНН 1835035118) предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно при участии в торгах на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники в границах Удмуртской Республики, не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности:

- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами - участниками торгов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

- при участии в торгах осуществлять самостоятельную ценовую политику путем соперничества с хозяйствующими субъектами – участниками торгов.

ООО фирма «Интерпартнер» в срок до 25 февраля 2011 года представить в Удмуртское УФАС России информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

5. Выдать ЗАО «Белорусская техника» (месторасположение: 127282, г. Москва, ул. Полярная, 41, стр. 1, ИНН 7713119682) предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно при участии в торгах на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники в границах Удмуртской Республики, не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности:

- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами - участниками торгов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию

цен на торгах;

- при участии в торгах осуществлять самостоятельную ценовую политику путем соперничества с хозяйствующими субъектами – участниками торгов.

ЗАО «Белорусская техника» в срок до 25 февраля 2011 года представить в Удмуртское УФАС России информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

6. Выдать ООО фирма «Интерпартнер» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере – 5 662 303 (пяти миллионов шестьсот шестидесяти двух тысяч трехсот трех рублей) 80 копеек;

7. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ООО фирма «Интерпартнер»;

8. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ООО «Камагросервис»;

9. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ЗАО «Белорусская техника»;

10. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о передаче материалов дела в отношении виновных должностных лиц ООО фирма «Интерпартнер» в правоохранительные органы по признакам преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ, или рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Председатель комиссии <...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев.