

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-11-11-17

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 02.08.2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме 02.08.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Игнатьева И.В. – начальник отдела товарных и финансовых рынков, член Комиссии,

Тюлькова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

рассмотрев дело 02-01-11-11-17 от 05.06.2017 г. по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Алеф Групп» (далее – ООО «Алеф Групп», ИНН 5053036056, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24), Обществом с ограниченной ответственностью «Интеррус» (далее – ООО «Интеррус», ИНН 5053035045, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24), Обществом с ограниченной ответственностью «Регион» (далее - ООО «Регион», ИНН 5031092674, 142400, Московская обл., Ногинский р-н, г.Ногинск, ул.3 Интернационала, д.72), <.....> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», в отсутствие заявителя Западно-Сибирской транспортной прокуратуры, надлежащим образом извещенного о дате времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства 02-01-11-11-17 от 05.06.2017 г. (определение от 03.07.2017 г. об отложении рассмотрения дела направлено в адрес заявителя письмом исх.02-7079 от 06.07.2017 г., получено адресатом 17.07.2017 г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений Почты России № 63000711311685), в отсутствие ответчиков ООО «Регион», ООО «Алеф Групп», ООО «Интеррус», (определение от 03.07.2017 г. об отложении рассмотрения дела направлено в адреса ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», ООО «Регион» письмом исх.02-7079 от 06.07.2017 г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений Почты России № 63000711311531, № 63000711632483, № 63000711311548),

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступили материалы из Западно-Сибирской транспортной прокуратуры по вопросу наличия признаков нарушения ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции). В письме указано следующее.

Западно-Сибирской транспортной прокуратурой осуществляется проверка исполнения требований федерального законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в Сибирском таможенном управлении. Проверкой установлено, что 28.04.2016 г. должностными лицами управления утверждена аукционная документация № 0151100008916000052 на оказание услуг по высвобождению движимого имущества.

По результатам проведенного аукциона победителем был признан ИП <...> (зарегистрирован в качестве ИП с 12.02.2009 г. ОГРНИП 309547304300033). В последующем между Новосибирской таможней и <...> был заключен и исполнен государственный контракт на оказание услуг по реализации высвобождаемого движимого имущества Новосибирской таможни. С 17.10.2016 г. <...> прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Из анализа аукциона следует, что фактически участниками закупки применена схема «таран», кроме того, данная схема применялась участниками при участии в аукционах в иных субъектах РФ. В связи с изложенным, заявитель просит провести проверку соблюдения антимонопольного законодательства при осуществлении Сибирским таможенным управлением и Новосибирской таможней указанных закупок.

В результате рассмотрения данного обращения, представленных материалов, в том числе ответов на запросы и действующих нормативно-правовых документов установлено следующее.

16.05.2016 г. на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» состоялся электронный аукцион № 0151100008916000052 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества. Заказчик – Сибирское таможенное управление. Начальная цена контракта составила 83 895,00 рублей.

На участие в аукционе подано 6 заявок:

1. ООО «Алеф Групп» ИНН 5053036056, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24, +74965790691, [alefgrupp@gmail.com](mailto:alefgrupp@gmail.com), IP-адрес 195.239.21.171;
2. ООО «Интеррус» ИНН 5053035045, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24, +74965790691, [ooointerrus@gmail.com](mailto:ooointerrus@gmail.com), IP-адрес 195.239.21.171;
3. ООО «РИКОН» ИНН 5401384498, 630084, г. Новосибирск, ул. Лазарева, 33/1, IP-адрес 37.192.3.139;
4. ООО «Регион» ИНН 5031092674, 142400, Московская обл., Ногинский р-н, г.Ногинск, ул.3 Интернационала, д.72, +79257443188, [region-company@mail.ru](mailto:region-company@mail.ru), IP-адрес 195.239.21.171;
5. ООО «Новые технологии» ИНН 6829094160, 392030, Тамбовская обл., г.Тамбов, ул. Моршанское шоссе, д.23А, 89204779966, [novietehnologii068@mail.ru](mailto:novietehnologii068@mail.ru), IP-адрес 91.219.103.105;
6. <...> ИНН 540861519786, 630090, Новосибирская обл., г.Новосибирск, ул. Академическая, д.4-7, +79139113076, [sfsas@gmail.com](mailto:sfsas@gmail.com), IP-адрес 109.174.112.156.

Номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
3	Общество с ограниченной ответственностью «РИКОН»	138 846,23	повышение	16.05.2016 07:42:35	не соответствует	на основании п.1 ч.1 ст.69 Закона 44-ФЗ
4	Общество с ограниченной ответственностью «Интеррус»	664 448,47	повышение	16.05.2016 09:13:17	не соответствует	на основании п.2 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ
6	ООО «Алеф Групп»	664 867,95	повышение	16.05.2016 09:17:59	не соответствует	на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ
5	Общество с ограниченной ответственностью «РЕГИОН»	15 500	повышение	16.05.2016 09:35:00	соответствует	
1	ООО «Новые технологии»	90 770,43	повышение	16.05.2016 09:37:43	соответствует	
2	<...> победитель	275 000,2	повышение	16.05.2016 09:37:46	соответствует	

Аукцион проходил в порядке ч. 23 ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) (далее - ФЗ № 44).

В случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт. При этом такой аукцион проводится путем повышения цены контракта исходя из положений настоящего Федерального закона о порядке проведения такого аукциона с учетом следующих особенностей:

- 1) такой аукцион в соответствии с настоящей частью проводится до достижения цены контракта не более чем сто миллионов рублей;
- 2) участник такого аукциона не вправе подавать предложения о цене контракта выше максимальной суммы

сделки для этого участника, указанной в решении об одобрении или о совершении по результатам такого аукциона сделок от имени участника закупки, которое содержится в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке;

3) размер обеспечения исполнения контракта рассчитывается исходя из начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

При участии в аукционе от участников ООО «Новые технологии», ООО «Регион» поступило по одному ценовому предложению, ООО «РИКОН» подало два предложения. Согласно выписке из ЕГРЮЛ основной вид деятельности ООО «РИКОН» – торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, то есть основной вид деятельности совпадает с предметом аукциона. Адрес, с которого подавалась заявка на участие в закупке, не совпадает с иными участниками аукциона. Указанные обстоятельства свидетельствуют о добросовестном участии ООО «РИКОН» в аукционе. ООО «Новые технологии» согласно выписке из ЕГРЮЛ в качестве основного вида деятельности осуществляет деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки, адрес, с которого подавалась заявка на участие в закупке и ценовое предложение, не совпадает с иными участниками аукциона. Указанные обстоятельства, а также анализ ценового предложения Общества свидетельствуют о добросовестном участии ООО «Новые технологии» в аукционе.

При этом, предложения ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» поступали с одного IP-адреса. Генеральным директором и учредителем ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» является <...>. Кроме того, ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» зарегистрированы по одному адресу: 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24. Основной вид деятельности ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» печатание газет не соответствует предмету аукциона.

При участии в аукционе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и <...> снизили цену с начальной максимальной цены до минимума, а затем аукцион проходил в порядке ч. 23 ст. 68 ФЗ № 44, то есть на право заключения контракта.

При этом, предложения ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» поступали с одного IP-адреса.

Указанные общества применяли аналогичную схему поведения на других аукционах (№ 0151100008916000017, № 0166300020615000272, № 0302100002216000064, № 0369100047416000108), что послужило поводом для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (№ 05-04/04-2016 Тульское УФАС России; № 1-11-864/77-16 Московское УФАС России, № 02-01-02-11-17 Новосибирское УФАС России).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что ООО «Алеф-Групп» (ИНН 5053036056, адрес: 144011, Московская область, г.Электросталь, ул.Спортивная, д.24) (<...> – учредитель (размер доли 100% и генеральный директор). ООО «Интеррус» (ИНН 5053035045, адрес: 144011, Московская область, г.Электросталь, ул.Спортивная, д.24) (<...> – учредитель (размер доли 100% и генеральный директор) являются группой лиц на основании пункта 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Действия группы лиц в данном случае рассматриваются как действие одного лица.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействия) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействия) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Положения статьи 11 ЗоЗК не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в указанной статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, указанная группа лиц попадает под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на нее не распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений, то есть соглашение между ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» не может быть признано антиконкурентным.

Однако, на соглашение между группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» и иными участниками аукциона распространяются положения статьи 11 ЗоЗК.

Последние ценовые предложения участников аукциона:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕРРУС»	4	-664448,47	16.05.2016 9:13:17	Ставка принята	195.239.21.171	<.....>
Общество с ограниченной ответственностью «АЛЕФ ГРУПП»	6	-664867,95	16.05.2016 9:17:59	Ставка принята	195.239.21.171	<.....>
Общество с ограниченной ответственностью "РЕГИОН"	5	15500	16.05.2016 9:35:00	Ставка принята	195.239.21.171	<.....>
Общество с ограниченной ответственностью "Новые Технологии"	1	-90770,43	16.05.2016 9:37:43	Ставка принята	195.8.38.21	<.....>
<.....>	2	-275000,2	16.05.2016 9:37:46	Ставка принята	109.174.112.184	<.....>

Как видно из реестра ценовых предложений аукциона ставки группы лиц самые высокие, при этом общества состоят в РНП, следовательно, не имели намерения победить. Заявка ООО «Регион» самая низкая, затем ценовое предложение ООО «Новые технологии», которое выше предыдущего, и последнее предложение от Тюрина. Так как торг осуществляется на право заключения контракта, выигрышной признается наибольшее ценовое предложение, предложенное участником, чья заявка соответствует конкурсной документации. Ценовое предложение ООО «Регион», ниже предложений ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», что говорит о том, что ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» действовали в интересах ООО «Регион».

Действия группы лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» на аукционе были направлены на исключение других участников из торгов, и совершены без реального намерения заключить контракт (заведомо зная об отклонении их заявок в связи с несоответствием второй части заявок требованиям аукционной документации (нахождение в реестре недобросовестных поставщиков реестровые номера РНП.39583-14 и РНП.54582-15, РНП.54353-15, РНП.49930-15 соответственно). При этом, как видно из реестра ценовых предложений указанные лица действовали в интересах ООО «Регион».

Таким образом, при участии в аукционе ООО «Регион» и группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» реализована единая стратегия, направленная на ограничение числа конкурентов на данном аукционе.

На основании изложенного, действия ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», подтверждают наличие между ними соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Доказательствами заключения ограничивающего конкуренцию являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – извлечение прибыли.
2. Участие ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» в аукционе с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить контракт, говорит о намерении ограничить конкуренцию на данном аукционе в интересах одного из лиц, заключивших соглашение.
3. Ценовые предложения ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», ООО «Регион» подавались с одного IP-адреса 195.239.21.171.
4. Нахождение ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» в реестре недобросовестных поставщиков на дату проведения аукциона.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 11](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение будет являться ограничивающим конкуренцию, если его заключение привело или могло привести к последствиям, указанным в [п. 17 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции": сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

По [п. 2 ч. 1 ст. 11](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах, а также на определение победителя.

Таким образом, так как диспозиция указанной правовой нормы описывает поведение недопустимое на торгах, то для квалификации действий участников аукциона как нарушение рассматривается их поведение на аукционе.

Так как поведение ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», ООО «Регион» на аукционе было направлено на ограничение конкуренции в интересах одного из лиц, заключивших соглашение, их действия подтверждают наличие между указанными лицами соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

*<...> представлены объяснения по существу дела следующего содержания.*

16.05.2016 <...> участвовал в электронном аукционе № 0151100008916000052 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества. Заказчик – Сибирское таможенное управление. Пунктом 4 статьи 3 ФЗ № 44 участие в закупке физических лиц допускается.

Целью участия в аукционе являлось заключение государственного контракта. Перед участием в аукционе <...> ознакомился с документацией об аукционе, в том числе, с ценами, по которым требовалось реализовать списанное имущество Заказчика. Так как остаточная стоимость списанного высвобождаемого имущества, по которой требовалось его реализовать, была ниже, чем его реальная рыночная стоимость, участие в аукционе было интересным.

Аукцион проходил в порядке статьи 68 ФЗ-44 за право заключения контракта.

Участие в аукционе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», ООО «Регион» не способствовало интересам <...>, так как указанные участники резко снижали цену, <...> пришлось заплатить существенную денежную сумму за право заключения контракта, а именно – 275 000 рублей.

<...> просит обратить внимание на тот факт, что указанные общества периодически участвуют в подобных аукционах, которые все заканчиваются резким снижением цены и борьбой за право заключения контракта. Например, <...> также участвовал в электронном аукционе № 0151100016416000017, проводимом Новосибирской таможней 12.04.2016, где в числе участников также были ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», ООО «Регион». Из анализа протоколов указанных аукционов следует, что вторые части заявок ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» не соответствуют требованиям, в отличие о заявки ООО «Регион». Порядковые номера заявок в обоих аукционах подавались указанными обществами поочередно (6,7,8 и 4,5,6).

Из указанного можно сделать вывод, что именно ООО «Регион» тот участник, в интересах которого действовали ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп».

По результатам аукциона 0151100008916000052 между заказчиком и <...>. заключен государственный контракт от 02.06.2016, который ответчик исполнил полностью в установленные сроки.

Так как сроки реализации имущества были очень короткие (7 дней), чтобы исполнить контракт, часть имущества <...> пришлось выкупить на собственные денежные средства. На сегодняшний момент имеется в остатке несколько автомобилей и часть партии запасных частей, которые еще не проданы, из-за резкого падения спроса на данную категорию товаров. Поэтому прибыль пока не получена.

Кроме того, <...> обращает внимание, что участвовал в аукционе в качестве физического лица, следовательно, не является хозяйствующим субъектом по смыслу определения, содержащегося в ЗоЗК. Таким образом, ему не может вменяться нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ЗоЗК, а санкция КоАП РФ, предусматривающая наказание за указанное нарушение, не распространяется на физических лиц.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ составляет один год с момента совершения.

Учитывая объяснения <...> Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Заявка <...> для участия в аукционе содержала кроме прочих документов, выписку из ЕГРЮЛ: ИНН 540861519786, где указано, что <...> является индивидуальным предпринимателем. 17.10.2016 индивидуальный предприниматель прекратил деятельность в связи с принятием им соответствующего решения. Таким образом, на момент проведения аукциона (16.05.2016) <...> являлся индивидуальным предпринимателем.

Согласно пункту 5 статьи 4 ЗоЗК хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Вместе с тем, участвуя в аукционе вместе с хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги на одном товарном рынке, <...> становится участником торгов, на которого распространяется требования антимонопольного законодательства, в том числе запреты, установленные пункта 2 части 1 статьи 11 ЗоЗК. Указанный вывод подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2016 года по делу № А52-706/2015.

<...> рассматривается фактически в качестве хозяйствующего субъекта, применительно к физическим лицам, осуществляющим профессиональную и иную деятельность, приносящую доход. Таким образом, <...> входил в состав участников электронного аукциона, который в период его проведения являлся конкурентом на право заключения государственного контракта на оказание услуг по реализации высвобожденного имущества.

Таким образом, на действия <...>, совершаемые при участии в указанном аукционе, распространяются положения антимонопольного законодательства, в данном случае пункт 2 части 1 статьи 11.

За нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ЗоЗК предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ исчисляется в порядке части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

При этом Комиссией приняты доводы <...>, что его поведение на аукционе, в том числе участие в торгах, несмотря на существенное повышение цены ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», обусловлено информированностью об аналогичных действиях обществ на иных аукционах и о нахождении их в РНП, а не достижением соглашения с данными лицами. Действия <...> по повышению цены до 275 000,2 явились следствием действий ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», которые завышали цену с целью исключения иных участников из аукциона, для обеспечения победы ООО «Регион». <...>, участвуя в аукционе, знал о применяемой ООО «Регион» и группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» схеме (исходя из анализа предыдущих аукционов с аналогичным предметом и также опыта участия в аукционе с данными лицами). Следовательно, ему не пришлось вступать в сговор с ООО «Регион» и группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», так как он воспользовался тем, что конкуренты (ООО «Рикон» и ООО «Новые технологии») прекратили участие в аукционе, и подал свое ценовое предложение. Таким образом, в действиях <...> признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не усматриваются, в связи с этим, на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в отношении <...> дело подлежит прекращению.

Действия ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», ООО «Регион», выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе, и участие в нем, квалифицируются как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. В отношении <...> дело прекратить.

2. ООО «Регион» и группу лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» признать нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100008916000052 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества, и участие в нем.

3. Выдать ООО «Регион» и группе лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение, путем обеспечения независимого участия в торгах.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-11-11-17

02.08.2017 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Игнатьева И.В. – начальник отдела товарных и финансовых рынков, член Комиссии,

Тюлькова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

рассмотрев дело 02-01-11-11-17 от 05.06.2017 г. по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Алеф Групп» (далее – ООО «Алеф Групп», ИНН 5053036056, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24), Обществом с ограниченной ответственностью «Интеррус» (далее – ООО «Интеррус», ИНН 5053035045, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24), Обществом с ограниченной ответственностью «Регион» (далее - ООО «Регион», ИНН 5031092674, 142400, Московская обл., Ногинский р-н, г.Ногинск, ул.3 Интернационала, д.72), Тюриным В.А. (630090, Новосибирская обл., г.Новосибирск, ул. Академическая, д.4–7) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Регион» и группе лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100008916000052 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества, и участие в нем. Представить к 01.12.2017 г. в Новосибирское УФАС России сведения о торгах, в которых указанные лица принимали участие в период с 01.08.2017 г. по 30.11.2017 г.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.