

## РЕШЕНИЕ

### по делу № ЖФ-19/2018

22.03.2018 г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 27.03.2018)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

в присутствии представителя государственного заказчика <...>, действующей по доверенности № 3 от 20.03.2018,

в отсутствие заявителя жалобы (лицо о месте, дате и времени рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом, ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия не заявляло),

(лицу, присутствующему на заседании разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела поступившую 15 марта 2018 года в Амурское УФАС России от ООО «Перспектива» жалобу на положения аукционной документации при осуществлении государственным заказчиком – Федеральным государственным казенным учреждением комбинат «Таежный» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Дальневосточному федеральному округу (далее – ФГКУ комбинат «Таежный» Росрезерва) закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту внутриплощадного водопровода (утепление, обогрев), объявленной извещением № 0323100002618000020 от 28.02.2018 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон).

Из жалобы заявителя следует, что государственный заказчик установил в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту в виде фиксированной суммы, определенной с нарушением порядка, предусмотренного Правительством Российской Федерации. Кроме того, общество полагает, что указание в проекте государственного контракта на необходимость письменного разрешения заказчика при привлечении к исполнению обязательств по контракту других лиц – субподрядчиков, обладающих специальными знаниями, навыками, квалификацией, специальным оборудованием и т. п., по видам (содержанию) работ, предусмотренных в Технической документации, противоречит нормам, установленным частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе. ООО «Перспектива» просит признать

жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Государственный заказчик с доводами, заявленными в жалобе, не согласен. Направил в адрес антимонопольного органа письменные возражения, которые приобщены к материалам дела. Просит признать жалобу необоснованной.

На заседании комиссии представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в возражениях, в полном объеме.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

Государственным заказчиком – ФГКУ комбинат «Таежный» Росрезерва извещением № 0323100002618000020 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) объявлено о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту внутриплощадного водопровода (утепление, обогрев).

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 11 843 000,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 16.03.2018 в 23:59, дата проведения аукциона в электронной форме – 23.03.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.03.2018 №0323100002618000020-1 на участие в закупке подана 1 заявка – общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный центр промышленной автоматизации» (далее - ООО «ДВЦПА»). Аукционная комиссия рассмотрела единственную заявку участника закупки и приняла решение о его соответствии требованиям, установленным аукционной документацией и Законом о контрактной системе.

В связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка на участие в нем, на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукцион признан несостоявшимся.

1. В части несоответствия проекта контракта требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042 Комиссией Амурского УФАС России установлено следующее.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 8 названной статьи Федерального закона штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в

том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

В пункте 8.3. проекта государственного контракта указано следующее: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в порядке установленном Правительством Российской Федерации в размере 10 % цены Контракта, что составляет \_\_\_\_ рублей \_\_\_\_ копеек.

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно)».

Учитывая, что закупка осуществлялась среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, государственный заказчик при установлении штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту должен был руководствоваться пунктом 4 Правил.

На основании изложенного, в действиях заказчика - ФГКУ комбинат «Таежный»

Росрезерва в части установления в проекте государственного контракта размеров штрафов, предусмотренных за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту, в виде фиксированной суммы, определенной с нарушением порядка, установленного Правительством Российской Федерации, присутствует нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. Довод ООО «Перспектива» о нарушении со стороны заказчика части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе является несостоятельным ввиду следующего.

Согласно части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 №775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» установлены следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по капитальному ремонту внутриплощадного водопровода (утепление, обогрев) составляет 11 843 000,00 рублей, требования части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в данном случае не распространяются.

Указание в проекте государственного контракта на необходимость письменного разрешения заказчика при привлечении к исполнению обязательств по контракту других лиц – субподрядчиков, обладающих специальными знаниями, навыками, квалификацией, специальным оборудованием и т. п., по видам (содержанию) работ, предусмотренных в Технической документации с учетом установленных аукционной документацией требований в случае привлечения субподрядчиков о наличии у них разрешительных документов на привлекаемые виды работ, а также лицензии ФСБ на допуск к работе со сведениями, составляющими государственную тайну, являются не требованиями, установленными к участникам закупки, а требованиями исполнения контракта.

Кроме того, заявитель в составе жалобы не представил документов и доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода и невозможности участия в закупки при наличии данного условия в проекте контракта, в связи с чем указанный довод не нашел своего подтверждения.

Рассмотрев жалобу ООО «Перспектива», руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – федерального государственного казенного учреждения комбинат «Таежный» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Дальневосточному федеральному округу нарушение части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.
3. Выдать государственному заказчику предписание об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>