

1. ООО «РЕННИВ»

394006, Воронежская область, город Воронеж, улица 20-летия Октября, дом 103,
офис 433/2

2. ПАО «МРСК ЦЕНТРА»

127018, Москва город, улица Ямская 2-я, дом 4

3. АО «ЕЭТП»

**115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5**

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17235/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «РЕННИВ» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку печатной продукции для нужд ПАО МРСК Центра (филиал «Белгородэнерго») (реестровый № **31908564370**) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции.

Согласно доводу жалобы, Заказчиком в Закупочной документации неправомерно установлено требование о предоставлении образцов продукции. Также Заявитель указывает, что Заказчиком не должным образом установлены требования к образцам продукции, в том числе отсутствуют параметры по которым Заказчик будет устанавливать соответствие таких образцов требованиям Технического задания к Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3.1 Технического задания к Закупочной документации установлено, что участники процедуры должны представить образцы продукции.

Согласно пункту 3.1 Технического задания к Закупочной документации, участник процедуры обязан предоставить в составе своего предложения образцы предлагаемых к поставке продукции, документацию (технические условия, образцы и т.д.) на конкретный вид продукции, заверенную производителем. Данный документ должен подтверждать технические характеристики, заявленные поставщиком.

В пункте 3.2 Технического задания к Закупочной документации предусмотрено, что участникам процедуры необходимо представить образцы продукции до вскрытия конвертов.

Кроме того, положениями Закупочной документации предусмотрено, что основанием для отклонения заявки участника процедуры является, в том числе непредставление образцов продукции в установленные сроки и порядке.

Более того, Комиссия принимает во внимание тот факт, что процедура проводится на поставку печатной продукции, бланки к которым четко сформированы Заказчиком в техническом задании.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что установление требований о предоставлении образцов полностью соответствующих на этапе подачи заявки техническому заданию Закупочной документации, является неправомерным, так как накладывает на участников Запроса предложений не предусмотренные обременения.

Кроме того, в случае если участник закупки не является производителем товара, получение таких образцов на этапе подачи заявки зависит от волеизъявления третьих лиц, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что Заказчиком Техническое задание к Закупочной документации размещено в формате не допускающем возможности копирования отдельных фрагментов текста технического задания, что

создаёт необоснованные трудности в заполнении участниками процедуры заявок.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы установлено, что требования к качественным и иным характеристикам товаров и их показателям, которые определяют соответствие потребностям Заказчика, используемым при оказании услуг, изложены Заказчиком в отдельном файле, размещенном на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок в составе иных документов по рассматриваемому Запросу предложений.

Указанные требования к товарам содержат одну таблицу «Технические требования и характеристики».

Файл с вышеуказанным содержанием размещен в ЕИС в формате PDF (Portable Document Format (PDF) – стандартном межплатформенном формате электронных документов.

Вместе с тем, Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что размещение Заказчиком требований к товарам по оспариваемому Запросу предложений в формате PDF с ограниченными возможностями для пользователей, повлекло за собой нарушение прав и законные интересы участников закупки, а равно, что размещение Технического задания в таком формате создало для участников процедуры необоснованные трудности в заполнении ими заявки на участие в Запросе предложений.

Кроме того, Заявителем была подана заявка на участие в процедуры. Данный факт подтверждается протоколом заседания Закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников и подведению итогов от 0550-БЕ-19-2.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что Заказчиком неправомерно в один лот объединены услуги по поставке полиграфической продукции и технического литературы, выпускаемой специализированными издательствами.

Вместе с тем, поскольку Заказчиком не предусмотрена возможность привлечения субподрядчика при оказании услуг, указанное обстоятельство может повлечь за собой ограничение конкуренции, поскольку изготовить техническую продукцию может исключительно специализированное издательство.

Установлено, что в Техническом задании к Закупочной документации необходимо поставить техническую литературы, в том числе Инструкцию по оказанию первой помощи, Инструкцию оказания первой помощи, брошюра правила противопожарного режима и т. д.

В Техническом задании Заказчиком предусмотрены характеристики к требуемой продукции, в частности к технической литературе. В том числе по продукции «Брошюра инструкция по оказанию первой помощи» Заказчиком установлено требование: «Авторы В.Г. Бубнов, Н.В. Бубнова, 2015. Формат А6», по «Брошюра правила противопожарного режима» - «Правила противопожарного режима в Российской Федерации (утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26.04.2012 № 390) с изменениями на 06.04.2016. Формат А5».

Также Заказчиком предусмотрено, что продукция должна соответствовать, в том числе правилам по охране труда при погрузочно-разгрузочных работах и размещении грузов, Министерство труда и социальной защиты РФ, приказ от 17.09.2014 № 642н, правила по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минтруда России от 24.07.2013 № 328н (ПОТЭЭ), и т.д.

Вместе с тем, изучив техническое задание Закупочной документации, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные услуги по поставке печатной продукции могут быть выполнены одновременно, поскольку технологически и функционально связаны между собой, а равно относятся к услугам одного рода и имеют единое целевое назначение.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Также Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Закупочной документации требования об обязательной сертификации. В подтверждение своей позиции Заявитель указывает, что поставляемая продукция не подлежит обязательной сертификации, поскольку не входит в единый перечень продукции подлежащей обязательной сертификации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» (далее — Перечень).

Так, в соответствии с пунктом 3.2 Технического задания к Закупочной документации продукция должна **быть сертифицирована**, должна иметь ТУ производителя данной продукции и обеспечена гарантийными обязательствами, обязательно наличие сертификата СЭИ (сертификат экологического менеджмента).

Комиссия отмечает, что в соответствии с Перечнем, печатная продукция декларированию и сертификации не подлежит.

Следует отметить, что основными целями Закона о закупках являются, в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, в силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Учитывая, что участникам для принятия участия в процедуре необходимо представить соответствующие образцы продукции, требования к которым

установлены Заказчиком в техническом задании, представляется возможным сделать вывод о том, что образцы предлагаемой продукции на момент подачи заявок должны быть сертифицированы.

Поскольку сертификат не входит в перечень сертификатов обязательных к получению, а, напротив, имеет добровольный характер, в связи с тем, что участникам на момент подачи заявок необходимо представить соответствующие образцы продукции, установленное требование может повлечь за собой нарушения прав и законных интересов участников закупки, вызванных невозможностью прохождения добровольной сертификации в установленные сроки подачи заявок.

Кроме того, в случае, если участник не является производителем продукции, установленное Заказчиком требование о подтверждении соответствия (сертификатом) предлагаемого к поставке товара, который в силу действующего законодательства может иметь подтверждение соответствия только в форме добровольной сертификации, зависит от волеизъявления производителя/поставщика в приобретении такого сертификата, в связи с чем накладывается дополнительные расходы по приобретению добровольного сертификата соответствия продукции, подлежащей поставке.

Вместе с тем, как следует, из положения Закупочной документации участник процедуры может не являться производителем продукции.

Кроме того, Заказчиком в пункте 2.1 Технического задания к Закупочной документации предусмотрено, что качество продукции должно соответствовать действующим ГОСТам, ТУ или другим документам, содержащим обязательные либо обычно применяемые требования, предъявляемые к соответствующему товарам.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заказчиком в Техническом задании предусмотрено, что продукция должна быть соответствующего качества, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части, поскольку товар, предлагаемый к поставке не входит в перечень продукции подлежащей обязательной сертификации.

В связи с чем довод жалобы в рассматриваемой части признается Комиссией обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕННИВ» (ОГРН 1183668016883 ИНН 3664235365) на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (ОГРН 1046900099498 ИНН 6901067107) при проведении Запроса предложений частично обоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «МРСК ЦЕНТРА» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ПАО «МРСК ЦЕНТРА» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ООО «РЕННИВ»

394006, Воронежская область, город Воронеж, улица 20-летия Октября, дом 103,
офис 433/2

2. ПАО «МРСК ЦЕНТРА»

127018, Москва город, улица Ямская 2-я, дом 4

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-17235/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23.12.2019 по делу № 077/07/00-17235/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МРСК ЦЕНТРА» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку печатной продукции для нужд ПАО МРСК Центра (филиал «Белгородэнерго») (реестровый № **31908564370**) (далее — Запрос предложений):

1. **Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Запроса предложений.
2. **Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе предложений.**
3. **Заказчику** внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии **от 23.12.2019 по делу № 077/07/00-17235/2019;**
4. **Заказчику** продлить срок приема заявок на участие в конкурентной процедуре таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Запросе предложений с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. **Заказчику** назначить новые даты окончания подачи заявок, даты рассмотрения заявок, даты подведения итогов **Запроса предложений.**
6. **Заказчику** разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 27.04.2020.**
8. **Заказчику** о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 30.04.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»