

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу № 70-19.5ч.2.6/18 об административном
правонарушении

10 декабря 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 70-19.5ч.2.6/18 от 26.10.2018 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении заместителя Главы города Магнитогорска Челябинской области <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрирован по адресу: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____,

дата выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <...> (уведомление Почты России о вручении 01.12.2018 протокола исх. № 14916/07 от 26.10.2018, определения исх. № 14904/07 от 26.10.2018), которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ, исследовав материалы дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России 09 апреля 2018 года оглашено решение по делу № **05-07/16** о нарушении Администрацией города Магнитогорска Челябинской области (далее – Администрация) антимонопольного законодательства. Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 19 апреля 2018

года (исх. № 5223/07 от 19.04.2018) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России - www.chel.fas.gov.ru).

В результате рассмотрения указанного дела признаны нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в том числе пунктов 2, 8 указанной нормы, действия Администрации по принятию Протоколом совещания у заместителя главы по имуществу и правовым вопросам от 08.10.2015 № ЗП-0079 (далее – Протокол) решения о принятии мер по недопущению осуществления финансовых услуг (микрозаймов для населения) в киосках и павильонах, расположенных на территории города Магнитогорска, и размещении в средствах массовой информации информации о незаконности такой деятельности, размещению в сети Интернет на официальном сайте Администрации www.magnitogorsk.ru в разделе Новости сообщений, в том числе от 19.10.2015, 29.10.2015, о незаконности осуществления деятельности по оказанию финансовых услуг в нестационарных объектах, направлению писем районными администрациями города Магнитогорска от 13.10.2015 № АдМО-03-27/2397, 2397-1, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2403-1, 2404, 2405, 2406, 2407, 2418, от 16.10.2015 № 01-17/1844 в адрес ИП <...>, ООО «УралИнвестКомплект-плюс», ИП <...>, ИП <...> от 15.10.2015 № АдМП-01-12/1763 в адрес ООО «Вета», ООО «Ветеран», ИП <...>, ИП <...>., ИП <...>, ООО «Радуга вкуса», ООО «Ярмарка «Станичная», ИП <...>, претензий Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям Администрации города Магнитогорска от 08.12.2015 №№ 01-33/10066-10071, от 09.12.2015 № 01-33/10089, №01-33/10090, от 16.12.2015 № 01-33/10323, 14.01.2016 № 01-33/00138, от 07.12.2015 №№ 01-33/10016- 10018, № 01-33/10004, от 10.11.2015 № 01-33/6096-9098, от 11.11.2015 №№01-33/9108-9113, от 13.11.2015 №01-33/9300, № 01-33/9298, которые привели или могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке розничной торговли, оказания услуг, в том числе финансовых, выполнения работ с использованием нестационарных торговых объектов на территории города Магнитогорска, включенных в Схему, в том числе посредством ограничения самостоятельных действий хозяйствующих субъектов и создания дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующим субъектам с использованием объектов некапитального строительства, ограничения доступа к инфраструктуре, посредством предоставления возможности использовать указанные объекты, включенные в Схему, для оказания услуг, выполнения работ одним хозяйствующим субъектам и ограничения такой возможности другим.

На основании вынесенного решения антимонопольным органом Администрации выдано предписание по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 5224/07 от 19.04.2018).

Согласно пункту 1 указанного предписания Администрации в срок до 14 мая 2018 года надлежало прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктов 2, 8 указанной нормы, путем:

1) отмены Протокола;

2) отзыва писем о необходимости прекращения осуществления деятельности по оказанию финансовых услуг с использованием нестационарных объектов, в том числе писем районных администраций города Магнитогорска от 13.10.2015 № АдМО-03-27/2397, 2397-1, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2403-1, 2404, 2405, 2406, 2407, 2418, от 16.10.2015 № 01-17/1844 в адрес ИП <...>, ООО «УралИнвестКомплект-плюс», ИП <...>, ИП <...> от 15.10.2015 № АдМП-01-12/1763 в адрес ООО «Вета», ООО «Ветеран», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Радуга вкуса», ООО «Ярмарка «Станичная», ИП <...>;

3) отзыва претензий Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям Администрации города Магнитогорска о необходимости устранения нарушения пункта 4.4.2 договора аренды земельного участка, предусматривающего размещение на земельном участке объекта, не являющегося объектом капитального строительства, торгово-остановочного комплекса, торгового киоска, павильона и иных типов временных сооружений, в том числе от 08.12.2015 №№ 01-33/10066-10071, от 09.12.2015 № 01-33/10089, №01-33/10090, от 16.12.2015 № 01-33/10323, 14.01.2016 № 01-33/00138, от 07.12.2015 №№ 01-33/10016-10018, № 01-33/10004, от 10.11.2015 № 01-33/6096-9098, от 11.11.2015 №№01-33/9108-9113, от 13.11.2015 №01-33/9300, № 01-33/9298.

Согласно пункту 2 указанного предписания Администрации в срок до 21.05.2018 надлежало направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписания (надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих отмену Протокола, отзыва писем и претензий, указанных в пункте 1 предписания).

Распоряжением Администрации № 45-К от 31.03.2010 <...> назначен на должность заместителя Главы города Магнитогорска (по имуществу и правовым вопросам) с 01.04.2010.

Главой города Магнитогорска утверждены должностные инструкции заместителя Главы ДИ № 0-30 от 16.04.2013, ДИ № 0-60 от 10.02.2017, с которыми <...> ознакомлен, соответственно, 16.04.2013, 10.02.2017 (далее – должностная инструкция заместителя Главы).

Согласно должностной инструкции заместителя Главы заместитель Главы:

- в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, Федеральными законами и другими нормативно правовыми актами Российской Федерации (пункт 5);

- решает вопросы по разработке и реализации на территории города Магнитогорска основных направлений правовых и имущественных отношений (подпункт 1 пункта 7);

- организует разработку и реализацию стратегии обеспечения

эффективного и планового управления и распоряжения муниципальной собственностью (подпункт 2 пункта 7);

- обеспечивает законность деятельности Администрации, защиты прав и законных интересов Администрации, работников её органов (подпункт 4 пункта 7);

- координирует деятельность: правового управления Администрации, комитета по управлению имуществом Администрации (подпункт 10 пункта 7);

- возглавляет комиссии (советы, рабочие группы и другие), создаваемые по курируемым направлениям (подпункт 11 пункта 7);

- при реализации возложенных на него обязанностей имеет право принимать решения и подписывать отдельные виды документов в пределах своей компетенции, осуществлять иные права в соответствии с действующим законодательством (пункт 8);

- несет персональную ответственность, предусмотренную действующим законодательством за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, принятие (осуществление) решения, противоречащего действующему законодательству (пункт 9).

Протокол подписан <...>

Копия указанного предписания Челябинского УФАС России по делу № 05-07/16 получена Администрацией 27.04.2018 (уведомление Почты России о вручении предписания по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 5224/07 от 19.04.2018).

Документов, подтверждающих исполнение Администрацией в установленный срок предписания по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 5224/07 от 19.04.2018), в адрес Челябинского УФАС России не поступило.

Администрация обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением об обжаловании решения по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства, на основании которого выдано предписание (исх. № 5224/07 от 19.04.2018).

Согласно части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству

арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Определение о принятии заявления Администрации об обжаловании решения Челябинского УФАС России по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства принято Арбитражным судом Челябинской области 21.06.2018 (дело № А76-17356/2018).

Таким образом, до истечения установленного срока исполнения предписания по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 5224/07 от 19.04.2018) Арбитражным судом Челябинской области к производству заявление об оспаривании решения и предписания по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства не принято, в связи с чем указанное предписание в силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не приостановлено, срок исполнения предписания истек.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства **подлежит исполнению в установленный срок**. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

По состоянию на 15 мая 2018 года и на дату рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении документов, подтверждающих исполнение предписания по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства в части отмены Протокола, не представлено.

Таким образом, предписание Челябинского УФАС России по делу № 05-07/16 **не исполнено** заместителем Главы <...> в части отмены Протокола в установленный срок.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением

своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей

На рассмотрение настоящего <...> не явился, ходатайств и отводов не заявлял, письменные пояснения не представил.

Объектом административных правонарушений, предусмотренных в статье 19.5 КоАП РФ, является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона рассматриваемого состава административного правонарушения состоит в том, что виновный нарушает сроки выполнения законного предписания территориального подразделения федерального антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном

правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, характеризуется наличием умысла.

Должностное лицо антимонопольного органа, изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Вина заместителя Главы города Магнитогорска <...> выразилась в ненадлежащем исполнении полномочий ввиду не обеспечения исполнения в установленный срок предписания Челябинского УФАС России по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 5224/07 от 19.04.2018) в части отмены Протокола.

В случае несогласия с указанным предписанием заместитель Главы города Магнитогорска <...> мог обеспечить подачу соответствующего заявления в суд до окончания срока исполнения предписания, что повлекло бы за собой приостановление срока его действия в случае принятия судом такого заявления в порядке статьи 52 Закона о защите конкуренции.

Однако предписание Челябинского УФАС России по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 5224/07 от 19.04.2018) до 14.05.2018 не обжаловано.

Заместитель Главы города Магнитогорска <...> также мог направить в антимонопольный орган ходатайство о продлении срока исполнения предписания в порядке статьи 51 Закона о защите конкуренции. Однако такое ходатайство направлено не было.

Соответственно, указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Таким образом, заместитель Главы города Магнитогорска <...> должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е.

противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, заместитель Главы города Магнитогорска <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях заместителя Главы города Магнитогорска <...>, выразившихся в неисполнении в установленный срок предписания Челябинского УФАС России по делу № 05-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 5224/07 от 19.04.2018) в части отмены Протокола, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Время совершения заместителем Главы города Магнитогорска <...> административного правонарушения: 15.05.2018.

Место совершения заместителем Главы города Магнитогорска <...> административного правонарушения: пр. Ленина 72, г. Магнитогорск, Челябинская область, 455044.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается протоколом и материалами дела № 70-19.5ч.2.6/18.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать заместителя Главы города Магнитогорска Челябинской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Привлечь заместителя Главы города Магнитогорска Челябинской области <...> к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75738000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН

7453045147, КПП 745301001, УИН 16188121000001463379.

При оплате штрафа в платежном документе обязательно указывать УИН 16188121000001463379.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.