

РЕШЕНИЕ № 08-01-217

18 июня 2014 года
г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Бастион» на действия единой комиссии департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ автомобильной дороги от ул. Ватутина до автомобильной дороги, примыкающей к 4-му съезду транспортной развязки по ул. Ватутина по объекту: «Мостовой переход через р. Обь по Оловозаводскому створу в г. Новосибирске», извещение № , размещено на сайте 30.04.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 11 112 168, 89 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Бастион» с жалобой на действия единой комиссии департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ автомобильной дороги от ул. Ватутина до автомобильной дороги, примыкающей к 4-му съезду транспортной развязки по ул. Ватутина по объекту: «Мостовой переход через р. Обь по Оловозаводскому створу в г. Новосибирске».

Суть жалобы заключается в следующем.

По итогам электронного аукциона №0151300030514000046, единой комиссией заказчика и уполномоченного органа в соответствии с ч.13 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ электронный аукцион признан несостоявшимся, так как вторая часть только одной заявки на участие в аукционе признан соответствующей требованиям документации об аукционе, данное решение отражено в протоколе №81 подведения итогов электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ автомобильной дороги от

ул. Ватутина до автомобильной дороги, примыкающей к 4-му съезду транспортной развязки по ул. Ватутина по объекту: «Мостовой переход через р.Обь по Оловозаводскому створу в г.Новосибирске» от 28.05.2014г. (далее протокол №81).

ООО «Бастион» считает, что заказчик необоснованно отказал в заключении контракта №1755 от 03.06.2014г. по следующим основаниям.

1. Редакцией от 28.12.2013г. ФЗ №396-ФЗ, в ст.71 ФЗ №44-ФЗ не предусмотрен механизм заключения контракта с победителем электронного аукциона в случае соответствия только одной второй части заявки на участие в электронном аукционе, а именно - заявки победителя.

Податель жалобы считает, что в рассматриваемой ситуации заказчику следовало руководствоваться положениями ст.70 ФЗ №44-ФЗ и заключить контракт с победителем электронного аукциона — ООО «Бастион», заявка которого соответствует требованиям документации о проведении электронного аукциона.

Кроме того, организатор торгов вправе повторно провести электронный аукцион в случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем.

2. Податель жалобы, считает, что в соответствии с ч.3.1 ст.71 «Последствия признания электронного аукциона несостоявшимся» Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 04.06.2014) в случае, если электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному ч.13 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с п.25 ч.1 ст. 93 ФЗ №44-ФЗ в порядке, установленном ст.70 ФЗ №44-ФЗ.

ООО «Бастион» считает, что при наличии данных обстоятельств, на основании изложенных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в указанных редакциях заказчик обязан заключить контракт с участника аукциона №7632193 - ООО «Бастион».

На жалобу ООО «Бастион» поступило возражение от заказчика – Муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Управление дорожного строительства» и уполномоченного органа - Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирск.

С доводами, указанными в жалобе ООО «Бастион» заказчик и уполномоченный орган не согласны по следующим основаниям.

1. В соответствии с условиями, регламентированными ч.13 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №81 от 28 мая 2014 г. на право заключения муниципального контракта на

выполнение строительно-монтажных работ автомобильной дороги от ул. Ватутина до автомобильной дороги, примыкающей к 4-му съезду транспортной развязки по ул. Ватутина по объекту: «Мостовой переход через р. Обь по Оловозаводскому створу в г. Новосибирске» - аукцион признан несостоявшимся по вышеуказанным основаниям.

2. Заказчик на момент заключения контракта руководствовался ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 г. (далее - Закон) в редакции от 28.12.2013 №396-ФЗ, действовавшей в тот момент.

Статья 71 Закона содержала закрытый перечень оснований для заключения контракта в случае признания электронного аукциона несостоявшимся и не прописывала условия заключения контракта с участником несостоявшегося аукциона по п.13 ст. 69 ФЗ №44-ФЗ.

Соответственно, у заказчика отсутствовали основания для заключения данного муниципального контракта.

Заказчик сообщил, что в настоящий момент внес изменения в план-график и планирует провести процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона повторно. При указанных обстоятельствах, заказчик и уполномоченный орган считают, что действовали в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», доводы, изложенные в жалобе, считают необоснованными, жалобу заявителя - не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что предыдущая редакция от 28.12.2013г. ФЗ №44-ФЗ не содержала каких-либо норм, регламентирующих поведение заказчика при признании электронного аукциона несостоявшимся по основанию, установленному ч.13 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии с данной редакцией заказчик каких-либо действий предпринимать не должен и не мог, после вынесения решений согласно протокола №81 закупка считалась завершённой.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что закупка была завершена 29.05.2014г., (датой размещения протокола подведения итогов электронного аукциона №0151300030514000046-3 в единой информационной системе на электронной площадке www.sberbank-ast.ru).

2. В связи с тем, что закон обратной силы не имеет, заказчик не мог вернуться 04.06.2014г. к завершённой уже закупке и провести дальнейшие процедуры согласования и заключения контракта, в соответствии с ч.3.1 ст.71 ФЗ №44-ФЗ (новой редакции от 04.06.2014г.).

Комиссия Новосибирского УФАС России, считает, что заказчик в данном случае поступил правильно, согласно ФЗ №44-ФЗ.

Также, письмо, которое было размещено на электронной площадке заказчиком

следует рассматривать как письмо информационного характера, информировавшего заинтересованных лиц о том, что контракт заключен быть не может в силу указанных обстоятельств.

На основании изложенного, Комиссия считает доводы жалобы необоснованными.

При проведении внеплановой проверки электронного аукциона №0151300030514000046 нарушений ФЗ №44-ФЗ Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бастион» на действия заказчика, уполномоченного органа и единой комиссии департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.