

<...>

адрес регистрации: <...>;

адрес места работы: <...>

Прокуратура г. Костомукши

ул. Ленина, д.9-А, г. Костомукша, 186930

Постановление

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 04-16/63-2018

24 июля 2018 г.
Петрозаводск

г.

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти и закупок Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление прокурора города Костомукши Республики Карелия, советника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 05 июля 2018 года и материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в отношении должностного лица – <...> (паспорт <...> <...>, дата рождения <...>, место рождения: <...>, адрес регистрации: <...>, занимаемая должность: <...>, в его отсутствие,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением от 05.07.2018 возбуждено производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в отношении должностного лица - <...>.

Согласно указанному Постановлению, при проведении проверки исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд выявлены нарушения требований части 5 статьи 24, части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), выразившееся в неправомерном способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения закупки у единственного поставщика.

Дело рассмотрено 24.07.2018 в 15 часов 00 минут в отсутствие <...> (извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие), в отсутствие представителя прокуратуры г. Костомукши (извещен надлежащим образом, почтовое уведомление в материалах дела).

Изучив в совокупности материалы настоящего административного дела, усматриваю в действиях <...> нарушение требований статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в дроблении единой закупки на 2 (две) закупки у единственного поставщика, для ухода от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных статьей 24 Закона о контрактной системе. Данный вывод основан на нижеследующем.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 1 Закона о контрактной системе порядок заключения контрактов направлен на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о контрактной системе, закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В силу части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Закона о контрактной системе. **При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.**

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе установлены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Таким образом, для надлежащего выбора способа определения поставщика Заказчик формирует и обосновывает начальную (максимальную) цену контракта (далее – НМЦК) и проверяет документы закупки на возможность применения положений статьи 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновываются заказчиком, в том числе, посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта,

цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Статьей 34 Бюджетного кодекса РФ установлен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием **наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата** с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Учитывая, что обоснование НМЦК является одним из ключевых моментов при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и реализации принципа эффективности использования бюджетных средств, Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 12.07.2018 № 04-16/63-2018 у <...> были запрошены документы, на основании которых Заказчиком был сделан вывод о допустимости применения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе, копии ценовых запросов и коммерческие предложения потенциальных участников закупки. Указанное определение получено <...> лично 13.07.2018.

Согласно письменным пояснениям <...> (вх. № 3474 от 24.07.2018), Заказчиком проведен «мониторинг цен на оказание данной услуги среди фирм г. Костомукши и в сети «Интернет». В ходе мониторинга оптимальным явилось предложение <...> г. Санкт-Петербург, которыми были предложены поставка пленки и отдельно монтаж пленки. Таким образом, были заключены два государственных контракта с разными предметами договора каждый не превышающий 100 000 рублей».

Установить факт направления ценовых запросов в адрес потенциальных участников поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и получение от них соответствующих коммерческих предложений не представляется возможным ввиду отсутствия подтверждающих документов.

Карельским УФАС России был сделан запрос в адрес ООО <...> о предоставлении коммерческих предложений, на основании которых были заключены государственные контракты от 07.08.2017 № 3 и № 4.

Коммерческое предложение ООО <...> содержит таблицу следующего содержания:

Наименование	Кол-во	Цена, руб. с учетом НДС 18%	Всего в рублях
Пленка PWF Safety 8 mil (2 слоя)	146,4 м.кв.	500-00	73 200-00
Монтаж пленки	146,4 м.кв.	400-00	58 560-00

Операционные расходы (транспорт, командировочные расходы)	2 чел.	10 500-00	21 000-00
Итого:			152 760-00

Анализ данной таблицы позволяет сделать вывод о том, что ООО <...> изъявил желание выполнить единый комплекс работ по поставке и монтажу пленки. Причем для выполнения этого комплекса работ **требуется всего 2 человека, а суммарный размер операционных расходов составляет 21 000 руб.** Необходимость дробления либо недопустимость объединения работ по поставке и монтажу пленки прямо опровергается представленным коммерческим предложением. Иные документы, подтверждающие доводы <...>, в материалы дела не представлены, что может свидетельствовать о непринятии действий по мониторингу цен потенциальных участников рынка и наличии у Заказчика единственного коммерческого предложения ООО <...>.

Таким образом, уже до подписания контрактов №3 и №4 у Заказчика имелось коммерческое предложение на поставку и монтаж архитектурной пленки на общую сумму 152 760,00 рублей, что превышает предельно допустимый размер стоимости поставляемых товаров (работ, услуг), согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, при размещении которых его стороны вправе заключить контракт без проведения процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе. Следовательно, приняв коммерческое предложение ООО <...> в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта, Заказчик должен был проводить конкурентные процедуры, определенные в статье 24 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что 07.08.2017 между <...> и ООО <...> (г. Санкт – Петербург) заключены 2 (два) государственных контракта № 3 и № 4 на оказание услуг по поставке пленочного покрытия и на оказание услуги по его нанесению на оконные проемы цокольного и первого этажей здания <...>. Сумма контрактов составила 79 560,00 рублей и 73 200,00 рублей соответственно.

От имени Заказчика действовал <...>.

Согласно приложению № 2 к государственному контракту от 07.08.2017 № 3 «Количество, наименование, объем и стоимость оказываемых услуг по нанесению пленочного покрытия на оконные проемы цокольного и первого этажей здания <...>, в количестве 86 штук, обеспечивающего класс устойчивости остекления А2 и выше по ГОСТу Р 51136-2008, расположенного по адресу: Карелия, г. Костомукша, <...>:

Наименование	Кол-во	Цена руб. с учетом НДС 18%, за единицу	Всего в рублях
Монтаж пленки PWF Safety 8mil (2 слоя), обеспечивающего класс устойчивости остекления A2 и выше по ГОСТу Р 51136-2008	146,4 м.кв.	400.00	58560.00
Операционные расходы (транспорт, командировочные расходы.)	2	10500.00	21000.00
Итого			79560.00

Следовательно, операционные расходы, заложенные в коммерческом предложении на совершение двух действий (поставка и монтаж) в полном объеме оплачиваются в рамках одного действия – монтажа пленки, в который, в том числе, включены расходы на транспортировку товара в рамках второго государственного контракта, что прямо свидетельствует о едином технологическом процессе и взаимосвязи между данными работами.

В ином случае, Заказчик в рамках услуги по поставке товара будет нести дополнительные транспортные расходы, не предусмотренные коммерческим предложением, а оплата транспортных расходов в рамках выполнения работ по монтажу пленки является нецелевым расходованием бюджетных средств.

Принимая во внимание временной интервал, в течение которого были заключены контракты (оба контракта заключены в один день), единую цель контрактов – защита оконных проемов путем нанесения поставленного пленочного покрытия, единый срок действия контрактов – до 30.10.2017 года, а также исполнение обоих контрактов одними и теми же сотрудниками Подрядчика, прихожу к выводу о том, что рассматриваемая закупка намеренно была разбита на 2 контракта на сумму до 100 000 рублей, каждый из которых позволял Заказчику возможность «формально» не проводить конкурентную процедуру и заключить контракты с единственным поставщиком.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд предусмотрена

административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Должностным лицом, ответственным за совершенное правонарушение, является <...>, что подтверждается его подписью на рассматриваемых государственных контрактах, и не оспаривается в представленных письменных пояснениях (объяснение от 05.07.2018, письмо от 24.07.2018).

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании Приказа <...>, <...> назначен временно исполняющим обязанности начальника <...>. Приказом <...> <...> назначен руководителем контрактной службы <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего закона.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Вина <...> доказана и подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 05.07.2018, материалами дела об административном правонарушении.

Обстоятельства непреодолимой силы, находящиеся вне контроля <...> препятствовавшие надлежащему исполнению Закона о контрактной системе на рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность – не установлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Какие – либо исключительные обстоятельства, послужившие причиной совершения рассматриваемого административного правонарушения, по делу не установлены.

Таким образом, основания для прекращения дела по статье 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью отсутствуют.

Санкцией части 1 статьи 7.29 КоАП РФ установлено наказание для должностных лиц административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Датой совершения административного правонарушения является дата заключения контрактов № 3 и № 4 на поставку пленочного покрытия и на оказание услуги по его нанесению на оконные проемы цокольного и первого этажей здания <...> с ООО <...> - 07.08.2017.

Местом совершения административного правонарушения является юридический адрес <...>: Республика Карелия, <...>

В данном случае необходимо учитывать, что статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении в области нарушения законодательства о контрактной системе на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Поскольку днем совершения административного правонарушения является 07.08.2017, то постановление, датированное 05.07.2018 вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, не зависит от наступления каких – либо негативных последствий и предусматривает ответственность за сам факт совершения противоправного поступка.

Руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля органов власти и закупок <...>

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.

Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по

Республике Карелия (Карельское УФАС России),

Счет: 40101810600000010006

Код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140

Код ОКАТО 86701000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Федеральных округов Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля органов власти и закупок

