

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13759/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.08.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» на действия ГУП «Мосводосток» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению охраны имущества, поддержанию общественного порядка и безопасности на территории объектов ГУП «Мосводосток» в 2020-2021 годах (реестровый № 32009352108) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу № 32009352108-3 подведения итогов процедуры от 14.07.2020 заявка Заявителя была оценена следующим образом:

Заявитель с проведенной оценкой своей заявки не согласился, поскольку ООО ЧОП «АГРАН» и другие участники коллективной заявки представили в адрес организатора торгов документы, свидетельствующие о том, что:

1.

1. Опыт коллективного участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема составляет 3 583 339 319,76 рублей;
2. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами – 314 автомобилей.

Заказчик без указания причин не принял к зачету сведения по опыту и автомобилям юридических лиц, выступающих на стороне ООО ЧОП «АГРАН», согласно договора коллективного участника, который был приложен к заявке.

Таким образом, Заявителем констатируется, что в результате действий закупочной комиссии по уменьшению показателей нестоимостных критериев по коллективной заявке ООО ЧОП «АГРАН», ООО ЧОП «РУСЬ-XXI век», ООО ЧОП «Держава-Юг», ООО ЧОП «БЕРЕЖА», ООО ЧОО «Защита М», ООО ЧОП «Акула», ООО ЧОО «Витязь-СН», ООО ЧОП «Желдор-спецохрана» по итогам закупки был неверно определен победитель.

На заявленный довод жалобы представитель Заказчика пояснил, что лицензия на осуществление частной охранной деятельности может выдаваться только юридическим лицам. Коллективный участник, представленный в заявке, не является юридическим лицом и, следовательно, не может получить лицензию на осуществление охранной деятельности и участвовать в закупках на оказание охранных услуг.

Также из позиции Заказчика следует, что коллективные участники не имеют права на выполнение работ согласно предмету конкурса, поскольку коллективный участник как субъект права не располагает лицензией на осуществление охранной деятельности. Заказчик должен был отстранить от участия в закупке заявки, содержащие сведения о коллективном участии в закупке, либо рассмотреть заявки не принимая к сведению решения о коллективном участии и, следовательно, квалификационный опыт дополнительных коллективных участников.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, возможность подачи заявки коллективного участника предусмотрена действующим законодательством независимо от предмета торгов — лицензируемого или нелицензируемого вида деятельности.

Вместе с тем Закупочная документация не содержит запрета на возможность подачи заявки от нескольких лиц, выступающих на стороне одного участника

Закупки.

Согласно п. 14.1.1 Положения о закупках если заявка на участие в закупке подается коллективным участником, то заявка таким участником закупки должна быть представлена в соответствии с нижеприведенными требованиями:

1) заявка на участие в закупке подается лидером коллективного участника со ссылкой на то, что он представляет интересы всех лиц, входящих в состав коллективного участника;

2) в составе заявки на участие в закупке предоставляется копия соглашения между лицами, являющимися членами коллективного участника.

Лица, входящие в состав коллективного участника, заключают соглашение, соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и отвечающее следующим требованиям:

- в соглашении должно быть установлено согласие каждого лица на принятие обязательств по участию в закупке и исполнению договора;

- в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в закупке, так и в рамках исполнения договора;

- в соглашении должны быть четко распределены обязательства по договору между членами коллективного участника;

- соглашением должен быть установлен лидер коллективного участника закупки, который в дальнейшем представляет интересы каждой из сторон, входящих в состав коллективного участника, во взаимоотношениях с заказчиком.

Таким образом, Положением о закупках допускается участие коллективного участника с предъявлением к такому участнику конкретных требований.

Стоит отметить, что коллективное участие применимо к любой закупочной процедуре (если это прямо не запрещено документацией о закупке) в частности, если для исполнения условий договора, являющегося предметом закупки, необходим обширный спектр разнонаправленных видов экономической и профессиональной деятельности с целью расширения возможностей для развития добросовестной конкуренции и создания перспективы участия в закупке лиц, в полной мере отвечающих требованиям, предъявляемым Заказчиком к потенциальным участникам закупки, но имеющих ограниченные мощности.

Согласно положениям ст. 1041 Гражданского кодекса РФ, договор простого товарищества могут заключать как индивидуальные предприниматели, так и компании. Он заключается с целью возникновения у участников соглашения обязательств по совместному выполнению какой-либо деятельности, направленной на получение прибыли или достижение иной цели, не противоречащей действующему законодательству.

В свою очередь, Заявителем в составе своей заявки представлен договор № 04/08/2020 от 04.08.2020 о консорциуме (о совместной деятельности) в области оказания охранных и иных услуг, то есть договор об объединении партнеров, их усилий, опыта, трудовых, управленческих, финансовых и иных материальных

ресурсов, профессиональных знаний и навыков, деловой репутации и связи, для совместного участия в процедурах закупки и надлежащего исполнения контракта (договора). **При это все члены коллективной заявки являлись охранными предприятиями, имеющими лицензии, соответствующие предмету закупки.**

В связи с чем позиция заказчика о необходимости предъявления требований по представлению соответствующих документов от коллективного участника как отдельного лица не основано на нормах материального права и противоречит позиции Верховного Суда РФ, изложенной им в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018). В указанном Обзоре суд указал, что в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав, что в контексте данного обзора означает, что в случае, если предмет закупки не является в полном объеме лицензируемым видом деятельности, то обязательным требованиям документации может соответствовать один из членов коллективной заявки в целях расширения конкуренции и возможности участия в торгах. В свою очередь, в настоящем случае каждый член коллективной заявки располагал лицензией, необходимой для исполнения обязательств перед заказчиком, при этом выделение лицензируемого вида услуг невозможно в силу специфики предмета закупки.

Таким образом, в настоящем случае у заказчика не имелось оснований для непринятия к учету документов, поданных в составе заявки ООО ЧОП «АГРАН», а позиция заказчика обусловлена правовым нигилизмом к институту коллективного участия в сфере закупок. В настоящем случае, непринятие к оценке документов от лидера коллективной заявки по причине непредоставления лицензии от коллективного участника (как, по мнению заказчика, самостоятельного субъекта права) фактически лишает институт коллективной заявки юридического и фактического назначения.

Также в составе заявки приложена лицензия на осуществление частной охранной деятельности, выданной ООО ЧОП «АГРАН».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем Заказчик посчитал для себя возможным без указания причин в указанном протоколе не принять к зачету сведения по опыту и автомобилям юридических лиц, выступающих на стороне ООО ЧОП «АГРАН», согласно договору коллективного участника, который был приложен к заявке, тем самым ограничив конкуренцию.

В этой связи Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным, а действия Заказчика несоответствующими требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что ООО ЧОП «БИГ», ООО ЧОП «ВДВ-ГАРАНТ», ООО ЧОП «Комплексная безопасность бизнеса», ООО ЧОП «ТАЙФУН», ООО ЧОО «ГРАД БЕЗОПАСНОСТЬ» получили высокие оценки за счет завышенного

количества наличия транспортных средств, при том, что закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, среднесписочная численность которых за прошедший год не должна превышать 250 человек.

По мнению Заявителя, ООО ЧОП «БИГ», ООО ЧОП «ВДВ-ГАРАНТ», ООО ЧОП «Комплексная безопасность бизнеса», ООО ЧОП «ТАЙФУН», ООО ЧОО «ГРАД БЕЗОПАСНОСТЬ», могли намеренно представить в распоряжение Заказчика недостоверные сведения о количестве транспортных средств.

По данному доводу жалобы представитель Заказчика пояснил, что Заявитель делает выводы о недостоверности сведений о количестве транспортных средств прочих участников закупки на основании того, что закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, среднесписочная численность работников которых не может превышать 250 человек. То есть Заявитель делает выводы на основании несоответствия количества сотрудников и количеству автомобилей участников, превышающим количество сотрудников. При этом Заявитель в своей жалобе не дает пояснение по своей заявке, где количество представленных автомобилей также, но более скромно, по сравнению с другими участниками, превышает предельную численность работников, установленную для субъектов малого и среднего предпринимательства.

В установленных критериях оценки отсутствуют требования по ограничению количества автомобилей представляемых участником закупки в составе заявки и, следовательно, оценка заявок проводилась в соответствии с конкурсной документацией и установленными критериями оценки.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных ООО «ЧОП «КОМАНДОР» документов в отношении специалистов у Заказчика не имелось.

**Заявителем не доказано, что представленные участником документы являются нелегитимными и содержат недостоверные сведения.**

В соответствии с указанным протоколом заявка ООО ЧОП «БИГ» оценена Закупочной комиссией следующим образом:

Таким образом, при рассмотрении и оценки заявок по критерию Заказчиком проверены и учтены сведения, представленные участниками закупки, которые подтверждены копиями документов в соответствии с условиями конкурсной документации.

Требовать от участников конкурса дополнительные сведения и документы, предоставление которых законодательством, Положением о закупке и конкурсной

документацией не предусматривается, не вправе.

**В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.**

**С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.**

**Исходя из изложенного, у Заказчика отсутствовали основания считать представленные документы и сведения со стороны победителя нелегитимными.**

**Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.**

**Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика не усматриваются признаки нарушения действующего законодательства в компетенции антимонопольного органа, в связи с чем довод жалобы Заявителя признается необоснованным.**

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (ОГРН:1107746224277, ИНН: 7716660956) на действия ГУП «Мосводосток» (ОГРН:1027739015567, ИНН:7705013033) при проведении Закупки обоснованной в части оценки заявки Заявителя, в остальной части признать необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.