

Решение №РНП-48-25м/2021

по результатам проверки

«09» февраля 2021 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 09.02.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 10.02.2021.

На основании ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062, Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России)

проведена проверка на основании направленного муниципальным казенным учреждением «Управление ресурсного обеспечения администрации г.Липецка» обращения, содержащего информацию об одностороннем отказе от исполнения контракта от 02.11.2020 № 505-3 на поставку хозяйственных товаров (реестровый номер <...>), заключенного с индивидуальным предпринимателем ... по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0146300030220000505, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика.

Индивидуальному предпринимателю ... на адрес электронный почты, содержащийся в контракте, и с которого заказчику направлялись письма, направлено уведомление о месте и времени заседания Комиссии Липецкого УФАС России.

Заседание Комиссии проведено без участия индивидуального предпринимателя и его представителей.

Проверка начата 03.02.2021, окончена 09.02.2021.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл. Плеханова, д.1.

В Липецкое УФАС России 02.02.2021 в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контактной системе, от муниципального казенного учреждения «Управление ресурсного обеспечения администрации г.Липецка» (далее –заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта от 02.11.2020 № 505-3, заключенного с индивидуальным предпринимателем (далее – поставщик).

Представители заказчика сообщили, что поставщик в установленный контрактом срок не осуществил поставку товара. Заказчик неоднократно устанавливал иные сроки для поставки, но товар так и не был поставлен. Поставщик в переписке по электронной почте с сотрудником заказчика указывал, что товар им был передан в транспортную компанию для отправки, но доказательств этому не представил. Также поставщик указывал, что поставить товар он не мог по причине того, что находился на операции. Однако, каких-либо доказательств этого он не представлял. И не уведомлял заказчика о том, что ему будет делаться плановая операция. Таким образом, не получив товар, заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссией установлено следующее.

02.11.2020 заказчиком и поставщиком по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0146300030220000505 заключен контракт № 505-3 на поставку хозяйственных товаров (реестровый номер <...>) (далее –контракт).

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

По условиям контракта Поставщик обязуется поставить Заказчику хозяйственные товары (далее – Товар), в соответствии со спецификацией (Приложение №1), являющейся неотъемлемой частью контракта, а Заказчик обязуется принять и оплатить товар. Поставщик за свой счет осуществляет доставку и разгрузку товаров на склад Заказчика по адресу: 398001, г. Липецк, ул. Советская, д.5

Пунктом 2.3 контракта установлено, что Товары поставляются Заказчику в срок – в течение 5 календарных дней с даты заключения муниципального контракта. Поставка товара осуществляется только в рабочие дни в рабочее время Заказчика, если иное им письменно не согласовано.

Таким образом, крайний день для поставки товара поставщиком согласно условиям контракта -07.11.2020.

Вместе с тем, товар в обозначенный контрактом срок не был поставлен заказчику.

Необходимо отметить, что согласно представленным заказчиком документам и сведениям переписка осуществлялась сторонами по электронной почте.

Так, 23.11.2020 заказчик направил поставщику претензию, в которой указал на нарушение поставщиком срока поставки товара.

В ответ на претензию заказчика поставщик написал, что информацию о дате поставки товара сообщит по телефону.

При этом поставщик не указал о причинах не поставки товара в срок, установленный контрактом.

30.11.2020 заказчику поступило письмо поставщика, в котором он сообщил, что увеличиваются сроки поставки товара по причине длительного срока изготовления, так как мешки нестандартные по плотности, и обязался поставить товар в срок до 09.12.2020.

08.12.2020 поставщик написал заказчику, что неделю назад передал груз в транспортную компанию. Заказчик в ответ сообщил, что с ним по доставке не связывались и попросил написать официальное письмо о направлении груза в адрес заказчика через транспортную компанию.

09.12.2020 заказчик также по электронной почте спросил у поставщика как дела с поставкой товара, сообщил, что готовит решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и попросил отозваться.

В ответ поставщик написал, что ему делали операцию на ноге, в понедельник выписали. В транспортной компании ему не дали трек-номер <...> Он все поставит, не ожидал, что его вызовут на операцию до нового года.

10.12.2020 заказчик направил претензию, в которой потребовал поставить товар в срок до 15.12.2020.

Из представленных документов следует, что товар до 15.12.2020 не поставлен поставщиком.

15.12.2020 поставщик написал заказчику, что транспортная компания поставила отгрузку товара на завтра, соответственно товар будет доставлен заказчику на следующей неделе.

16.12.2020 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, в ответ на сообщение поставщика от 15.12.2020 заказчик 15.12.2020 написал, что в документах на товар должна быть фактическая дата поставки, товар должен соответствовать характеристикам и количеству. По отправке груза нужно поторопиться, поскольку 25 декабря последний день для оплаты.

29.01.2021, до вступления решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в законную силу, заказчик направил поставщику претензию, в которой указал, что по состоянию на 29.01.2021 товар не поставлен заказчику.

Таким образом, из представленных документов следует, что товар так не поставлен поставщиком.

Согласно п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу ч.1 ст.523 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (ч.2 ст.450 ГК РФ).

При этом, нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров и поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок (ч.2 ст.523 ГК РФ).

Согласно ч.8 ст.95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Разделом 12 предусмотрена возможность расторжения контракта по соглашению сторон, по решению суда или в случае одностороннего

отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации, датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В результате осуществления проверки одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 18.12.2020 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок; 21.12.2020 направлено поставщику по электронной почте и заказным письмом с уведомлением.

Контракт расторгнут 29.01.2021.

По правилам статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск. Принимая решение об участии в торгах, а также условия контракта, осуществляя их акцепт, победитель гарантирует как добросовестность своих намерений, как субъект гражданского оборота, так и исполнение обязательств, связанных с рассматриваемыми отношениями.

Согласно ч.ч. 1 - 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. **К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.**

Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" дано толкование содержащемуся в ГК РФ понятию обстоятельств непреодолимой силы (в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ, для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником

деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер).

При этом в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредиторю обстоятельством непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности - возместить кредиторю причиненные этим убытки (пункт 3 статьи 307, пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Из представленных заказчиком документов и сведений не следует, что поставщик уведомлял заказчика о возникновении у него каких-либо обстоятельств непреодолимой силы, не позволивших ему поставить товар в срок, установленный контрактом.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десятидневного срока не вступившее в силу решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта выступает стимулирующей обеспечительной мерой, позволяя нарушителю контракта исправить, если это еще возможно, нарушение контракта, которое и явилось основанием применения меры отказа от его исполнения и, соответственно, расторжения. Сущность установленного Законом о контрактной системе требования об уведомлении заключается именно в том, чтобы контрагент заказчика в обусловленные сроки знал о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Совокупное толкование части 12 и части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что процедура, предусмотренная частью 12 статьи 95 указанного Закона, направлена в первую очередь, на защиту прав и законных интересов поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также на обеспечение стабильности исполнения государственных контрактов. Перечисленные в части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе способы уведомления поставщика направлены на своевременное информирование исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта и предоставление возможности поставщику (подрядчику, исполнителю) устранить допущенные нарушения и избежать расторжения контракта (постановление арбитражного суда Московского округа от 29.01.2019 по делу №А40- 81727/17).

Однако, после принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и до вступления его в законную силу поставщик так и не поставил заказчику товар.

Пунктом 12 Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в п.11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом, в соответствии с условиями контракта, требованиями закона.

Однако, как установлено при проведении проверки, товар, предложенный поставщиком в своей аукционной заявке и характеристики которого содержатся в контракте, не был поставлен заказчику в срок, содержащийся в контракте.

При этом, заказчик требовал поставки товара, что соответствует требованиям Закона о контрактной системе и условиям контракта.

В рамках проверки, исходя из представленных доводов и доказательств Комиссией Липецкого УФАС России не установлено добросовестного поведения поставщика при исполнении контракта.

Комиссия Липецкого УФАС России не может прийти к выводу о том, что поставщик проявил такую заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась в целях надлежащего исполнения обязательств по контракту.

Рассмотрев представленную информацию и документы, оценив приведенные заказчиком доводы, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу о наличии в рассматриваемом случае оснований для включения сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, включение в данном случае сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет в значительной степени его экономическую самостоятельность и инициативу, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества (см. Определение ВАС РФ от 11.05.2012 №ВАС-5621/12).

Включение сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков может являться для него препятствием исключительно при намерении участвовать в торгах на право заключения отдельных государственных и муниципальных контрактов. При этом, такое ограничение будет иметь место только в тех случаях, когда заказчик реализовал свое право (не обязанность), предусмотренное ч.1.1 ст.31 Закона о контрактной систем и установил требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки -юридического лица.

Каким-либо иным образом, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков не ограничивает предпринимательскую деятельность поставщика.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и

предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Следовательно, включение сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в соответствующий реестр направлено на обеспечение и защиту публичных интересов.

Таким образом, с учетом оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств в их совокупности, а также учитывая вышеуказанные нормы Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что в данном случае имеются законные основания для принятия решения о включении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года следующие сведения об индивидуальном предпринимателе в связи с односторонним отказом муниципального казенного учреждения «Управление ресурсного обеспечения администрации г.Липецка» от исполнения контракта от 02.11.2020 № 505-3 на поставку хозяйственных товаров (реестровый номер <...>):

- индивидуальный предприниматель (.....);

- дата заключения контракта – 02.11.2020;

- реестровый номер контракта - 3482606710120000058;

- предмет контракта — поставка хозяйственных товаров;

- цена контракта — 62 228,00 руб.;

- срок исполнения обязательств поставщика по контракту — в течение 5 календарных дней с даты заключения муниципального контракта;

- основание расторжения контракта - решение муниципального казенного учреждения «Управление ресурсного обеспечения администрации г.Липецка» от 16.12.2020;

- дата расторжения контракта -29.01.2021;

- дата проведения электронного аукциона – 16.10.2020.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.