

Ответчик:

ОАО «Газпром газораспределение Нальчик»

360000, КБР, г. Нальчик, ул. И. Арманд, 30

Заявитель:

...

Лица, располагающие сведениями о рассматриваемых Комиссией  
обстоятельствах:

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»

357500, Ставропольский край, г. Пятигорск,

ул. Ермолова, 42

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»

Филиал в Кабардино-Балкарии

360000, КБР, г. Нальчик

Дело №06/66-13

## РЕШЕНИЕ

25 марта 2014 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 19 марта 2014 года

В полном объеме изготовлено 25 марта 2014 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Биттировой Ф.М. – главного специалиста-эксперта Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта Управления;

в присутствии представителя ответчика ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» Белинской Екатерины Николаевны (доверенность №15/8-14 от 01.01.2014г.)  
- начальника юридического отдела Общества;

в отсутствии заявителя ...;

в присутствии лица располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» юрисконсульта 1-ой категории юридического отдела филиала Общества в КБР, рассмотрев дело №06/66-13 по признакам нарушения ООО «Газпром газораспределение Нальчик» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» по принятию мер по установлению прибора учета газа абоненту Алагировой Ю.Д.,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России 01.11.2013г., поступило заявление гражданки ..., с жалобой на бездействие ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» (далее – Общество) по принятию мер по установлению прибора учета газа.

... представлены следующие материалы по жалобе:

- копия свидетельства о государственной регистрации права на жилой дом по адресу: ;

- копия акта инвентаризации абонента ... от 25.11.2010г.;

- копия акта пневматического испытания газопровода и газового счетчика по адресу ;

- копия заявления директору «Нальчикгаз» ;

- копия пояснения ОАО «Каббалкгаз» филиал «Нальчикгаз» на заявление ;

- копия заявления генеральному директору ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»;

- копия ответа ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» на обращение гражданки;

- копия заявления .... в ОАО «Каббалкгаз», в Прокуратуру от 24.09.2012г.;
- копия ответа директора ОАО «Каббалкгаз» филиал «Нальчикгаз» на обращение гражданки ...;
- копия ответа Прокуратуры г.Нальчик на заявление гражданки .... от 17.10.2012г.;
- копия заявления... директору филиала ОАО «Каббалкгаз» «Нальчикгаз» ...;
- копия ответа директора ОАО «Каббалкгаз» филиал «Нальчикгаз» .... на обращение гражданки ...;
- копия заявления ... Прокурору КБР .... от 10.09.2012.;
- копия квитанции №2668 от 17.07.2013г. с указанием суммы в размере 1038 руб.;
- копия досудебного предупреждения абонента .. с пояснениями, что на 10.02.2011г. за абонентом числится задолженность в размере 21 708,22 руб.;
- копия уведомления абонента .. о приостановлении подачи газа от 11.07.2012г., с указанием задолженности в размере 83 290 руб.;
- копия уведомления абонента.. о приостановлении подачи газа от 04.10.2013г. с указанием задолженности в размере 130 315 руб.;
- копия заявления гражданки . с просьбой вернуть денежные средства в размере 1038 руб. уплаченные за составление схемы;
- копия схемы жилого дома гражданки ...

В целях всестороннего и объективного рассмотрения жалобы..., Управлением был направлен запрос информации в адрес ОАО «Газпром газораспределение Нальчик».

В установленный запросом срок ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» представило следующие материалы:

- копия проекта газоснабжения абонента по адресу КБР, ...;
- копия проекта газоснабжения абонента по адресу КБР, ...;
- копия переписки с гражданкой ...;
- копия технической документации абонента ...

Из заявления следует, что гражданка... 26.10.2010г. обращалась с заявлением в ОАО «Каббалкгаз», ныне - ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» об установлении ей прибора учета газа. Однако на сегодняшний день газовый счетчик не установлен.

По результатам анализа заявления, а также материалов, представленных по жалобе, Управление пришло к выводу о том, что в действиях ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» имеются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР №436 от 11.12.2013г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в отношении ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» было возбуждено дело №06/66-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 20.12.2013г. №06/5364 дело №06/66-13 было назначено к рассмотрению на 28.01.2014г. К участию в рассмотрении дела №06/66-13 в качестве ответчика было привлечено ОАО «Газпром газораспределение Нальчик», в качестве заявителя – гр-ка ...

На рассмотрение дела 28.01.2014г представитель Общества, пояснила, что гражданка ... действительно обращалась с просьбой установить ей прибор учета газа. На данную просьбу представители Общества выезжали, и прибор учета газа был установлен. Однако после, выявлено, что с одной газовой трубы, которая проходит по домовладению ... запитаны два соседних дома Газовый счетчик был демонтирован, так как учитывал расход газа трех домов, а именно заявителя ... и двух соседних домов по ул.....

Представитель также пояснила, что .... предлагалось договориться с соседями и установить каждому домовладению счетчик, но она не согласилась и требовала обрезать газовую трубу соседей. После, .... неоднократно обращалась с просьбой убрать газовую трубу соседей и установить прибор учета газа. Обществом неоднократно даны ей разъяснения, что для установки узла учета газа необходимо выполнить проект на перемонтаж газового ввода.

Комиссия Управления обратилась к представителю Общества и попросила пояснить, каким образом начисляется плата соседям по ул. Заявитель в своем заявлении утверждает, что ее соседи подсоединены незаконно и у них отсутствует лицевой счет, а значит их можно отсоединить от газовой трубы. Однако представитель Общества не смогла пояснить данный вопрос, так как начисление абонентам сумм за потребленный газ осуществляет поставщик ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск».

В целях всестороннего рассмотрения дела, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости привлечения к рассмотрению дела 06/66-13 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах представителей ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», для установления факта подключения соседей к газопроводу по адресу г.Нальчик, ул....

Кроме того, в материалах дела №06/66-13 отсутствует доказательство о надлежащем уведомлении заявителя .... о времени и дате рассмотрения дела. При таких обстоятельствах Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением от 28.01.2014г. рассмотрение дела №06/67-13 было отложено на 24 февраля 2014г.

На рассмотрение дела 24.02.2014г. явился представитель Заявителя ... которая пояснила, что поддерживает доводы указанные в заявлении и просит обязать ОАО «Газпром газораспределения Нальчик» обрезать газовую трубу соседей проходящую по ее земельному участку.

Представитель Ответчика пояснила, что данное требование не выполнимо, так как от газовой трубы проходящей через абонента .... присоединены два соседа по ул.. Также, представитель Ответчика пояснила, что данный вопрос можно решить только в судебном порядке.

Комиссия Управления определением от 28.01.2014г. о привлечении лица лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах привлекла к рассмотрению дела ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск». Этим же определением комиссия управления запросила документы и материалы необходимые для всестороннего и объективного рассмотрения жалобы .... Однако на рассмотрение дела №06/66-13 назначенное на 24.02.2014г., ООО «Газпром», уведомленное надлежащим образом, представителя не прислал, запрошенные документы не представлены.

При таких обстоятельствах Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела, так как необходимы пояснения ООО «Газпром» по рассматриваемым обстоятельствам.

На рассмотрение дела 19.03.2014г. явились представитель ответчика ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» ... по доверенности №15/8-14 от 01.01.2014г.; представитель предствовитель лица располога Заявитель .... на рассмотрение дела не явилась.

В ходе рассмотрения дела 19.03.2014г. представитель Общества поддержала ранее высказанные доводы, и пояснила, что Общество выезжала на заявление .... об установлении устройства учета газа и отвечала на все ее письма. Представитель Общества также пояснила, что узел учета газа .... не установлен из-за отсутствия технической возможности, о чем не раз Общество ей поясняло в своих письмах. Кроме того, инженерами Общества были даны разъяснения, что ... необходимо внести изменения в существующую схему газопровода.

Комиссия Управления попросила пояснить представителя ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» оформлены ли счета соседей по ул.....

Представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» представила информационные листки на абонента .... по адресу ул..... и абонента ..... по адресу.... Так же представлен акт опломбирования прибора учета газа абонента .... по адресу ул.....

Комиссия Управления, выслушав представителя ответчика ООО «Газпром газораспределение Нальчик», а также рассмотрев материалы дела пришла к следующему выводу.

Гражданка.... 26.10.2010г. обращалась с заявлением в ОАО «Каббалкгаз» с просьбой установить прибор учета газа.

ОАО «Каббалкгаз» выехал к абоненту ..... И установил прибор учета газа. Однако в тот же день был снят из-за отсутствия технической возможности установки, о чем свидетельствует письмо ОАО «Каббалкгаз» от 10.12.2010 г №868.

В своем письме ОАО «Каббалкгаз» пояснило о необходимости произвести ремонт газопровода на соседний участок или произвести его демонтаж.

ОАО «Каббалкгаз» в письме от 13.07.12. №211 абоненту .... также пояснило, что необходимо выполнить проект на перемонтаж газового ввода.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Правительства РФ от 21.07.2008 №549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» (далее – Правила поставки газа), при наличии приборов учета газа определение объема поставляемого газа осуществляется по показаниям прибора (узла) учета газа.

В соответствии со статьей 13 Федерального закон от 23 ноября 2009г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», собственники жилых помещений имеют право на установку и эксплуатацию прибора учета природного газа.

Согласно части 9 статьи 13 федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Цена такого договора определяется соглашением сторон.

Для реализации вышеуказанных норм приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 07.04.2010 №149 утвержден Порядок заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов (далее-Порядок).

ОАО «Газпром газораспределение Нальчик», осуществляет деятельность по транспортировке природного газа, оказывает услуги по установке, замене, эксплуатации приборов учета природного газа.

Пунктом 11 Порядка N 149 установлено, что при наличии технической возможности выполнить указанные в заявке заказчика работы (оказать услуги), указанные в заявке.

Из выше указанных норм следует, что ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» при наличии технической возможности установки не вправе отказывать потребителям в установлении индивидуального прибора учета газа.

В силу пункта 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения злоупотребления доминирующим положением на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства. Такими нарушениями, в частности, признаются действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, которые направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует, что из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3, 10 Закона №135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Из материалов дела следует, что ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» выезжало по заявке .... Однако газовый счетчик не был установлен из-за отсутствия технической возможности о чем свидетельствуют письма ОАО «Каббалкгаз» от 10.12.2010 г №868 и от 13.07.12. №211.

При таких обстоятельствах в действиях ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, .... требует обязать ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» убрать трубу которая проходит по ее территории и с которой запитаны ее соседи.

Комиссия Управления считает, что данный вопрос носит гражданско-правовой спор между Алагировой Ю.Д ее соседями и ОАО «Газпром газораспределение Нальчик», и может быть решен только в судебном порядке.

Исходя из позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.07.2006г. №1812/06, антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

При таких обстоятельствах Комиссия Управления считает, что в действиях ООО «Газпром газораспределение Нальчик» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №06/66-13 на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии А.В. Кумахова

Члены Комиссии: З.Х. Балкаров

Ф.М Биттирова

Д.К Дзахмишева