

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

в присутствии представителя государственного заказчика — Министерства образования и науки Республики Татарстан - <...>, представителя уполномоченного органа - Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам <...>, заявителя ООО ТД «ПрофОбразование» - <...>, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО ТД «ПрофОбразование» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета Республики Татарстан по закупкам, при проведении открытого аукциона в электронной форме №0111200000915000027 на предмет: «Право заключения государственного контракта на поставку комплекта оборудования для лаборатории электротехники и электроники для нужд Министерства образования и науки Республики Татарстан»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111200000915000027 на предмет: «Право заключения государственного контракта на поставку комплекта оборудования для лаборатории электротехники и электроники для нужд Министерства образования и науки Республики Татарстан» размещено на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.01.2015 г.

Государственный заказчик – Министерство образования и науки Республики Татарстан.

Уполномоченный орган – Государственный комитет РТ по закупкам.

Начальная (максимальная) цена контракта – 989 700 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, комиссией уполномоченного органа неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Государственным заказчиком, уполномоченным органом были представлены письменные и устные пояснения по существу рассматриваемой жалобы.

Заслушав государственного заказчика, а также изучив материалы, Комиссия Татарстанского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 27 от 13.02.2015, на участие в аукционе подано 4 заявки, единая комиссия уполномоченного органа приняла решение об отказе в допуске двум участникам закупки с порядковыми номерами 1, 2 по причине отсутствия конкретного показателя товара.

В части 1 Технического задания аукционной документации установлены показатели, необходимые к поставке товара в части параметров используемого профиля, а именно: «Каркас: алюминиевый профиль не менее 20x20 мм не более 20x40»

Вместе с тем, заявка заявителя с порядковым номером 1 не содержит конкретный показатель товара, соответствующий значению, установленному аукционной документацией в электронной форме, а именно: «Каркас: алюминиевый профиль 20x20 мм, 20x40 мм».

Таким образом, заявке заявителя с порядковым номером 1 отказано в допуске к участию в аукционе правомерно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО ТД «ПрофОбразование» на действия государственного заказчика — Министерство образования и науки Республики Татарстан, при проведении электронного аукциона на предмет: «Право заключения государственного контракта на поставку комплекта оборудования для лаборатории электротехники и электроники для нужд Министерства образования и науки Республики Татарстан» (идентификационный номер извещения №0111200000915000027), необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.