

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20696/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.11.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от ГБУЗ «ГКБ имени М.П. Кончаловского ДЗМ»,

в отсутствие представителей от ООО «ПОЖСПЕЦСВЯЗЬ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.11.2021 № ЕО/70727/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПОЖСПЕЦСВЯЗЬ» (далее также - Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ имени М.П. Кончаловского ДЗМ» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по установке и настройке системы видеонаблюдения ГБУЗ «ГКБ им. М.П. Кончаловского ДЗМ» по адресу: Зеленоград, Каштановая аллея, дом.2 строение 1 (реестровый № 32110757088, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по

существованию, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

10.11.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения первых частей заявок в процедуре 32110757088 от 10.11.2021 (далее - протокол), в соответствии с которым заявка была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу заявка Заявителя была отклонена

Заявка 732177 была отклонена за предоставление недостоверных сведений о товаре, а именно сочетание значений :

Интерфейс накопителя для ОС - SATA 6.0

Максимальная скорость последовательного чтения накопителя для ОС, не менее 3.300 МБ/с.

Как пояснил представитель Заказчика, сочетание таких параметров невозможно согласно спецификации стандарта SATA.

Заказчиком было представлено письмо от 10.11.2021г., полученное от АО «ЭрВиАй Групп», в котором указано, что «Накопители с интерфейсом SATA по спецификации интерфейса обмена данными предусматривают фактическую пропускную способность не более 600 МБ/с.».

Также представитель Заказчика отметил, что при заполнении Формы 2 Участник вместо требуемого «Указание на товарный знак (модель, производитель, страна происхождения)» указал только страну происхождения. В результате Заказчик не имел возможности проверить реалистичность приведенных Участником параметров непосредственно у неуказанного китайского производителя.

В свою очередь Комиссия отмечает следующее.

Согласно Форме 2 Документации в требованиях к видеосерверу установлены в том числе требования:

SATA 6.0;

PCIe Gen 3.0 x4;

Интерфейс накопителя для ОС

PCIe Gen 4.0 x4

Максимальная скорость последовательного чтения накопителя для ОС, не менее	3.300	МБ/с
--	-------	------

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что при рассмотрении доводов жалобы Заявителя, антимонопольный орган исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении или оценки заявки участников.

В силу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по

делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что при оценке той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В данном случае у Заказчика данные доказательства отсутствовали.

Кроме того в Документации Заказчиком изначально было установлена возможность указания участником видеосервера с интерфейсом накопителя для ОС SATA 6.0 и с максимальной скоростью последовательного чтения накопителя для ОС не менее 3.300 МБ/С.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1 . Признать жалобу ООО «ПОЖСПЕЦСВЯЗЬ» (ИНН: 9723003923,

ОГРН: 1177746071656) на действия ГБУЗ «ГКБ имени М.П. Кончаловского ДЗМ» (ИНН: 7735069192, ОГРН: 1037739064285) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.