

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13569/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

**рассмотрев жалобу ООО «ТД СЭЗ» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по комплексному изготовлению каркаса и облицовочного пластика процедурного тренажера для обучения специалистов ВУЗов (реестровый № 32110434123**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в

утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителей отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

**Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.**

**В** соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также закупочной документацией.

30.06.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), на сайте [www.rzd.ru](http://www.rzd.ru) (раздел «Тендеры») и на сайте <http://rts-tender.ru> опубликовано извещение о проведении аукциона и аукционная документация.

ООО «ТД СЭЗ» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для обращения несогласие с отклонением его заявки, поданной на участие в закупке.

Частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик руководствуется следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Согласно пункту 1.3.1 протокола рассмотрения первых частей заявок от 22.07.2021 № 3383/ОАЭ-ПКБ ЦТ/21 Заявителю отказано в допуске к участию в закупке на основании пункта 3.7.6.4 документации о закупке в связи с несоответствием аукционной заявки требованию пункта 3.17.2 документации, а именно: в представленном участником техническом предложении указано, что гарантийный срок на выполненные работы составляет 12 (двенадцать) месяцев, что не соответствует требованию пункта 2 технического задания (приложения № 1.1 аукционной документации) – гарантийный срок на выполненные работы по изготовлению каркасов и облицовочного пластика должен составлять не менее 36 (тридцати шести) месяцев с даты подписанного акта приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 1.2 документации предметом закупки являются работы по комплексному изготовлению каркаса и облицовочного пластика процедурного тренажера для обучения специалистов ВУЗов.

Сведения о технических и функциональных характеристиках товара, требования к его безопасности, качеству работ указаны в техническом задании, являющемся приложением № 1.1 документации.

Согласно п. 2 технического задания (приложение № 1.1 документации), содержащего, в том числе и требование к качеству работ, гарантийный срок на выполненные работы по изготовлению каркасов и облицовочного пластика должен составлять не менее 36 (тридцати шести) месяцев с даты подписанного акта приемки выполненных работ.

В ходе рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе, установлено, что техническое предложение Заявителя содержит гарантийный срок на выполненные работы равный 12 месяцам, **что не соответствует требованиям аукционной документации.**

Указанный Заявителем в первой части заявки гарантийный срок, период действия которого намного меньше гарантийного срока на выполненные работы, установленного аукционной документацией, накладывает на Заказчика определенные риски, в том числе и финансовые, в случае выявления нарушения работоспособности при эксплуатации процедурного

тренажера, являющегося предметом закупки.

В соответствии с пунктом 3.17.2 аукционной документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Срок, в течение которого участник обязуется обеспечить соответствие качества товаров (работ, услуг) условиям технического задания (гарантийный срок) не должен превышать предельный срок службы товаров, эксплуатации объекта работ (услуг) при достижении показателей, указанных в техническом задании.

При этом пунктом 3.7.6.4 аукционной документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе техническое предложение не соответствует требованиям аукционной документации.

Кроме того, изложенный заявителем в жалобе довод о том, что указанный в техническом предложении гарантийный срок в 12 (двенадцать) месяцев был предложен, но не утверждён, как альтернативный вариант для рассмотрения заказчиком, так как другой формы общения на данном этапе взаимодействия (т.е. обмена информацией) не существует, представляется несостоятельным.

В пункте 2 технического задания (приложения № 1.1 документации) **не предусмотрен альтернативный гарантийный срок на выполненные работы менее 36** (тридцати шести) месяцев с даты подписанного акта приемки выполненных работ.

Относительно довода Заявителя, о принятии согласно п. 5 Технического предложения всех условий Заказчика и безоговорочного выполнения всех работ, сообщаем следующее.

В соответствии с пунктом 3.7.4 закупочной документации аукционные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в аукционной документации, на основании представленных в составе аукционных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных аукционной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Таким образом, рассматривая поданные заявки Заказчик должен действовать в строгом соответствии с требованиями закупочной документации.

Как указано ранее, согласно пункту 3.17.2 закупочной документации техническое предложение должно содержать и соответствовать всем показателям и характеристикам товаров, работ, услуг, условиям исполнения договора, указанным в техническом задании аукционной документации.

В приложении № 1.3 к закупочной документации также указано, что техническое предложение состоит из 2 частей. I часть является неизменяемой и обязательной для участников процедур закупок. II часть заполняется участником с учетом требований технического задания и характеристик предлагаемых товаров, работ.

Таким образом, закупочная документация не предполагает дачу со стороны участника общего согласия на выполнение работ и соблюдения всех условий в соответствии с требованиями закупочной документации.

Подаявая заявку на участие в закупке, участник должен указать в техническом предложении все технические и функциональные характеристики товара (работы, услуги), которые соответствуют техническому заданию проводимой закупки.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, Заказчиком правомерно и обоснованно принято решение об отклонении заявки Заявителя в связи с чем, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о закупках, Положения о закупке ОАО «РЖД», закупочной документации.

**В** силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из

необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу ООО «ТД СЭЗ» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона необоснованной.**

2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Управления ЕО/45996/21 от 02.08.2021.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.